ДРЕВНОСТИ

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

МОСКОВСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ИЗДАННЫЕ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

В. К. ТРУТОВСКАГО.

СЕКРЕТАРЯ ОБЩЕСТВА.

ТОМЪ ТРИНАДЦАТЫЙ,

ВЫПУСКЪ II

съ 3 фототипіями.

МОСКВА

1890

Печатано по опредѣленію Редакціоннаго Комитета Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, на основаніи § 56 его устава.
Москва. 15 Марта 1890 года.
Предсѣдатель: **Графиня Уварова.**

Типографія А. И. Мамонтова и К°, Леонтьевскій пер. № 5.

Статья «Палеографическія особенности Слова о Полку Игоревѣ» была написана молодымъ, начинающимъ ученымъ, членомъ-корреспондентомъ Общества, Игнатіемъ Игнатьевичемъ Козловскимъ и доложена имъ въ засѣданіи Общества 10 января 1889 года. Печататься статья эта началась подъ непосредственнымъ наблюденіемъ автора, успѣвшаго просмотрѣть первую корректуру, но, къ глубокому сожалѣнію Общества, неожиданная болѣзнь, а вслѣдъ за тѣмъ еще болѣе неожиданная смерть унесла этого молодаго, крайне симпатичнаго и талантливаго ученаго. Императорское Московское Археологическое Общество, желая, чтобы посмертный трудъ, такъ безвременно погибшаго его члена, былъ напечатанъ въ возможно совершенномъ видѣ, обратилось къ товарищамъ-спеціалистамъ покойнаго, съ просьбой принять на себя наблюденіе за печатаніемъ этой статьи. Молодые ученые крайне любезно согласились исполнить просьбу Общества, и Общество считаетъ своимъ пріятнымъ долгомъ выразить имъ свою искреннюю и глубокую благодарность за крайне добросовѣстно исполненный трудъ корректированія этой статьи И. И. Козловскаго.

ПАЛЕОГРАФИЧЕСКІЯ ОСОБЕННОСТИ ПОГИБШЕЙ РУКОПИСИ СЛОВА Ѳ ПОЛКУ ИГОРЕВѢ.

Чл.-корр. И. И. Козловскаго.

Съ приложеніемъ изслѣдованія П. К. Симони объ Архивномъ спискѣ Слова.

(Съ 3 таблицами).

Слово о полку Игоревѣ было открыто графомъ Алексѣемъ Ивановичемъ Мусинымъ-Пушкинымъ, въ 1795 году, въ одномъ старинномъ Сборникѣ № 323, купленномъ въ числѣ другихъ книгъ у Іоиля, архимандрита Спасо-Ярославскаго монастыря. Къ сожалѣнію, Сборникъ этотъ погибъ въ московскомъ пожарѣ 1812 года, и теперь утраченную безвозвратно рукопись замѣняетъ намъ первое изданіе Слова о полку Игоревѣ, приготовленное графомъ Мусинымъ-Пушкинымъ въ 1800 году, и затѣмъ списокъ, найденный въ бумагахъ императрицы Екатерины II и изданный академикомъ Пекарскимъ. Казалось бы, что и этотъ списокъ и изданіе 1800 года, сдѣланные по одному и тому же рукописному оригиналу, должны быть вполнѣ тождественными между собою; однако при сличеніи оказывается, что эти два источника нерѣдко противорѣчатъ другъ другу въ написаніи отдѣльныхъ словъ. Вотъ почему всякому изслѣдователю, приступающему къ изученію Слова о полку Игоревѣ въ томъ или другомъ отношеніи, небезполезно будетъ, мнѣ кажется, предварительно разрѣшить слѣдующихъ два вопроса: 1) отчего происходятъ разночтенія Архивнаго списка и изданія 1800 года; 2) въ которомъ изъ этихъ двухъ источниковъ вѣрнѣе выдержаны особенности рукописнаго подлинника, иначе говоря, какому изъ этихъ двухъ источниковъ мы въ правѣ оказывать большее довѣріе.

Нельзя, конечно, сомнѣваться въ томъ, что Архивный списокъ Слова, предназначенный для императрицы Екатерины, былъ сдѣланъ при ея жизни, раньше 9-го октября 1796 - года, слѣдовательно тогда, когда опытность графа въ чтеніи рукописей и его познанія въ древне-русскомъ языкѣ были еще болѣе ограничены, чѣмъ впослѣдствіи. Извѣстно далѣе, что Архивный списокъ Слова переписанъ рукою не самого графа, а того писца, который писалъ нѣкоторыя изъ справокъ и записокъ, обращенныхъ къ императрицѣ (Пекарскій, стр. 6). Съ другой стороны, мы знаемъ, что въ изданіи 1800 года трудились, вмѣстѣ съ графомъ Мусинымъ-Пушкинымъ еще А. Ѳ. Малиновскій и Н. Н. Бантышъ-Каменскій. Извѣстно также, что эти редакторы держали *тройную* корректуру: первую держалъ Малиновскій, вторую Бантышъ-Каменскій, а третью читалъ самъ Мусинъ-Пушкинъ. При этомъ сотрудники графа мало, повидимому, довѣряли и мало давали простору его догадкамъ въ чтеніи текста: это видно изъ того, что Мусинъ-Пушкинъ, просматривавшій наборъ третій разъ, не имѣлъ уже права дѣлать никакихъ помарокъ.

Указанные факты, взятые во всей ихъ совокупности, приводятъ насъ къ тому заключенію, что изданіе 1800 года, приготовленное Мусинымъ-Пушкинымъ при участіи Малиновскаго и Бантышъ-Каменскаго, приготовленное притомъ, какъ мы уже выше видѣли, съ особенною старательностью и осмотрительностью, должно гораздо ближе воспроизводить подлинную рукопись Слова, чѣмъ Архивный списокъ, сдѣланный вскорѣ послѣ открытія рукописи подъ личнымъ наблюденіемъ одного только графа, малоопытнаго и малосвѣдущаго въ дѣлѣ чтенія древнерусскихъ манускриптовъ. И дѣйствительно, къ тому-же самому выводу мы придемъ, если внимательно вглядимся въ составъ и качество разночтеній Архивнаго списка. Мы увидимъ, что эти разночтенія распадаются на двѣ категоріи: съ одной стороны, это будетъ простыя *подновленія древнихъ формъ* рукописи, подновленія по большей части, вѣроятно, безсознательныя и сдѣланныя писцемъ подъ вліяніемъ современной ему русской орѳографіи и русскаго произношенія; съ другой стороны, это будутъ *палеографическія недоразумѣнія*, простое неумѣнье писца или руководившаго имъ графа прочитать затруднительную монограмму, затруднительную лигатуру двухъ или нѣсколькихъ буквъ, его неумѣнье справиться съ малоопредѣленнымъ, сбивчивымъ полууставнымъ письмомъ XVI вѣка.

Въ настоящемъ изслѣдованіи мы разсмотримъ обѣ эти категоріи разночтеній Архивнаго списка и изданія Мусина-Пушкина. Начнемъ при этомъ съ тѣхъ варіантовъ, которые представляютъ собою подновленія древнихъ формъ рукописи.

1. Изданіе 1800 года соблюдаетъ такъ называемое болгарское пра-

вописаніе, то-есть глухіе звуки при плавныхъ съ предшествующей согласной являются не предъ этими плавными, а послѣ нихъ: *млъвити*, *напълнився*, *влъкомъ* и т. д. Въ Архивномъ спискѣ эта особенность стерта и подчинена складу живой русской рѣчи: *молвити*, *наполнився*, *волкомъ*. Отмѣтимъ мимоходомъ одинъ небезъинтересный фактъ, оставшійся неуказаннымъ въ изданіи акад. Пекарскаго, вообще *очень неисправномъ:* а именно, въ словѣ *наполнився* буквы „*ол*" писаны по *подскобленному* мѣсту: какъ будто писецъ сначала точно скопировалъ болгарское правописаніе рукописи, но потомъ всетаки счелъ нужнымъ переправить его на обычную русскую орѳографію.

2. Въ изданіи 1800 года находимъ написаніе *Ярослова*, которое въ Архивномъ спискѣ передѣлано въ *Ярослава*, согласно современному произношенію. Однако странное, повидимому, написаніе *Ярослова*, съ *о* вмѣсто *а*, не можетъ быть принимаемо за простую опечатку. Подобнаго рода формы собственныхъ именъ съ основою *словъ* вмѣсто обыкновеннаго *славъ* во второй половинѣ сложенія нерѣдки въ древнерусской письменности и несомнѣнно существовали уже въ общеславянскую эпоху. Такъ, въ Договорной грамотѣ Новгорода съ великимъ княземъ Ярославомъ Ярославичемъ, писанной въ 1265 или 1264 году, находимъ **Ѩрослова** (Шахматовъ, Изслѣдованіе, стр. 238); въ Ипатіевской лѣтописи читаемъ **Бауѥсловъ** 278, 281; въ Новгородской *Сбыслова*. Аналогичныя формы являются также въ древнепольскомъ языкѣ.

3. Изданіе 1800 года сохраняетъ древнее написаніе родительнаго падежа: *лебедѣй*, сравните въ Договорной грамотѣ Новгорода съ княземъ Тверскимъ Михаиломъ Александровичемъ, писанной въ 1371 году, форму *волостѣй;* въ Договорной грамотѣ князя Тверскаго Михаила Александровича съ Новгородомъ, писанной въ 1373, находимъ написаніе *лодѣй* (Шахматовъ, Изслѣдованіе, стр. 153). Въ Архивномъ спискѣ *ѣ* замѣненъ здѣсь посредствомъ *е*, согласно съ русской современной орѳографіей: *лебедей*.

4. Изданіе 1800 года соблюдаетъ ту особенность древнерусской орѳографіи, что въ окончаніи звательнаго падежа единственнаго числа пишетъ *ѣ* вмѣсто обыкнов. *е*, напр., *землѣ*, *Всеволодѣ*, *Осмомыслѣ*, *вѣтрѣ* (стр. 38, изд. 1800 г.). Ошибочно полагаетъ г. Е. В. Барсовъ (т. I, стр. 88), будто „эту особенность мы встрѣчаемъ *лишь* въ рукописяхъ XVI в.". Особенность эта—чисто графическая, обязанная своимъ появленіемъ тому обстоятельству, что въ древнерусскомъ языкѣ *ѣ* очень рано совпалъ по звуку съ *е*. Поэтому начало занимающей насъ особенности мы можемъ прослѣдить гораздо раньше XVI вѣка, напр., въ началѣ XIV вѣка; равнымъ образомъ эта графическая особенность не могла прекратить своего существованія съ концемъ XVI в., такъ какъ старое звуковое различіе между *ѣ*-мъ и *е*-мъ не было, да и не могло быть

возстановлено къ тому времени. Напр., въ Повѣсти о прихожденіи Литовскаго короля Степана на великій градъ Псковъ, XVII в. (Чтенія, № 607 по нумераціи И. Е. Забѣлина): *Степанѣ* (стр. 28). Въ Архивномъ спискѣ *ѣ* въ трехъ первыхъ случаяхъ замѣненъ посредствомъ *е*, согласно съ обычной русской орѳографіей: *земле*, *Всеволоде*, *Осмомысле*.

5. Изданіе 1800 года сохраняетъ ту особенность древнерусскаго правописанія, по которой предлоги *въ съ безъ* могутъ терять, конечный глухой, если за ними слѣдуетъ слово, начинающееся съ одной (рѣдко съ двухъ) согласныхъ, напр., *вмоемъ*, *бес щитовъ*. Эта особенность стерта въ Архивномъ спискѣ и подчинена современному русскому правописанію: *въ моемъ*, *бесъ щитовъ*.

6. Изданіе 1800 года сохраняетъ мягкость гласнаго послѣ слитнаго звука ч и шипящаго *ш*: начяти, рассушясь, начашя, тучя, потручяти, поскочяше, Святьславличя, давечя, начяша, сыновчя, Брячяслава, начясте. Въ Архивномъ спискѣ *я* въ этихъ случаяхъ переправлено на *а*, согласно съ русской современной орѳографіей: начати, рассушась, начаша, туча, потручати, поскочаше, Святъ славлича, давеча, начаша, сыновча, Брячаслава, начасте.

Итакъ, среди разночтеній Архивнаго списка мы находимъ цѣлый рядъ такихъ варіантовъ, которые возникли благодаря лишь тому обстоятельству, что писецъ или руководившій имъ графъ Мусинъ-Пушкинъ не умѣли или не хотѣли точно скопировать древнія формы рукописи, постоянно сбиваясь при этомъ на современное имъ русское произношеніе и русскую орѳографію. Теперь мы перейдемъ къ тѣмъ разночтеніямъ Архивнаго списка, которыя возникли благодаря палеографическимъ недоразумѣніямъ. Эти разночтенія представляютъ для насъ особенную научную важность, потому что, сопоставивъ палеографически невѣрное чтеніе Архивнаго списка съ вѣрнымъ чтеніемъ изданія 1800 года, мы почти всякій разъ бываемъ въ состояніи возстановить ту особенную лигатуру двухъ или нѣсколькихъ буквъ, то особенное малоопредѣленное начертаніе извѣстной буквы, которое затрудняло Мусина-Пушкина при изготовленіи Архивнаго списка, вводя его въ заблужденія и ошибки. Возстановивъ же тѣ особенности въ начертаніи отдѣльныхъ буквъ и лигатуръ, которыя были присущи погибшей рукописи Слова, мы этимъ самымъ возстановляемъ и ея палеографическій обликъ, а, зная палеографическія особенности рукописи, мы можемъ опредѣлить и тотъ вѣкъ, въ которомъ она была написана. Въ свою очередь, зная эпоху Пушкинской рукописи, мы получаемъ возможность сравнивать ее съ типомъ рукописей той-же эпохи, разъискивать тамъ и здѣсь аналогичныя ошибки и описки и благодаря этому доискиваться подлиннаго чтенія. Отсюда выясняется важное значеніе палеографическаго метода при занятіяхъ критикою текста Слова о

полку Игоревѣ, а безъ критически обработаннаго текста невозможны и другія разъисканія въ области занимающаго насъ памятника.

Итакъ, переходимъ къ разсмотрѣнію тѣхъ разночтеній Архивнаго списка и изданія 1800 года, которыя обязаны своимъ существованіемъ палеографическимъ особенностямъ погибшей рукописи Слова. При этомъ мы остановимся исключительно на тѣхъ варіантахъ, которые лишь въ недостаточной степени были разъяснены предшествующими изслѣдователями.

1. Въ изданіи 1800 года на стр. 24, мы читаемъ *самаю*, а въ Архивномъ спискѣ находимъ *самою*. Связь предложеній ясно показываетъ, что правильно только чтеніе *самаю*. Спрашивается теперь, какимъ путемъ возникло ошибочное чтеніе Архивнаго списка?

Я думаю, что оно явилось благодаря двумъ палеографическимъ особенностямъ погибшей рукописи Слова, а именно: во-первыхъ, благодаря малохарактерности начертанія буквы *а*, сбивавшейся на букву *о*; во-вторыхъ, благодаря особаго рода написанію гласной *ю*.

Что касается первой изъ указанныхъ палеографическихъ особенностей, то такая малохарактерность начертанія *а* и *о* является уже въ древнерусскихъ рукописяхъ второй половины XV-го вѣка, и довольно распространена въ XVI столѣтіи. Тѣмъ изъ моихъ читателей, которые пожелали бы ознакомиться съ этимъ палеографическимъ явленіемъ древне-русской письменности, я могу указать на снимокъ подъ № 11 съ харатейнаго сборника начала XVI вѣка, изданный профессоромъ Погодинымъ, во второй тетради его Образцовъ славяно-русскаго древлеписанія. Въ указанномъ памятникѣ буквы *а* и *о* пишутся почти вполнѣ одинаково: и та и другая состоитъ изъ кружка и прямолинейнаго штаба; вся разница между ними заключается только въ томъ, что у буквы *а* кружокъ отличается иногда нѣсколько бо̀льшей угловатостью, а прямолинейный штабъ нѣсколько бо̀льшей длиной, чѣмъ у буквы *о*. Но и эти ничтожныя различія исчезаютъ въ правой половинѣ 14-й строки сверху: здѣсь буквы *а* и *о* до того походятъ другъ на друга, по своему начертанію, что могутъ ввести въ заблужденіе даже опытнаго изслѣдователя.

Малохарактерное написаніе буквъ *а* и *о* находимъ также въ Жалованной грамотѣ великаго князя Ивана Васильевича, писанной 30-го октября 1464 г.; снимокъ помѣщенъ у П. Иванова, въ его „Сборникѣ палеографическихъ снимковъ", на листѣ 20.

Переходимъ теперь къ начертанію буквы *ю*. Какъ извѣстно, въ древнѣйшихъ рукописяхъ буква *ю* пишется обыкновенно такъ, что поперечная черта касается середины іота и *о*. Однако съ теченіемъ времени эта соединительная черта начинаетъ проходить все выше и выше середины, а въ нѣкоторыхъ скорописныхъ рукописяхъ XV-го вѣка она

подымается уже такъ высоко, что касается верхушки іота и *о*. Еще позже, а именно въ XVI-мъ вѣкѣ, это явленіе проникаетъ и въ полууставныя рукописи. Если теперь такого рода начертаніе буквы *ю* станетъ разсматривать человѣкъ малоопытный, то ему легко можетъ показаться, что въ рукописи написаны рядомъ двѣ буквы *і* и *о*, причемъ правый конецъ горизонтальнаго штаба буквы *і* случайно коснулся верхушки *о*. Указанное написаніе буквы *ю* читатель можетъ найти у П. Иванова, табл. 29 и 49.

Итакъ, невѣрное написаніе Архивнаго списка *самою* при правильномъ чтеніи *самаю*, въ изданіи 1800 года, указываетъ намъ на двѣ палеографическія особенности погибшей рукописи Слова: на малохарактерность начертанія буквы *а*, сбивавшейся на букву *о;* во-вторыхъ, на особаго рода написаніе гласной *ю*, походившей съ перваго взгляда на слогъ *іо*. Обѣ эти палеографическія особенности появляются, какъ мы указали выше, въ рукописяхъ XV вѣка, и получаютъ значительное распространеніе въ XVI столѣтіи.

Отмѣтимъ при этомъ, что малохарактерность начертанія гласныхъ *а* и *о* продолжала существовать также въ XVII столѣтіи. Въ качествѣ примѣра укажу на полууставный Сборникъ XVII вѣка, хранящійся въ Московской Синодальной Библіотекѣ подъ № 871. Въ этомъ Сборникѣ для насъ особенно интересно написаніе двухъ словъ: на листѣ 227 (3-я строка сверху) „составленїи", на листѣ 228 (5-я строка снизу) „тотчасъ". И въ томъ и въ другомъ словѣ буквы *а* и *о* до того схожи между собою, что нѣтъ возможности отличить ихъ одну отъ другой.

2. Кромѣ только что указаннаго случая, мы нерѣдко находимъ въ Архивномъ спискѣ букву *о* тамъ, гдѣ въ изданіи 1800 года стоитъ *а*, и на оборотъ. Такъ, напримѣръ, въ изданіи 1800 года читаемъ *Яро слова*, а въ Архивномъ спискѣ *Ярослава*. Въ шести случаяхъ въ изданіи 1800 года имена прилагательныя въ родительномъ падежѣ мужскаго рода единственнаго числа оканчиваются на *аю*, а именно *Половецкаю*, *старию*, *великаю*, *храбраю*, *поганаю*, *отъ великаю*; тогда какъ всѣ эти родительные падежи въ указанныхъ случаяхъ оканчиваются въ Архивномъ спискѣ на *ою*, напримѣръ: *Половецкою*, *великою*, *храброю* и т. д. Далѣе, въ изданіи 1800 года находимъ *Касожьскыми* и наоборотъ *поскочи*, *Полочаномъ;* въ Архивномъ спискѣ *Косожьскими*, но *поскачи*, *Полочанамъ*.

Нѣкоторые изслѣдователи, наприм. Е. Барсовъ, смѣшиваютъ всѣ перечисленные случаи въ одну категорію, и видятъ въ нихъ указаніе на то, что въ подлинной рукописи Слова начертанія гласныхъ *а* и *о* были малохарактерны, сбивались одно на другое. Мы же, съ своей стороны, думаемъ, что въ указанныхъ выше случаяхъ смѣшенія *а* и *о* надо строго различать три вполнѣ самостоятельныя категоріи.

Во-первыхъ, что касается *Ярослова* (съ *о* вмѣсто *а*), то я думаю, что въ данномъ случаѣ изданіе 1800 года представляетъ подлинное чтеніе погибшей рукописи Слова; въ написаніи же *Ярослава* (съ *а*), которое мы находимъ въ Архивномъ спискѣ, я вижу желаніе Мусина-Пушкина подновить старинную форму рукописи, подправить эту форму согласно современному произношенію и орѳографіи.

Далѣе, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ гласныя *а* и *о* смѣшиваются въ окончаніи родительнаго падежа, случаяхъ, которые въ силу своей многочисленности заслуживаютъ быть выдѣленными въ особую категорію, я вижу указаніе на одну палеографическую особенность погибшей рукописи Слова. А именно, я думаю, что въ ней слогъ *аі* въ окончаніи родительнаго падежа *аю* выражался особаго рода лигатурой. Эта лигатура буквъ *а* и *і* пишется такъ, что правая черта (правый прямолинейный штабъ) буквы *а* совпадаетъ съ вертикальной чертой буквы *і*. Такимъ образомъ, этотъ вертикальный штабъ буквы *і* замѣмѣняетъ собою въ то же время и недописанный прямолинейный штабъ буквы *а*. Читатели, желающіе познакомиться съ тѣмъ, какъ пишется указанная лигатура, могутъ обратиться къ снимку подъ № 12, съ толковаго Апостола 1503 года, помѣщенному профессоромъ Погодинымъ во второй тетради его Образцовъ славяно-русскаго древлеписанія. Изъ числа рукописей, имѣющихъ такую лигатуру, я могу указать, между прочимъ, 1) на Печерскій Патерикъ въ полууставномъ спискѣ XVI го вѣка, хранящійся въ Виленскомъ Публичномъ Музеѣ подъ № 86 (39); см. л. 76, л. 80 об., л. 118; 2) на полууставный Сборникъ XVI вѣка Московской Синодальной Библіотеки № 384 (у Горск. и Нев. № 235); см. л. 265, 275 об., л. 280 об. Разсматривая такую лигатуру, графъ Мусинъ-Пушкинъ, малоопытный въ дѣлѣ чтенія древне-русскихъ манускриптовъ, легко могъ придти къ тому заключенію, что въ подлинной рукописи Слова написаны рядомъ двѣ вполнѣ самостоятельныхъ буквы *о* и *і*, только случайно соприкоснувшіяся между собою; и это неправильное чтеніе онъ внесъ въ Архивный списокъ.

Наконецъ, въ трехъ послѣднихъ случаяхъ, а именно *Касожьскыми* при *Косожскими*, *поскочи* при *поскачи*, и *Полочаномъ* при *Полочанамъ*, я, вслѣдъ за проф. Миллеромъ и А. И. Смирновымъ, вижу указаніе на малохарактерность начертанія буквъ *а* и *о*.

3. Далѣе, въ погибшей рукописи Слова въ широкихъ размѣрахъ была распространена *гаплографія*, то-есть слитное написаніе двухъ одинаковыхъ, стоящихъ рядомъ слоговъ или согласныхъ (слѣдовательно, явленіе, прямо противоположное диттографіи), срав. *W. Wattenbach* Anleitung zur lat. Palaeographie [3], S. 77.

Гаплографіей объясняется, наприм., выраженіе „стрежаше е гоголемъ на водѣ" (стр. 42, изд. 1800 года), вмѣсто „его гоголемъ": здѣсь

слогъ *го*, общій мѣстоименію *его* и существительному *гогол*ь, написанъ одинъ только разъ. Проф. Тихонравовъ предполагалъ надъ *е* титлованное г, но такое предположеніе, вообще, само по себѣ, весьма вѣроятное, мы не можемъ принять въ данномъ случаѣ потому, что написаніе *е* (безъ титла) мы находимъ одновременно въ обоихъ нашихъ источникахъ, Архивномъ спискѣ и изданіи 1800 года: въ виду такого единогласнаго показанія нашихъ источниковъ, мы должны это начертаніе *е* (безъ титла) относить уже на счетъ подлинной рукописи Слова.

Къ числу случаевъ гаплографіи должно несомнѣнно относиться также выраженіе: „изрони злато слово слезами смѣшено" (стр. 26, изд. 1800 г.), вмѣсто „с слезами смѣшено": *с*—въ данномъ случаѣ предлогъ *съ*, но только написанный безъ ъ или замѣняющаго его паерка, см. *Шахматова* Изслѣдованіе § 11, стр. 141—142. Профессоръ Миллеръ первый указалъ на пропускъ предлога *съ* въ разбираемомъ нами мѣстѣ (Миллеръ, Взглядъ, стр. 226).

Мнѣ думается, что гаплографіей слѣдуетъ объяснять также выраженіе: „а въ нихъ трепещуть синіи молніи" (стр. 12, изд. 1800 года), вмѣсто „трепещуть си синіи молніи": здѣсь *си*—возвратное мѣстоименіе, вмѣсто *ся* (трепещуть ся); см. *Соболевскаго* Лекціи по исторіи русскаго языка, стр. 74.

Гаплографія—явленіе заурядное въ рукописяхъ XVI вѣка. Напр., въ полууставномъ Сборникѣ Московской Синодальной Бибиліотеки № 759 (у Горск. и Нев. 320), XVI в. находимъ слѣдующіе случаи гаплографіи.

На л. 198 об.: настоатели, вмѣсто на настоатели.

На л. 208 об.: имѣніеа, вмѣсто имѣніе еа.

На л. 229 об.: царствое (два раза), вмѣсто царство твое.

Въ той же рукописи находимъ одинъ въ высшей степени смѣлый случай надстрочной гаплографіи, а именно: ни^ж^зла, вмѣсто ниже жезла. Здѣсь такимъ образомъ общій двумъ словамъ слогъ *же* написанъ одинъ разъ сверху строки въ видѣ согласной *ж*: *ни^ж^зла*.

Или, наприм., въ Продажной записи Волчка Боденковскаго второй половины XV вѣка: „и своими де^с^ми", вмѣсто „и с своими" (по литографскому снимку № 3, въ „Сборникѣ палеографическихъ снимковъ, изд. Виленской Археограф. Коммиссіи. Выпускъ 1-й. Вильна. 1884).

4. На стр. 42, изданія 1800 года, мы читаемъ: „Не тако ли, рече, рѣка Стугна худу струю имѣя, пожръши чужи ручьи, *и стругы ростре* на кусту? Уношу Князю Ростиславу затвори *Днѣпръ* темнѣ березѣ. Плачется мати" и т. д.

Для уясненія этого загадочнаго мѣста, проф. В. Ѳ. Миллеръ предложилъ поправку *простре*. Вполнѣ раздѣляя эту догадку глубокоуважаемаго профессора, мы постараемся теперь подтвердить ее палеографическими соображеніями.

Какъ извѣстно, въ древне-русскихъ рукописяхъ попадаются лигатуры не только двухъ, но даже и трехъ буквъ. Для примѣра могу указать на лигатуру буквъ *тво*, на л. 87 об., 88 (два раза), 91 об., 242 об. и т. д. Синодальнаго полууставнаго Сборника № 759 (320) въ словахъ *т*ворити, нерукотворенный и т. п. Я предполагаю, что и въ занимающемъ насъ мѣстѣ Слова существовала лигатура трехъ буквъ *ы п р*. Составъ этой лигатуры былъ слѣдующій: правый прямолинейный штабъ буквы *ы* замѣнялъ собою въ то же время лѣвый прямолинейный штабъ буквы *п*; что же касается праваго прямолинейнаго штаба буквы *п*, то онъ въ нижней своей половинѣ образовывалъ небольшой полукругъ, отъ котораго внизъ шла коротенькая черточка. Этотъ то полукружокъ и замѣнялъ собою букву *р*, см. П. А. Лавровскаго Описаніе семи рукописей. Если бы такого рода лигатуру буквъ *ы п р* сталъ разсматривать неопытный въ русской палеографіи человѣкъ, то онъ легко могъ бы подумать, что передъ нимъ въ рукописи стоятъ двѣ буквы *ы* и *р*, только соединенныя сверху черточкой. Отсюда, мнѣ кажется, и возникло ошибочное чтеніе „стругы ростре“, вмѣсто „стругы простре“.

Нашему предположенію о существованіи, въ подлинной рукописи Слова, лигатуры трехъ буквъ *ы п р*, не можетъ служить помѣхой то бстоятельство, что буква *ы* принадлежитъ концу одного, а буквы *пр* началу слѣдующаго слова. Мы знаемъ, что въ Пушкинской рукописи сло́ва не были отдѣлены другъ отъ друга. „Разобрать ее (рукопись) было, по словамъ графа, весьма трудно, потому что не было ни правописанія, ни строчныхъ знаковъ, ни *раздѣленія словъ*, въ числѣ коихъ множество находилось неизвѣстныхъ и вышедшихъ изъ употребленія“ (Сынъ Отечества, 1839, т. XIII, отд. VI, стр. 16).

Переходимъ теперь къ словамъ *и стругы*. Мнѣ думается, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ ошибкой первыхъ издателей въ раздѣленіи словъ. Вспомнимъ, какъ они одно слово *кметы* (=дружинники, воины) дѣлили на два: *къ мети* и переводили: въ цѣль. Въ виду этого я соединяю оба слова *и стругы* въ одно: *истругы*, и вижу въ этомъ *и* приставную гласную съ цѣлью облегчить произношеніе нѣсколькихъ согласныхъ сподрядъ. Такое приставное *и* является не только въ бѣлорусскихъ, но также въ малорусскихъ и великорусскихъ говорахъ. Напр. въ бѣлорусскихъ грамотахъ XV и XVI вѣковъ находимъ *исчастью*, *испросу* вм. спросу (*Недешевъ*, Русск. Филол. Вѣстникъ XII, с. 25—26). Въ современныхъ русскихъ говорахъ имѣемъ *изря* (Псковскій уѣздъ), *исдѣлать* (Мценскій уѣздъ, Орловской губ.; см. *М. Колосова* Обзоръ звук. и форм. особ. народнаго русскаго языка, стр. 126).

Существительное *иструга* (съ приставною гласною *и*) = простому *струга*—струя, волна.

Обращаемся теперь къ слову *Днѣпрь*. Князь П. П. Вяземскій разлагаетъ это слово на два и читаетъ „*днѣ при* темнѣ березѣ". Однако проф. А. И. Смирновъ, ссылаясь на Кіевскую Лѣтопись, весьма основательно доказалъ, что упоминаніе Днѣпра здѣсь необходимо: мѣстомъ спасенія отъ погони Половецкой служилъ Днѣпръ, до котораго не дошелъ Ростиславъ, потонувши въ Стугнѣ. Въ виду этого мы считаемъ необходимымъ сохранить слово *Днѣпрь*. Но въ то же время мы вполнѣ раздѣляемъ взглядъ проф. Миллера, что мѣстный падежъ отъ такихъ именъ нарицательныхъ какъ *берегъ* не употреблялся безъ предлога въ русскомъ языкѣ XII вѣка, и потому *темнѣ березѣ* должно имѣть при себѣ предлогъ. Такимъ образомъ, необходимость съ одной стороны сохранить слово *Днѣпрь*, а съ другой стороны необходимость найти предлогъ для выраженія *темнѣ березѣ* — все это наводитъ насъ на догадку, что *Днѣпрь* надо считать слитнымъ написаніемъ (гаплографіей) вмѣсто Днѣпрь при. Сравните указанное выше начертаніе „царствое" вмѣсто „царство твое" въ полууставномъ Сборникѣ XVI вѣка.

Такимъ образомъ занимающее насъ мѣсто должно быть читаемо такъ:

„Не тако ли—рече—рѣка Стугна, худу струю имѣя, пожръши чужи ручьи, иструги простре на кусту, уношу князю Ростиславу затвори Днѣпрь? При темнѣ березѣ плачется мати" и проч.

Мы переводимъ: „Не такъ ли—разсказываютъ—Стугна рѣка, имѣя (сама) мало воды, (но) поглотивъ чужіе ручьи, простерла (свои) волны по (прибрежному) кустарнику и (такимъ образомъ) затворила Днѣпръ (=заградила доступъ къ Днѣпру) юному князю Ростиславу? На темномъ берегу плачетъ мать Ростислава" и т. д.

5. Въ Архивномъ спискѣ читаемъ *пѣснотворца*, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ въ изданіи 1800 года находимъ *пѣстворца* (стр. 44). Проф. Тихонравовъ объясняетъ это (стр. 13 какъ 1-го, такъ и 2-го изданія) разночтеніе тѣмъ, что въ подлинной рукописи Слова стояло *пѣс҇ⷩтворца*, то есть *н* было написано сверху строки подъ титломъ. Однако я не могу согласиться въ данномъ случаѣ съ проф. Тихонравовымъ, и вотъ въ силу какихъ соображеній. Во-первыхъ, написаніе *пѣс҇ⷩтворца* (съ *н* подъ титломъ) въ древнерусскихъ рукописяхъ невозможно или по меньшей мѣрѣ необычно: мы ожидали бы *пѣⷭ҇творца* (съ титлованнымъ *с*). Да и во вторыхъ, если бы даже въ подлинной рукописи Слова и существовало на самомъ дѣлѣ предположенное Тихонравовымъ написаніе *пѣс҇ⷩтворца* (съ надстрочнымъ *н*), то это написаніе несомнѣнно дало бы если не въ Архивномъ спискѣ, то въ Пушкинскомъ изданіи совсѣмъ не тѣ чтенія, какія мы находимъ въ дѣйствительности. Мы знаемъ, что при изготовленіи *Архивнаго списка* графъ Мусинъ-Пушкинъ не обращалъ еще должнаго вниманія на титла, и нерѣдко совершенно *опускалъ букву, стоявшую подъ титломъ*. Наоборотъ, въ изданіи 1800 года титла

уже раскрываются (хотя и не всегда удачно), причемъ буква, стоящая подъ титломъ, вносится въ строку.

Такъ, напр., на стр. 34 изданія 1800 года находимъ чтеніе *бысь*, а въ Архивномъ спискѣ имѣемъ *бы:* въ подлинной же рукописи Слова несомнѣнно стояло *бы*҃, съ титлованнымъ *с* (то есть *бысть*). Или, напр., на стр. 10 Пушкинскаго изданія находимъ *пятк*ъ, а въ Архивномъ спискѣ *пякъ:* въ погибшей рукописи безъ сомнѣнія читалось *пя҃къ*, съ титлованнымъ *т* (то есть *пятокъ*) —Въ Архивномъ спискѣ надстрочныя *с* и *т* подъ титлами остались незамѣченными: отсюда чтенія *бы* и *пякъ*. Въ изданіи 1800 года эти титла были уже замѣчены, и буквы, стоявшія подъ ними, внесены въ строку: отсюда написанія *бысь* и *пятк*ъ (вмѣсто правильныхъ *бысть* и *пятокъ*) въ соотвѣтствіи съ рукописными *бы*҃ и *пя҃къ*.

Приложимъ теперь эти замѣчанія къ занимающему насъ мѣсту Если бы въ сгорѣвшей рукописи Слова стояло предположенное Тихонравовымъ написаніе *пѣс҃творца*, то есть если бы *н* было надписано сверху строки подъ титломъ, тогда—надо думать—это титло въ Архивномъ спискѣ не было бы замѣчено и мы имѣли бы написаніе *пѣстворца*. Могло, впрочемъ, статься и такъ, что графъ Мусинъ-Пушкинъ счелъ бы необходимымъ подправить „для большей ясности рѣчи“ странное написаніе *пѣстворца*, и тогда онъ написалъ бы въ Архивномъ спискѣ *пѣснотворца*. За то въ изданіи 1800 года на титло было бы уже обращено вниманіе, буква *н*, стоявшая подъ титломъ, была бы внесена въ строку, и мы несомнѣнно имѣли бы въ изданіи 1800 года чтеніе *пѣснтворца*. Однако въ изданіи 1800 года мы находимъ написаніе не *пѣснтворца*, а *пѣстворца*: слѣдовательно, и предположеніе проф. Тихонравова мало вѣроятно.

Надо думать, что въ погибшей рукописи Слова стояло написаніе *пѣ҃творца*, съ титлованнымъ *с*. Это титло было замѣчено редакторами перваго изданія: отсюда правильно возникло чтеніе *пѣстворца*. Изготовляя Архивный списокъ, графъ Алексѣй Ивановичъ еще не замѣтилъ надстрочнаго *с*, прочелъ въ рукописи *пѣтворца*, и это непонятное чтеніе передѣлалъ „для большей ясности рѣчи“ на *пѣснотворца*.

Срав. аналогичное написаніе *пѣсь* въ изданіе 1800 года (стр. 3 и 6), при чтеніи *пѣснь* въ Архивномъ спискѣ: въ подлинной рукописи стояло *пѣ҃*.

6. Въ Архивномъ спискѣ находимъ написаніе *возни*, а въ изданіи 1800 года читаемъ *воззни* (стр. 35). Спрашивается теперь, какъ возникло это разночтеніе.

Связь предложеній показываетъ, что загадочное слово *возни* или *воззни* должно быть объясняемо какъ глаголъ. Въ виду этого Николай Граматинъ (стр. 183), поправилъ *вонзи*, и эту поправку принимаетъ также проф. Всев. Миллеръ.

Однако коніектура Граматина, по крайней мѣрѣ въ томъ видѣ, какъ она была предложена этимъ ученымъ, не можетъ быть усвоена нами, такъ какъ написанія *возни* и *воззни*, вм. рукописнаго *вонзи*, остаются рѣшительно необъяснимыми съ палеографической точки зрѣнія. Въ виду этого я видоизмѣняю поправку Граматина, а именно допускаю, что въ погибшей рукописи Слова стояла глагольная форма не *вонзи* отъ глагола *вонзити*, а *вознзи* отъ глагола *вознзити*, съ тѣмъ же значеніемъ. Этотъ глаголъ *вознзити*=старослав. *възньзити* (съ значеніемъ „вонзить") дѣйствительно встрѣчается въ древней письменности, см. *Miklosich* Lexicon palaeoslovenico-graeco-latinum, стр. 93 s. v.

Указанная глагольная форма *вознзи* была написана въ подлинной рукописи Слова такимъ образомъ, что второе *з* стояло сверху строки: *возн͗и*. Такое надстрочное *з*, обычное въ рукописяхъ XVI вѣка, пишется не прямо, а бокомъ, и притомъ такъ размашисто и разгонисто, что стоитъ надъ нѣсколькими буквами сразу. Въ занимающемъ насъ мѣстѣ Слова это надстрочное *з* стояло несомнѣнно надъ тремя буквами *зни* сразу; см. снимокъ съ Румянцевскаго сборника 1555 г. въ изданіи Слова, проф. Тихонравова, стр. VII.

Изготовляя изданіе 1800 года, редакторы запримѣтили это надстрочное *з*; но такъ какъ оно стояло единовременно надъ тремя буквами, то поэтому они затруднялись вопросомъ, куда слѣдуетъ отнести это *з*, и ошибочно помѣстили его послѣ перваго *з*. Такимъ образомъ въ изданіи 1800 года возникло чтеніе *воззни*. При изготовленіи Архивнаго списка графъ Мусинъ-Пушкинъ не обращалъ еще должнаго вниманія на надстрочные знаки и титла, не замѣтилъ поэтому надстрочнаго *з* и вмѣсто рукописнаго *возн͗и* написалъ въ своей копіи *возни*.

Перечисляя и оцѣнивая наши источники для возстановленія подлиннаго текста Слова о полку Игоревѣ, мы до сихъ поръ не обмолвились ни однимъ словомъ о черновыхъ бумагахъ Малиновскаго, открытыхъ и изданныхъ Е. Барсовымъ. Наше молчаніе происходитъ отъ двухъ причинъ. Во-первыхъ, г. Барсовъ, напечатавшій эти бумаги, сколько намъ извѣстно, не сообщаетъ, гдѣ, когда, какимъ путемъ и при какихъ обстоятельствахъ онѣ были пріобрѣтены имъ. Точно также г. Барсовъ не потрудился, къ сожалѣнію, дать точный снимокъ того почерка, которымъ онѣ написаны, для того, чтобы каждый интересующійся Словомъ могъ самолично провѣрить, доподлинно-ли эти бумаги принадлежатъ Малиновскому. Если г. Барсовъ пріобрѣлъ эти бумаги путемъ покупки, то легко можетъ статься, что онѣ подложныя и что самъ г. Барсовъ былъ введенъ въ такой-же обманъ ловкими людьми наживы, въ какой нѣкогда былъ введенъ графъ Мусинъ-Пушкинъ извѣстнымъ Антономъ Ивановичемъ Бардинымъ. Во-вторыхъ, если-бы даже и оказалось, что эти бумаги дѣйствительно принадлежатъ Малинов-

скому, все-же ихъ значеніе для критики текста Слова было-бы крайне ничтожнымъ, такъ какъ онѣ переполнены грубѣйшими описками и ошибками. Такъ, въ бумагахъ Малиновскаго мы читаемъ *дружину княжую*, хотя и Архивный списокъ и изданіе Мусина-Пушкина единогласно свидѣтельствуютъ, что въ подлинной рукописи Слова стояло *дружину твою*, *Княже*. Въ тѣхъ-же бумагахъ Малиновскаго мы находимъ безсмысленное чтеніе *притовку* вмѣсто правильнаго *припѣвку*, засвидѣтельствованнаго единовременно и Архивнымъ спискомъ и изданіемъ 1800 г. Рѣшительно необъяснимымъ съ палеографической точки зрѣнія представляется въ этихъ бумагахъ написаніе *зьлядати*, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ и въ Архивномъ спискѣ и въ изданіи Мусина-Пушкина находимъ чтеніе *съьлядати*. Наконецъ, черновыя бумаги Малиновскаго не могутъ служить матеріаломъ для палеографической критики Слова о полку Игоревѣ уже потому, что онѣ сами, повидимому, требуютъ палеографической критики. Дѣло въ томъ, что самъ Е. Барсовъ, открывшій эти бумаги, въ различное время читаетъ одно и то же мѣсто различно: въ 1876 году г. Барсовъ читалъ „казатину“ тамъ, гдѣ теперь онъ читаетъ „казанину“.

Уже этихъ немногихъ выписокъ достаточно, чтобы убѣдиться, съ какою небрежностью написаны эти бумаги Малиновскимъ (если только онѣ имъ написаны) и какъ мало поэтому заслуживаютъ онѣ нашего довѣрія. Намъ кажется, что какъ-бы ни радѣлъ ученый объ обогащеніи нашихъ данныхъ для критики текста Слова, все-же онъ едва-ли въ правѣ въ настоящее время съ легкимъ сердцемъ черпать матеріалъ для своихъ выводовъ въ такомъ мутномъ источникѣ, каковы черновыя бумаги Малиновскаго.

ТЕКСТЪ

Слова о Полку Игоревѣ

по списку, хранящемуся въ бумагахъ Имп. Екатерины II, въ Ст.-Петерб. Госуд. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, съ присовокупленіемъ различныхъ свѣдѣній о *Переводѣ*, *Примѣчаніяхъ* и *Содержаніи* Слова, къ нему присоединенныхъ.

Павла Симони.

Имѣвъ возможность лично посвятить болѣе или менѣе продолжительный промежутокъ времени разсмотрѣнію и изученію такъ называемой „*Екатерининской*“ (у Е. В. Барсова—„С.-Петербургской“) копіи Слова о Полку Игоревѣ, хранящейся въ С.-Петербургскомъ Государственномъ Архивѣ Мин. Иностр. Дѣлъ *), мы, сличивъ ее съ изданіемъ академика Пекарскаго, замѣтили неточности и недостатки послѣдняго. По сему не безполезнымъ считаемъ переиздать самый текстъ Слова по Екатерининской копіи вновь, воспроизводя оригиналъ въ полной точности, соединяя или раздѣляя слова совершенно такъ, какъ и въ оригиналѣ, именно, какъ говорится, „страница въ страницу, строка въ строку, буква въ букву, знакъ въ знакъ“ и т. п.

Описаніе фоліанта, въ коемъ находится теперь Екатерининская копія Слова, Переводъ и Содержаніе.

Въ С.-Петербургскомъ Государственномъ Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, (гдѣ сосредоточены дѣла и бумаги по преимуществу позднѣйшаго времени, съ Петра В.), среди другихъ бумагъ изъ кабинета Императрицы Екатерины II находится 7 переплетенныхъ фоліантовъ, заключающихъ въ себѣ, главнымъ образомъ, различные подготовительные труды Ея по разработкѣ отечественной исторіи и составленныхъ, главнымъ образомъ, изъ бумагъ, Ея рукою писанныхъ. Послѣдній изъ нихъ имѣетъ обложку синяго цвѣта, очень недавно наклеенную на доски переплета

*) Особенно пріятной обязанностію своей считаемъ выразить здѣсь нашу искреннюю благодарность слѣдующимъ лицамъ, нашедшимъ возможность такъ или иначе способствовать появленію нашего скромнаго труда: Свѣтлѣйш. Князю *Н. И. Салтыкову*; Директ. Арх. Мин. Ин. Д. Барону *Д. Ѳ. Стюарту*, Помощ. Д—ра *Н. А. фонъ-Гюббенету*; Академ. *А. Ѳ. Бычкову*, *И. И. Козловскому*, *Вл. Ив. Ламанскому*, *Б. М. Ляпунову* и *Е. В. Пѣтухову*.

съ слѣдующими шифрами и надписями: X, № 366. Безъ года. *Дѣло.* „Собственноручныя записки Императрицы Екатерины II касательно Россійской исторіи.—Часть 7“. Этотъ фоліантъ составленъ, очевидно, изъ разныхъ бумагъ и цѣлыхъ тетрадей, писанныхъ собственною рукою Императрицы и руками писцовъ—на цѣлыхъ листахъ и на клочкахъ разной бумаги, довольно часто даже на обрывкахъ писемъ и донесеній разныхъ лицъ Императрицѣ. Этотъ 7-ой фоліантъ наполненъ, такимъ образомъ, всѣмъ тѣмъ, что не могло войти въ предыдущіе 6 томовъ и помѣщается тутъ все это часто въ разбивку раздѣленнымъ по частямъ (такъ помѣщены тутъ и самыя записки касательно русской исторіи—сочиненія Императрицы; также и наше „*Слово*“ съ „Переводомъ отдѣльно отъ „Содержанія“ и т. п.). На это же указываетъ и надпись на л. 7. „*Смѣсь*“.

Собраны всѣ эти записки и т. п. бумаги въ одинъ фоліантъ, вѣроятно, послѣ уже 1804 г., когда разбирали кабинетныя бумаги Императрицы. На эту догадку насъ наводитъ водяной знакъ: „W. Kingsford.—1804“. на 1-омъ ненумерованномъ листѣ, составляющемъ одно цѣлое съ оберточнымъ листомъ переплета, такой же знакъ на томъ же листѣ и съ другой обратной стороны тома, въ концѣ нашего фоліанта. Болѣе бумаги съ этимъ водянымъ знакомъ нигдѣ въ нашемъ фоліантѣ нами не найдено.

Всѣ листы 7-го фоліанта отмѣчены карандашемъ по порядку, вводя въ общій счетъ и всѣ чистые листы, отдѣльные клочки бумаги и задніе листы бумагъ. Этой-то нумераціи карандашемъ держался акад. Пекарскій. Мы вездѣ указываемъ другую нумерацію (новѣе) красными чернилами, которою помѣчены только писанные листы. Всего въ этомъ фоліантѣ отмѣчено ею 366 №№ лл.—Встрѣчаются на нѣкоторыхъ листахъ еще слѣды какихъ-то нумерацій, безъ сомнѣнія, изъ того времени, когда эти отдѣльныя тетради составляли нѣчто самостоятельное цѣлое; наприм., сравни нумерацію чернилами на лл. 335 („205“), на л. 336 („192“), внизу лл. 36—52 (2—19) и т. д. — Нумерація красными чернилами начинается нѣсколько ранѣе карандашной.

На л. 1-омъ (отмѣчен. красн. чернил.), мы имѣемъ давнюю надпись: „Собственноручныя Записки Импѥра трицы Екатѥрины II—касательно россійской Импѥріи (ниже) Часть 7-я“.—Интересно, что этотъ 1 листъ состоитъ изъ подобной же бумаги, какъ и текстъ Слова о Полку Игоревѣ, именно съ водянымъ знакомъ: I. K. Schut на одной половинѣ—и съ рисункомъ, изображающимъ человѣка въ шляпѣ, держащаго что-то въ родѣ трезубца надъ увѣнчаннымъ короной львомъ, сжимающимъ лапой что-то похожее на листъ бумаги (свернут.), и съ надписью справа: „Pro Patria“—на другой. Жаль только, что не отмѣченъ годъ на этого сорта бумагѣ. Далѣе идутъ ненумерованные 8 лл.

той-же бумаги чистые; на послѣднемъ изъ нихъ надпись: „Смѣсь". л. 2. не вшитъ, а только вложенъ. Отсюда начинаются собственноручныя записки Императрицы по Русской Исторіи: „Опытъ | знаменитыя произшєствїя | второй Эпохи россїиской | исторїи отъ 862 года по 1224" и т. д., л. 3. какая-то условная азбука; л. 4—7. осмушки бумаги разныхъ собственноручныхъ замѣтокъ по русской исторіи; на л. 7. краткій списокъ новгородскихъ посадниковъ.

л. 8 а.—27 б. (у П—го каранд. нум. 6—25): Вся собственною рукою Импер. Екатер. II. писанная тетрадь съ житіемъ Сергія. Каждая страница перегнута пополамъ, направо текстъ, а налѣво чистое поле. Налѣво заглавіе: „281. (?) ** о прєподобномъ Сєргіи | историчєскоє выпись". Направо текстъ: „Мѣсяца Сєнтєбря въ 25, дєнь | Прєставися прєподобный | игумєнъ Сєргїи радонєжскїи, | тихїи кроткїи и смиренный | и положєнъ въ монастырѣ жи | воначальный Троицѣ создан|номъ отъ него.|... (конецъ на л. 26 б.). О прочємъ житїи и чудє-|сѣхъ прєподобнаго Игу-|мєна Сєргїи: смотри Ми-|нєй и чєтїи и иныхъ многїи | Книгїи пєчатныи и рукопи|санїи, за множествомъ же | здѣ нє удобовозможно вмѣ|щаємы быти".

Кромѣ означеннаго списка житія Преп. Сергія рукою Им—цы писаны продолженіе Записокъ касат. Рус. Ист., замѣтки по всеобщей исторіи, разн. выписки изъ книгъ и просто замѣтки въ видѣ отдѣльн. фразъ. Быть можетъ Ея же рукѣ принадлежитъ много бывшая уже въ употребленіи цѣлая тетрадь (лл. 216 а—218 б.) столбцовъ цифръ, представляющихъ соотвѣтствіе (переводъ) годовъ отъ сотворенія міра съ годами отъ Р. Хр., начиная съ 6371—863 и кончая 7308—1800 год. Самую же значительную часть нашего фоліанта составляетъ объемистая тетрадь (лл. 53—126) съ спискомъ копій съ Актовъ Новгородскихъ и друг., писанная старательно съ подобными же сокращеніями, какъ и Текстъ и Переводъ Слова о П. Игор.. Далѣе на лл. 151—160 отмѣтимъ тетрадь: „Отвѣты на запросы Геттингенскаго Профессора г-на Гаттерера.—Учиненные 23-го Ноября 1766-го года Переводчикомъ Мартыномъ Соколовскимъ"—интересные для исторіи русской Дипломатики и сфрагистики и пожалуй даже Московск. Госуд. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Встрѣчаются листы съ списками всѣхъ словъ на разн. языкахъ, напоминающихъ звуки слова: „Варягъ". Тутъ же (л. 331 а) попалось намъ письмо-автографъ на фр. яз. Княг. Ек. Р. Дашковой къ Императрицѣ на больш. листѣ почтов. бумаги съ золот. обрѣзомъ, гдѣ она рекомендуетъ вниманію Им—цы какое-то сочиненіе гр. Хвостова и упоминаетъ о Нащокинѣ.

Описаніе тетрадей, въ которыхъ помѣщены *текстъ Сл. о П. Иг.*, *Переводъ* и „*Содержаніе*".

1. Текстъ Слова помѣщенъ на лл. 27—35 по общей нумераціи фо-

ліанта красными чернилами, а карандаш. на лл. 25—33 (ср. у П—го), т. е. всего на 9 лл. или 18 страницахъ писчей бумаги, нѣсколько большаго формата, чѣмъ бумага Перевода и Содержанія Слова, такъ что края внизу нѣсколько загибаются. Бумага этой тетради имѣетъ на одной половинѣ листа вод. знакъ: I. KOOL, а съ другой—такое-же изображеніе съ надписью: „Pro Patria", какъ на (л. 1) заглавномъ листѣ нашего фоліанта. Мы бы только ожидали 10 лл., т. е. 20 страницъ, но, вѣроятно 1 л. этой тетради, остававшійся чистымъ или съ заглавіемъ, почему-нибудь былъ оторванъ.

2. Тетрадь *Перевода Слова* съ примѣчаніями вшита сейчасъ вслѣдъ за текстомъ и составляетъ лл. 36—52 и 2 лл. бѣлыхъ чист. ненумерованныхъ. Кромѣ этой нумераціи внизу въ правомъ углу есть еще нумерація черн. чернилами мелко, притомъ такъ, что 1-ая страница означенной тетради (л. 36 а) помѣчена цифрой 2, и такъ идетъ до 10; 11-ая пропущена—необозначена; 12—13 есть; 14-ая необознач.; 15—18 есть, но за то помѣченъ еще и одинъ изъ слѣд. чист. листовъ сей тетради л. 19.—Бумага этой тетради безъ года съ тѣми-же водяными знаками, какъ и та, на которой писанъ текстъ Слова, но только покороче той; такъ идетъ до л. 50 б.—включит.; а съ 51-го а. л. начинается такого-же размѣра бумага, но съ другимъ знакомъ, и надписью: „D & C. Blauw"; на другой половинѣ листа вод. знакъ: кругъ съ короной, а въ немъ—левъ на какомъ-то подножіи съ трезубцемъ (?), кругомъ-же по кругу и внизу—надписи, плохо разбираемыя, прочесть-же тутъ можно только тоже: „pro patria".

3. „*Содержаніе*" Слова, какъ мы имѣли уже случай выше замѣтить, отдѣлено отъ текста и перевода Слова; оно помѣщается на лл. 149—150, занимаетъ 1 л. писчей бумаги, на 3-хъ страницахъ коего и написанъ текстъ „Содержанія", конецъ-же 3-ей и вся 4-ая остались чистыми. Бумага такого-же формата и съ тѣми-же знаками и проч., какъ и л. 51-й и слѣд.

Замѣчанія о поправкахъ, припискахъ, подчеркнут. мѣстахъ и т. под. въ Словѣ.

Текстъ Слова писанъ по 30 строкъ на страницѣ (безъ линовки), отступя пальца на 4 съ лѣвой стороны отъ края листа и немного менѣе, чѣмъ на палецъ съ правой. На послѣднемъ листѣ 35 а (каранд. 33) всего 5 строкъ, остальная-же часть, какъ этой страницы, такъ и вся оборотная ея сторона остались чистыми.

Текстъ писанъ писцомъ конца прошлаго столѣтія весьма старательно, четко и крупно. Строки одна отъ другой отстоятъ ровно.—Обратимъ вниманіе на подскобленныя мѣста, такія есть, есть и просто поправки. На л. 27 б. 1: наполнився—в подправлено, а „ол" вновь написано по скобленому; особенно интересна такая поправка на л. 27 б. 13.

ко́пїе, гдѣ 3 послѣднія буквы писаны по скобленому; особенно интересно ї съ 2-мя точками, такого начертанія нигдѣ не встрѣтилось намъ ни въ текстѣ, ни въ переводѣ, примѣч. или „Содержаніи". (ср. впрочемъ приписку другой рукой на л. 36 а въ примѣч. 2, конецъ). Кажется только, что здѣсь не удареніе, а просто остатокъ не выскобленнаго знака !; 27 б. 17: сословію (2-ое с, какъ лишнее, зачеркнуто); л. 34 а. ладу | къ мнѣ (въ оригиналѣ тѣми же чернилами раздѣлит. черта между вмѣстѣ написаннымъ *ладукъ*). 27 б. 24: внуку—послѣднее у по скобленому писано; „28. Суда — было сначала строчное с, потомъ тою же рукою и чернилами исправлено на прописно.; 33 б. 17. нелзѣ бѣ—бѣ по скобленому писано; 30 б. 15. печаль—е исправлено на ѳ; веселіе—второе е тоже на ѳ; 34 б. 24. въ полѣ Половецкомъ (П прописное болѣе черными чернилами сдѣлано; изъ подъ первой половины этого П виднѣется еще не скобленое в. и какъ будто далѣе ъ).

Слѣдуетъ обратить особенное вниманіе, что на л. 27 б. налѣво на поляхъ есть 2 приписки (глоссы), кажется, рукою *не* писца и не тѣми же чернилами (см. въ снимкѣ, ср. буквы: з, к,):

„*воз̓ зрѣ*" соотвѣтствующее въ текстѣ подчеркнутому чернилами: „*възрѣ*"
и ниже: *борзыя кони* „ „ „ „ . „ *бързыя комони.*

Далѣе мы встрѣчаемъ *9 мѣстъ, подчеркнутыхъ чернилами* (другими), противъ коихъ на поляхъ слѣва стоятъ довольно крупно написанныя цифры 1—9 подъ титлами.

Эти мѣста—слѣдующія:

л. 29 а: *красныя Глѣбовны...* налѣво на поляхъ противъ сей строки 1.
л. 29 б: *Бориса же вячеславлича слава | на судъ приведе.* . . . . . . 2.
„ *Олзѣ | Гориславличи.* . . . . 3.
„ *Даждь— | Божа внука.* . . . . 4.
л. 31 б: *Бусово* . . . . 5.
л. 32 а: *сыны Глѣбовы.* Ты *буй Рюриче | и Давыде.* . . . . 6.
„ *Галичкы Осмомысле Ярославе!* . . . . 7.
л. 33 а: *Изяславъ сынъ василь— | ковъ.* . . . . 8.
л. 33 б: *Ярославна | рано плачеть въ Путивлѣ* . . . . 9.

Надо замѣтить, что эта нумерація отдѣльныхъ мѣстъ сдѣлана кѣмъ-либо для того, чтобы комментировать ихъ, но не всѣ или даже только незначительная часть этихъ занумерованныхъ мѣстъ нашли себѣ комментаріи, помѣщенныя при текстѣ Перевода Слова. Для 1—примѣчанія нѣтъ. Для 2—см. прим. 19. (у П—го 20); для 3—прим. нѣтъ; а относительно 4 надо замѣтить, что въ текстѣ подчеркнуто чернилами и отмѣчено цифрою 4—слѣд. мѣсто л. 29 б: „погыбашеть жизнь *Даждь— | Божа внука*", а въ примѣчаніяхъ къ переводу комментируется другое мѣсто: „въстала обида въ силахъ Дажь—Божа | внука"—вовсе въ текстѣ ни карандашемъ, ни чернилами не подчеркнутое. Въ переводѣ это

мѣсто читается такъ: „и осталась побѣда въ силахъ Даж бо жева (21) внука“ (у Пек. стр. 29 пр. 22); 5—нѣтъ; 6—см. прим. 32 (у П—го 34), но комментируется только мѣсто: „сыны Глѣбовы“ и изчисляется 4 Глѣба (?), о Рюрикѣ же и Давыдѣ ничего въ семъ примѣчаніи не сказано; 7—см. прим. 35. (у П—го 37); 8—см. прим. 40. (у П—го 42); 9—„*Ярославна*“ вовсе не комментируется.

Кромѣ этихъ 11-ти мѣстъ, подчеркнутыхъ чернилами, есть еще разныя подчеркнутыя *карандашемъ* мѣста, но нельзя поручиться, чтобы всѣ эти отмѣтки и подчеркиванья относились непремѣнно ко времени Имп. Екатерины II, а не сдѣланы уже потомъ. Но какъ бы то ни было, для полноты отмѣтимъ и ихъ: 29 а. *слабо* подчеркнуты карандашемъ *снизу 4 строки*: „Кая раны... свычая“; 29 б. Сверху тоже слова: „и обычая?“; „минула лѣта Ярославля“; 30 а. вся строка: „жаль бо ему мила брата всеволода“, далѣе справа сбоку толсто карандашемъ очеркнуты 3 строки слѣва: „ | лось. Уже бо братіе... въ силахъ Дажь-Божа | “; 30 б. 5 строкъ очеркнуто слѣва на поляхъ: „ | въ пламянѣ розѣ... потрепати“; 30 б. Слабо карандашемъ же подчеркнуты около 2-хъ строкъ „тоска... средѣ земли Рускыи“. Подчеркнутыя карандашемъ мѣста и крестики карандашемъ довольно часто встрѣчаются и въ Переводѣ Слова (см. объ этомъ ниже).

Почеркъ текста Слова о Полку Игоревѣ.—Относительно почерка замѣтимъ прежде всего, что всѣ 3 тетради, т. е. самый текстъ Слова, Переводъ (съ примѣчаніями?) и Содержаніе писаны рукою,—кажется, мы не ошибемся, если скажемъ *одного* писца, только съ большею свободою въ выписываніи буквъ (ср., напр., послѣднія 3—4 стр. страницы текста и нѣкоторыя примѣчанія къ переводу). Между отдѣльными періодами („точками“) у него постоянно остается порядочный промежутокъ; между отдѣльными словами промежутокъ всегда соразмѣряется по смыслу: напр., предлогъ и т. под. ставится ближе къ слову, чѣмъ одно самостоятельное слово къ другому вообще (все это соблюдено и нами). Строки, объемы словъ и строкъ вообще вся манера письма оставляетъ впечатлѣніе печатнаго крупнаго курсива. Въ началѣ строкъ, а иногда и словъ вообще буквы употребляются, если и не строчныя, то всегда какія-то среднія между строчными и прописными, напр., в, к, х и т. под. Начертаніе самыхъ буквъ у него довольно разнообразное, и особенно трудно разобрать и передать разницу между строчными и прописными.

Не видя *особой* необходимости перепечатывать снова весь Переводъ и всѣ примѣчанія (помѣщенныя у Пекарскаго на стр. 21—37 въ приложеніи II), постараюсь предложить вниманію читателей подробное описаніе тетради Перевода Слова, укажу опечатки и неточности П—го (отмѣчая всегда страницу и строку его изданія), которыхъ у него въ

этой части его изданія оказывается довольно знатное число, такъ какъ онъ не держался правописанія подлинника, имъ издаваемаго, и даже кое что подправилъ и переставилъ; то же слѣдуетъ сказать и о напечатанномъ имъ „Содержаніи“ Слова (конечно, въ меньшей мѣрѣ, такъ какъ и текстъ этого Содержанія меньшаго объема) на стр. 20—21 въ Прилож. I.

Всѣ листы тетради, заключающей въ себѣ Переводъ и примѣчанія, перегнуты сверху до низу пополамъ и лѣвая сторона оставлена чистою, а на правой пишется текстъ Перевода. На лѣвой чистой коегдѣ написаны чернилами же кое-какія примѣчанія (о чемъ ниже) къ тексту, а собственно примѣчанія пишутся подъ толсто-проведенной чернилами внизу страницы чертой и занимаютъ всю ширину и правой и лѣвой половинъ страницы Текстъ (на правой половинѣ) писанъ покрупнѣе тѣмъ же почеркомъ, какъ и самое Слово о Полку Игоревѣ; изъ примѣчаній одни — немного помельче, а другія и очень мелко и сжато. Относительно *счета* примѣчаній надо замѣтить что въ рукописи нумерованныхъ примѣчаній (внизу подъ чертой) всего *49*, а у П—го—54. Это произошло оттого, что П—ій занумеровалъ *всѣ* примѣчанія сплошь, а въ оригиналѣ нѣсколько примѣчаній отмѣчено не цифрами, а просто различными *знаками* (выноски), и въ видѣ выносокъ написаны выше на лѣвой (чистой вообще) половинѣ страницы.

Замѣчанія и поправки къ тексту Перевода Слова о Полку Игоревѣ, (напечатан. у Пекарскаго на стр. 21—37).

л. 36 а. Начало перевода Слова: „Коль прилично...“ и т. д, помѣщено не много отступя сверху, на правой половинѣ, перегнутой пополамъ страницы. Внизу, во всю ширину страницы, подъ толсто проведенной чернилами чертой выписаны примѣчанія 1 и 2; послѣднее до словъ: „глагола баю, говорю:“ | тутъ поставленъ знакъ выноски, а продолженіе сего примѣчанія находится съ такимъ же знакомъ выше, на чистой лѣвой половинѣ страницы. Примѣч. 2-е начато было тѣми же (темно-коричневыми) чернилами, какъ и 1-е примѣч и весь текстъ перевода надъ чертой; но съ середины 2-й строки сего примѣчанія, т. е. со словъ: „Но изъ послѣдствія сей повѣсти | ...“, писано мельче и чернилами почернѣе на $2^1/_2$ строкахъ, еще тутъ же внизу страницы, а остальное на лѣвой чистой сторонѣ выше. Очевидно, ранѣе, когда писали текстъ перевода и примѣчанія 1 и 2, не имѣлось еще въ виду такъ распространять послѣдняго. – Относительно конца 1-го примѣчанія намъ кажется, очень важнымъ замѣтить, что послѣдняя фраза въ немъ, т. е. „Сраженіе | сïе по лѣтописямъ послѣдовало въ 1185^м г.“, писана и другой рукой и другими чернилами (чернѣе) толстыми штрихами, буква ж, ï и т. п. имѣютъ иное расположеніе штриховъ, чѣмъ у писца текста, перевода, примѣчанія, содержанія. Это ï сравни въ текстѣ

Слова (л. 36 б.) въ словѣ „*кόпїе*", написанномъ по скобленному и съ поправками.

„Ибо Боянъ стихотворецъ..." слово „Боянъ" подчеркнуто карандашемъ и налѣво на поляхъ противъ этой строки карандашемъ же поставленъ +. Хотя подчеркнуто тутъ лишь одно слово „Боянъ", но примѣчаніе 2-е съ комментаціей *Бояна*, относится къ слѣдующему мѣсту текста перевода „...вымысловь Бояно | выхъ (2)".

Карандашемъ, кажется, кто-то подчеркивалъ уже послѣ того, какъ текстъ перевода и примѣчанія были написаны, а *черными* чернилами и болѣе мелкимъ почеркомъ, сопровождая различными знаками, выноски, писано послѣ того уже, какъ кто-то отмѣтилъ такія мѣста карандашемъ (крестикъ на полѣ противъ строки и подчеркнуто).

Поправки къ изданію Пекарскаго стр. 21—22, строка 1. Заглавія: „Переводъ Слова" и т. п. въ оригиналѣ нѣтъ, оно принадлежитъ Пекарскому; 4. вымысловь; 6. быль; Новгородско сѣверскаго; 7. Святославича Тмутараканскаго; 8. Новгородско сѣверское; 9. 1180" году; Отечества защитникь. и имѣль съ Половцами; 11. 1185" году; 12. стихотворець Руской: ; 14. всеслава; происходить какь (это ь очень часто встрѣчается на мѣстѣ ъ и въ текстѣ Перевода и внизу въ примѣчаніяхъ); 15. разкащикь; 16. по Латинѣ;
(П—ій, стр. 22) строка 10. Ибо Стихотворцовъ; 11. дѣтми Божіими; строка 5. „прежде и" ‖ конецъ *текста* на л. 36а; а на строкѣ 11. „дѣтми Божіими" | конецъ примѣчаній.

л. 36 б. Только 6 строкъ текста Перевода, а остальная часть страницы внизу подъ чертой занята примѣчаніями 3, 4 и началомъ 5-го, которое оканчивается уже на слѣдующей страницѣ Оставшаяся лѣвая половина страницы—чистая.

Вообще надо замѣтить, что, если на одной страницѣ бываетъ помѣщено нѣсколько примѣчаній, то между ними почти вездѣ оставлено мѣсто пропускомъ одной строки. Иногда же, наприм., на л. 40 а, между 12 и 13 примѣч. оставлено мѣсто почти въ 5—6 строкъ; тоже на л. 51 б. между 45 и 46 примѣч. На лл. 38 б, 39 а—б, 40 а, 41 б, 42 а, 43 б, 44 а, 45 б, 46 б, 48 б, 49 а, — особенно же на лл. 38 б, 51 б и 52 а—Примѣчанія писаны мелко и очень близко къ чертѣ, отдѣляющей комментаріи отъ текста перевода, а внизу страницы часто оставлено большое мѣсто свободнымъ. Напротивъ, на л. 46 а и 52 б—примѣчанія такъ сжато написаны и занимаютъ весь нижній просторъ страницы, такъ, что отъ края снизу остается не болѣе одного пальца свободнаго отъ письма разстоянія.

Пек. 22: 6. Полками; 7. Боянъ же ‖ конецъ текста перевода на этой стр. (въ примѣч.) 12. Ярославь 1-и, ; 13. владиміра 1-го; 14. Рогнеды,; здѣлалъ; 15. Мстиславомь первымъ; Тмутараканскимъ и Черниговскимь;

16. 1026ᵐ году; Руская: 17. западная; восточная; 1029ᵐ.; 18. 1030ᵐ ходилъ на Поляковъ; 19. Червенскіе; 20. Польское; разсѣлилъ; 21. 1041ᵐ году; 23. христіанской вѣры; 25. Князя владиміра 1-го; 26. 1022ᵐ году; 27. Князь Косожскій; 29. скоряе; 30 и 31. естли; 38—40. „О пресвятая Богородица! Помози... во имя твое".—подчеркнуто чернилами. 43. Князя; святославича Тмутараканскаго; 44. Козары; 45. Ярослава 1-го владиміровича; ‖ конецъ примѣчаній на этой страницѣ.

л 37 а. Текста—не много (½ страницы), а внизу помѣщено примѣчаніе 5 (конецъ) и все 6-е.

П—ій 23: 1; Братцы не десять; 3. Начнемъ; владиміра; 6. воинство" | ; за землю ‖ конецъ текста на этой страницѣ.

(примѣч.) П—ій. 22: 45. Черниговскомъ; 23: 25. по 1079-й годъ.; 1079ᵐ; Князя; 26. 1-го; Половцовъ; 28. Половцами; Князья Половецкіе; 29. Половцы; 30. Князь; 31. 981ᵐ году; 32. 982ᵐ вятичей; 33. 983ᵐ; Ятвягъ; 984ᵐ; на Радимичей; 34. Поляковъ; въ 985ᵐ воевалъ земли Болгарскую и Сербскую; 35. въ 988ᵐ; Греческой; 993ᵐ; на Семи градскую и Хорватскую; 38. просвѣтилъ Россію (росчеркъ ію въ концѣ строки) | ; Святымъ; Идоловъ; Конецъ примѣчаній на сей страницѣ.

л. 37 б. Примѣчаній нѣтъ и такимъ образомъ на правой половинѣ страницы только одинъ текстъ помѣщенъ, а лѣвая остается свободною. Тоже надо сказать о страницахъ: 43а, 49б, 51а,

П—ій. 23: 6. Рускую. въ; 8. *„онъ"* приписано другими чернилами сверху. 11. не смотря; Солнечное; щастія; 9. Сядемъ братцы на борзыхъ своихъ коней,; 12. съ вами Россіане конецъ поля Половецкаго; 13. я хочу,; шлемомъ; 14. О Бояне соловей; 17. нагоры; Игоря (не надо запятой); 18. широкіе; Галки; великому:; вотъ Бояне (не въ запятыхъ); 20. гремитъ ‖ конецъ текста на страницѣ.

л. 38 а. Внизу подъ чертой примѣчаніе 7-е въ 7 строкъ. Слѣва на чистой половинѣ страницы въ выноскѣ—примѣчаніе (у П—го оно обозначено цифрой 7) мелкимъ почеркомъ и черными чернилами на 8 строкахъ, комментируетъ слова: „ | Буй Туръ", которыя и подчеркнуты карандашемъ, а на полѣ слѣва противъ этой строки и слова *„буй"* поставленъ + карандашемъ же. Кромѣ того, на этой же страницѣ слово: *„довольно"* (свѣдомы) подчеркнуто карандашемъ.

П—ій. 23: 20. въ Новѣ-градѣ; 22. братъ,;

24: 1. Куряне; стрелять; звуко" | ; 2. пóвиты; взлѣлеяны; 3. извѣстны; 5. въ полѣ (, нѣтъ); Князю; 7. Солнечное; восставшая ‖ конецъ текста на сей страницѣ. Нумеръ примѣчанія не 8 (какъ у П—го), а 7. Выноска (у П—го 23: примѣч. 7); 39. Буй; Туръ | вола:; буй Туромъ | ; Буй воломъ; 40. Метафорическомъ вразсуж | деніи,; 41 Дерзости, и Силы.

Примѣч. 7. (у П—го 24: прим. 8.): 17. выступя; Нова города Сѣ-

верскаго; 18. апреля; 13-го дня; весма; 19. въ вечеру 1-го числа Маія; 20. видите; знаменія ‖ конецъ примѣчаній на сей страницѣ.

л. 38 б. 9 строкъ текста, а $^3/_4$ страницы заняты концемъ 7-го и 8-ымъ примѣч.

П—ій. 24: 9. Дивъ; въ верху древа:; въ земли; 10. ворсклѣ; по Су угли; Болванъ; 11. Тму тороканскій; Половцы ‖ конецъ текста. Прим. 7-е. 23. яко; что хочетъ, то и; 25. и знаменія; 30. Ист. кн. Ш стр.; 31. (прим. 8, у П—го 9). Половцамъ; 33 Рускихъ съ Половцами; съѣзжались Россіане 34. Половцами; 35. Славянами, Кривичами и т. д. все съ прописныхъ буквъ. 38. Половцами верхъ ‖ конецъ примѣч. на сей страницѣ.

л. 39 а. Болѣе половины страницы занято текстомъ; внизу примѣч. 9 и 10; остальная часть страницы осталась чистою. „+ | Шеломенью (10)" подчеркнуто карандашемъ, хотя есть и цифровая выноска (10) и примѣчаніе внизу страницы (неудачное!) Приходится здѣсь предположить то же, что и выше мы предполагали относительно примѣч. 2-го къ слову „*Боянъ*:" можетъ быть, карандашемъ отмѣчалъ кто-то потому, что его не удовлетворяли примѣчанія, обозначенныя цифрами и помѣщенныя внизу страницы. Какъ бы то ни было, а другаго объясненія этому слову, кромѣ помѣщеннаго уже внизу — не дано. (Сравн. слова: „харалуза". 45б.; „стрикусы" 49а, „зегзицею", „сморцы" 50б, „Чернядей" 51б, „тектомъ" 51б. — всѣ подчеркнутыя карандашемъ, кромѣ „стрикусы", подчеркнутаго чернилами, — и оставленныя безъ комментаціи.

П—ій. 24: 11. не готовыми; 12. великому; телеги; 13. нещастіе; волки,; 14. Орлы; 15. созываютъ; 16. О Руская земля! 25: 1. невидѣнъ; 2. | Соловьевъ; Галокъ.; 3. Князю славы. ‖ конецъ.

Прим. 9. (у Пек. 24: пр. 10.) 39. щастіи или нещастіи,; 40. Есть ли; въ той; 41. волчей; Прим. 10. (у Пек. 11). 43: волость Руская къ Половцамъ. ‖ конецъ примѣч. на сей страницѣ.

л. 39 б. Почти вся страница занята текстомъ, внизу только примѣчаніе 11-е въ 2 строки.—Слово | „*чолка*" подчеркнуто (коричн.) чернил.

П—ій. 25: 3. По утру въ Пятокъ; 4. Половецкіе,; 5. Половецкихъ,; 6. Оксамиты.; Япончицами; 8. всѣ; Половецкіе, Червлено; 9. горухвь, (sic!); 11. нерождено; ниотъ; 12. воронъ; Половчанинъ.; 13. волкъ;; въ слѣдъ спѣшить; кь; великому. 14. день; Заря; Свѣтъ; 15. Солнца:; 16. стрелами; 17. Тутъ ‖ конецъ.

примѣч. 11. (у П-го 12): 28. Гзакь иКончакь; князи; 29. Половецкими войсками ‖ конецъ примѣч. на сей стр.

л. 40 а. Болѣе половины страницы текста. Внизу небольшія въ 2 и 3 строчки примѣчанія 12—13, остальное осталось чистымъ. „рѣкѣ на Каялѣ (12) у Дону | великаго"—писано все болѣе черными чернилами

по подскобленному; далѣе (13) тоже по скобл. (не было ли ошибки въ занумеровкѣ примѣчаній?).

П—ій. 25: 18. Половецкіе; 19. О земле Руская!; 22. Половцы; 23. войско Россійское; Дѣти Бѣсовы; 24. Рос | сіане; Туръ всеволодъ || конецъ текста.

Прим. 12. (у П—го 13): 30. по лѣтописямъ; А; 31. въ лѣтописяхъ (вм. я росчеркъ); Россіане; сь Татарами; нещастное; Примѣч. 13. (у П—го. 14.): 33. Стри Богъ; Кумиръ въ кіевѣ поставленный; 34. Приписывали; вѣтрами || конецъ примѣч.

л. 40 б. Тоже, только примѣчанія 14 и половина 15-го занимаютъ всю остальную внизу половину страницы. Въ примѣч. 15-мъ *поправка* (=приписка) сверху „*Князь*" небрежно (рукой писца (?), чернила тѣ же, какими писана и вся страница, но только штрихи потолще.

П—ій. 25: 25. мещеᵀ | ; 27. блистая ся.; Половецкія; 26: 1. саблями; 2. ополчатися,; 3. Престолъ,; миновали || конецъ. Прим. 14. (у П—го 15.): 35. Рускіе; 36. Племянникъ; 38. Черниговскаго: 39. Половцевъ; товсеволодъ; 40. стрелы у его; Прим. 15. (у П—го 16-е): 7. изъ Княженія Луцкаго; 8. Кіевское; отъ его Князь Черниговскій; 10. бояръ; 13. Сѣверскимъ; былъ || конецъ примѣч.

л. 41 а. Только одна строка текста, все остальное сейчасъ подъ чертой занято примѣчаніями: концомъ 15-го и 16-мъ (довольно мелко и убористо писанными).

П—ій. 26: 6. Святославича || конецъ текста.

Примѣч. 15 (конецъ): 13. противиться:; 15. Княжилъ, Ибо Князь Смоленскій Романъ Ростиславичь увѣдавь, (у П—го тутъ очень неточно); 17. въ Луцкъ. Что онъ...; 19. сказавь:; 20. лучше владѣть;

Примѣч. 16-е (у П—го 17-е): 22. владиміра 1-го; 23. Ярославичь; 24. Черниговскій; въ 1054ᴹ году; 26. съ престола Кіевскаго; 31. Половцовъ; 32. Руской; 36. Половцовъ; 36. къ Переяславлю, (ю росчеркъ въ концѣ строки); 38. 1094ᴹ году; Половцовъ; 40. вразсужденіи; 41. замиренія (sic. й); 43. въ 1095ᴹ году; 44. Россійскими; Половцовъ; 45. Рускую; (Пекар. 27.). 4. Половецкаго; 5. Россійскимъ; въ 1096ᴹ; будучи || конецъ.

л. 41 б. Текста 7 строкъ. Почти все остальное занято концомъ примѣчанія 16 и 17-мъ и немного мѣста оставлено чистымъ.

П—ій. 26—27: 6. ковалъ,; 27: 1. Тмуторокани.; 2. великій Ярославъ сынь всеволодовъ (17): || конецъ текста.

Примѣч. 16-е. (27 стр. у П—го): 11. преступивъ,; 13. вельможъ; 15. Тмутараканъ.; князь Novгородскій; 19. съ войскоᴹ | ; Суждаля; Суждаль,; 20. къ ему; 22. о мирѣ; 23. противу его; 26. въ 1097ᴹ; 27. и (х? росчеркъ); вятичи; 28. и Тмуторокань. (собствен. имена тутъ почти, исключительно вездѣ съ прописной буквы написаны).

примѣч. 17. (П—ій 18). 29. 1174-го; 30. 1200-й годъ; 31. 1181", что онъ; 34. у П—го напечатано: „около города Урутеска",—а въ оригиналѣ стоитъ: около города Друтеска". | ; 1183",; 35. Юрьевичу противу Болгаръ. ‖ конецъ примѣч.

Всѣ остальныя примѣчанія, начиная съ 18-го (у П—го 19), мы не провѣряли по подлиннику и не слѣдили за отклоненіями въ отношеніи передачи ихъ у акад. Пекарскаго, полагая, что и изъ сличенія уже 18 предыдущихъ примѣчаній, видно и правописаніе ихъ вообще въ оригинальномъ текстѣ и тѣ отступленія, какія позволялъ себѣ П—ій: вообще мы съ большимъ вниманіемъ считали своимъ долгомъ обратиться къ провѣркѣ текста Перевода, такъ какъ примѣчанія, какъ замѣтилъ уже и П—ій, не всегда помогаютъ разъясненію текста, и представляютъ просто подчасъ историческія справки о лицахъ и событіяхъ, упоминаемыхъ въ текстѣ. Не скажемъ того про комментаріи, писанн. не подъ строкой внизу, а на лѣвой половинѣ страницы черными чернилами, представляющія лексическія поясненія текста: ихъ мы вездѣ провѣряли.

л. 42 а. Текстъ 2 строки, остальное занято примѣчаніемъ 18-мъ и все написанное на сей стран. оканчивается внизу вровень съ предъидущей страницей.

П—ій стр. 27: 3. владиміръ; невнималъ сему въЧерниговѣ (18). ‖ конецъ текста, прим. 18 (у П—го 19): съ драгоцѣнными камнями. ‖ конецъ примѣч.

л. 42 б. Около половины страницы занято текстомъ, все остальное—примѣчаніями 19 и 20. Слова: „ | вой(ски) отц(а)—писаны (подправкой) по подскобленному (кромѣ ски и буквы а) и чернѣе.

П—ій стр. 27—28: 2. по | пону; 3. войски; Угорскою; 4. Святой; 5. междуусобія:; Дажбожеву: | ; 6. по земли ‖ конецъ текста.

примѣч. 19 и 20—у П—го 20 и 21: не видно. ‖ конецъ примѣчаній.

л. 43 а. Лѣвая половина страницы—чистая, примѣчаній нѣтъ.

Слово: „ | Разсыпалась"—подправлено какими то ѣдкими (полинявшими) оранжевыми чернилами: буквы: п и а сдѣланы этими чернилами крупнѣе.

П—ій стр. 28—29: 6. (стр. 28). Руской; 2. вороны, ; собою; галки своимъ | голосомъ говорили—у П—го тутъ слова переставлены противъ оригинальнаго; 3. намѣсто (вмѣстѣ); вотъ; 4. Атакого; неслыхано:; 5. стрелы; сабли; 6. булатныя. | въ; не знаемомъ (отдѣльно); Половецкія; 7. черна̀; полита̀. | ;8. Руской.; зашумъ (вмѣстѣ); 9. предъ | Зорею?; Ибо; 10. брата всеволода.; 11. Полуднемъ; знамена; 12. Каялы. | ; вина; 13. Россіяне; пиръ: сватовъ | ; 14. землю Рускую. ‖ конецъ стр.

л. 43 б. Тоже. Внизу только 2 маленькія примѣчанія подъ строкой въ 5 строкъ: 21 и 22.—Два слова отмѣчены цифрами 1—2 надъ стро-

кой: „богатыя времена“;—у Пекарскаго (стр. 29. строка 18—19. уже переставлены). П—ій стр. 29: 14. жалости,; 15. братцы (нѣтъ запятыхъ); 16 сила;; Дажбожева; 17. кри|лами; 18. насинемъ; 19. пре | стали Князи; 20. ето мое, а ето моеже.; 22. иразворят . | Землю Рускую. О! далеко; къ морю (нѣтъ запятой); 23. хра | браго воинства; 24. кликнулъ; Карна, и Жля (22) || конецъ текста.

Примѣч. 21 и 22 (у Пек. 22—23): на Россію. || конецъ примѣчаній.

л. 44 а. Тоже. Внизу подъ чертой одно 23-е примѣчаніе въ 3 строки.

П—ій стр. 29: 24. Руской; 25. Рускія возрыдали (запятой не надо); 26. нимыслію; 27. возвратити.; 29. Руской.; 30. Рус|кую; 32. послѣ словъ: „грозный великій“—запятыхъ нѣтъ; Кіевскій.; 33. Его; меча" | ; 34. Послѣ словъ: „Онъ“ и „Половецкую“—запятыхъ нѣтъ; ибуераки,; П—ій стр. 30: 1. иболоты;; при заливѣ || конецъ текста.

л. 44 б. Тоже, только внизу 3 примѣчанія: 24, 25 и 26-е.

П—ій стр. 30: 2. Морскомъ; Половецкихъ яко вихрь (—запятыхъ нѣтъ); 4. Дворцѣ; Нѣмцы, венедицы,; Морква (sic! а не Морава, какъ у П—го); и Греки; 5. Игоря (нѣтъ,);.во днѣ | ; 6. Половецкія,; Руское.; 7. ссѣлъ | (sic!); Кощеево; во градахъ,; 10. тѣсовой; вино (запятой нѣтъ); съ трутомъ; 11. туль; 12. раковинъ,; нѣжили. || конецъ текста.

л. 45 а. Внизу примѣч. 27., а слѣва на поляхъ со знакомъ на 11 строкахъ мелкимъ почеркомъ черными чернилами выноска съ объясненіемъ слова: Пардусъ.

Слово: „Пардова:“ подчеркнуто карандашемъ, а съ боку на поляхъ противъ этой строки карандашемъ же +.

П—ій стр. 30: 13. с'вечера; 14. до | Свѣта вороны; Они | Утоптавъ; дебри (а не „дерби“ какъ у П—го!) | Кисанской (запятой нѣтъ); 15. Бояре:; 16. Престола; 17. града Тмуторокания; 19. желѣзные; 20. багряные; мѣсяцы; 21. мрако" | ; рѣкѣ; 22. По Руской земли; Половцы (запятой нѣтъ); изь гнѣзда Пардова: || конецъ.

Выноска: Парды или Пардусъ, по Латинѣ Лео | пардъ.; въ томѣ 3";120-й пишеть:; Пардуса. Таковой; здѣлалъ; володиміровичь; Андрея.

л. 45 б. Тоже, что и стран. 44 б. и предъидущія; внизу примѣчанія 28 и 29. Слово: „харалуза“—подчеркнуто карандашемъ и+на полѣ карандашемъ же, но оставлено безъ комментаціи.

П—ій стр. 31: 1. Рускихъ въ Морѣ, | ; И великую Хану; 3. Дивь; Готскія; ·Дѣвы; 4. Рускимъ; 5. братіе (не въ запятыхъ); Шаруканово | (29);; 7. О мои дѣти (, не надо); 8. Половецкую; | (росчеркъ); а себѣ; сраженіе; 9. Половецкую; ваши; из' крѣпка | го *харалуза* скованы,; 11. сребреной (sic!) сѣдинѣ? || конецъ текста.

л. 46 а. Тоже, внизу примѣч. 30, 31 и 32. Послѣднее очень сжато написана и доходитъ почти до самаго низа страницы. Писано мелкимъ,

но, кажется, и другимъ почеркомъ на 8 строкахъ. Половина 1-ой строки написана по выскобленному.

П—ій стр. 31: 12. Черниговскими | Боярами,; 13. сь | татранами,; шелбирами,; сь топчанами (, нѣтъ) и сь Ревугами, и съ олберами.; 15. Они не говорятъ: что; 17. по молодѣетъ. Когда; 18. въ обиду. (, нѣтъ). Но то; 19. непособитъ.; нанасъ; 20. нещастная; кричи' | подъсаблями Половецкими, | ; 21. владиміръ; Глѣбову (32). || конецъ текста.

Дадимъ кой какія поправки къ примѣчанію 32 (у П—го 34): сыномъ,; имянно; не льзя. Ибо | по таблицамь Родословнымь въ XII" о' 1119-го по 1135-й в' Переяславлѣ; о' 1135-го по 1156-й в' Переславлѣ; озерѣ.; о' 1143-го; в'Рязани.; о' 1158-го;... въ Тмутораканѣ и Рязани. || конецъ примѣчаній и сей страницы.

л. 46 б. Тоже полъстраницы занято текстомъ; внизу примѣчанія 33 и 34, остальное внизу осталось чистымъ.

П—ій стр. 31—32: 1. издалеча; 2. | волгу; 3. Когда бы; ногатѣ,; 4. по суху (а у П—го: „по суку" (sic)? опечатка) Шереширы стре | ляти; 5. вы; Руриче; Не; 6. Неваша; Дружина рыкаютъ, | ; 7. не | знаемомъ?; вступите го | сподіе (запятыхъ нѣтъ); 8. Рускую,; буяго || конецъ текста.

л. 47 а. Тоже. Внизу примѣч. 35-е и 36-го начало.

П—ій. стр. 32: 10. сѣдяй | ; заперь (sic.); Угорскими; Ко | ролю; затворилъ; 12. бремена чрезъ | —(а не „времена" какъ у П—го); 13. стреляе | ши; 14. | Престола Султановъ въ чужи' | ; 15 Стреляй господине („ нѣтъ) Рускую; 16. Игоря (, нѣтъ); Мстиславе (36)! || конецъ текста.

Примѣчаніе 36. (у П—го 38.). „по смерти великаго Князя (оба я росчерками) || конецъ примѣчаній.

л. 47 б. Тоже, внизу конецъ 36-го примѣчанія.

П—ій стр. 32: 17. храбрая; 1. наподвигъ; на вѣ | трель ширяяся (, нѣтъ); 3. Латинскими.; земля, и многіе; 4. Хинова Ли | тва; Деремила; Половцы; метальны *я* (росчеркъ); 6. Игорю,; Солнечный; неотъ; 7. Росѣ; подѣлены;; 8. княже (не въ запятыхъ); на побѣду. || конецъ текста.

л. 48 а. Треть стр. занята текстомъ, на остальномъ прим. 37, 38 и 39.

П—ій стр. 33: 9. Всеволодъ (38),; 10. Мстиславичи | (39) нехудаго; шестокри | лицы непобѣдами; (П—ій с. 34): 1. щастливыми; 2. Ляцкими.; пол(ю росчеркомъ) | ; 3. стрелами; Рускую,; не течетъ || конц.

л. 48 б. Полъ страницы текста, на остальномъ примѣчанія 40, 41 и 42; ниже оставлено чистымъ.

П—ій стр. 34: 4. сребреными къ (sic); Двина болото" | ; 5. Поло | чанамъ; поганы'. | ; 6. Единъ Изъяславъ (40) сынъ Васильковъ (, нѣтъ); 7. Литовскіе; затмилъ; дѣду; 8. Литовскими.; 9. Небыло; тутъ | ; Брячислава,; Единъже | ; 10. изъ.; голосà; поникло || конецъ текста. (На стран. 34 у П—го вообще довольно неточностей).

л. 49 а. Почти двѣ трети стран. заняты текстомъ; внизу примѣчаніе 43-е, остатокъ оставленъ чистымъ, какъ и на предъидущей стр.

Въ фразѣ: „же вонзивъ стрикусы отворилъ | "—слово „*стрикусы*"—подчеркнуто чернилами.

П—ій стр. 34: 11. Городен | скія: Ярославе, ивси; 12. вло́жите; 13. выдалеко; дѣда. Ибо вы; 14. Рускую.; 15. Половецкой?; На | седмомъ; 16. которая была ему люба. | (у П—го порядокъ словъ измѣненъ); 17. Онъ (, нѣтъ); П—ій с. 35: 1. звѣре" | ; Бѣла града,; Поутру; 2. отворилъ || конецъ текста.

Въ прим. 43-емъ (у П—го 45) слѣдуетъ исправить: Рохвольдъ; не пишу'. || конецъ.

л. 49 б. Вся лѣвая половина страницы—чистая, на правой—текстъ, примѣчаній внизу нѣтъ.

П—ій стр. 35: 2. Nову граду; 3. скочилъ; (, нѣтъ); волкъ | ; Дудутокъ; Немигѣ:; 4. цепями | харалужными; натоцѣ; 5. Душу | ; не добромъ; 6. | Рускихъ; 7. ночью (нѣтъ,); рыскалъ: | ; 8. добѣгалъ до Курска | и Тмуторокани:; 9. Для его въ; 10. къ утрени; въ Кіевѣ; вѣща | ; 11. Боянъ; 12. здѣлалъ:; 13. Руской землѣ; 14. годину, и первыхъ князей. || конецъ текста.

л. 50 а. Текстъ внизу идетъ ниже обыкновеннаго. Подъ чертой внизу есть только одинъ комментарій со знакомъ выноски, въ 2 строки мелко къ слову *Ковыль*. Эта страница представляетъ значительный интересъ по своимъ поправкамъ, отмѣткамъ и комментаріямъ словъ. — Слово „Ярославнинь" первою своею частію писано по скобленному и буква Я имѣетъ остатки какихъ то рыжихъ чернилъ. Слова „моего любезнаго" и „я к'нему"—писаны по скобленному и тутъ тоже кажется что-то было тѣми рыжими ѣдкими чернилами писано (между строкъ?) (въ рукописи эти оба мѣста находятся одно подъ другимъ, у П—го см. стр. 35: строка 27-ая).— Налѣво на поляхъ помѣщены 2 комментарія со знаками выноски, означенные тѣми же знаками и въ текстѣ именно:

| „бебрянъ"—подчеркнуто *чернилами* и слѣва съ боку на полѣ карандашемъ поставленъ противъ этого слова и строки +. Комментарій въ 3 строки на лѣвой чистой половинѣ страницы написанъ такъ, что послѣдняя (3-я) строка его доходитъ до самаго слова: *бебрянъ*.—Слѣдующее выраженіе: „на забралѣ" | подчеркнуто *карандашемъ*, на полѣ противъ строки также поставленъ + и въ выноскѣ съ тѣмъ же знакомъ комментарій въ 3 строки. Обѣ эти выноски писаны мельче и первое слово въ той и другой выноскѣ (на поляхъ) подчеркнуто чернилами (*бебрянъ*, *Забрало*). Выше этихъ подчеркнутыхъ и въ текстѣ словъ—слово „зегзицею" (не | знаемою) только подчеркнуто карандашемъ, нѣтъ ни комментарія, ни крестика карандашемъ на полѣ, никакого либо другаго знака выноски. Ниже слово: „по Ковылію?" подчеркнуто черни-

лами съ знакомъ выноски и къ нему имѣется внизу страницы подъ чертой комментарій съ тѣмъ же знакомъ выноски. И въ этой выноскѣ первое слово ея „Ковыль"—подчеркнуто чернилами, но не черными, а темнокоричневыми. На мѣстѣ „*перяной*" было сперва написано *прямой* и сей часъ-же исправлено. Вообще всѣ 3 означенныя выноски (2 съ боку слѣва и 1 внизу) писаны черными чернилами мелко и связно (ср. съ концемъ примѣчанія 2-го на л. 36 а, 45 а).

П—ій стр. 35: 15. владиміра; не льзя; къ гора^ъ^ Кіевскимъ...; 16. Ярославнинь гласъ | ; *зезицею* не | знаемою; 17. | *бебрянъ* рукавь въ рѣкѣ; 18. утру Князю; 19. въ Путимлѣ (sic!) на *забралѣ* | говоря:; 19. О вѣтре,; 20. вѣешъ?; 21. стрелковъ хиновскихъ; (вм. „воеводъ", напечатан. у П—го—надо) „воевъ?"; 23. господине (и тутъ и выше не въ запятыхъ); по Ковылію?; 24. на забралѣ (, нѣтъ); 25. Ты пробилъ; землю Половецкую.; господине (не въ запятыхъ); 27. к̕нему слезь; 28. наморѣ ‖ ; конецъ текста.

Выноски (у П—го примѣч. 46, 47 и 48): *Бебрянъ*,; Бобровой. | Ибо; *Забрало*.; Рѣченіе; оз | начаеть городовую стѣну, оть | ; *Ковыль*; опушки ‖ конецъ.

л. 50 б. Лѣвая половина чистая, внизу подъ чертой примѣчаніе 44 (у П—го 49).

Слово „*сморцы*" подчеркнуто чернилами.

П—ій стр. 35: 29. Свѣтлое; Солнце!; 30. господине (тоже безъ запятыхъ); 31. безводномъ прижаждѣ ихъ устремляешъ (нѣтъ„); лучи и; 32. творишъ; Пошолъ | ; 33. Богъ; П—ій с. 36: 1. Половецкой; Рускую; 2. Заря; 3. въ Полночь приготовлень; 4. Овлуръ; зарѣкою: велить | ; 5. Князю; не быть ‖ конець текста.

л. 51 а. Примѣчаній нѣтъ.

П—ій стр. 36: 5. Половецкія подвиглись: аИгорь; 6. скочиль Горностаемъ къ Тросни | ку, (sic); 7. на борзаго коня, и скочивъ съ него (запятыхъ нѣтъ); 8. какь волкъ | ; Донца;; полетѣлъ (, нѣтъ); соколъ: 11. Бор | зыхъ; кь | князю; 12. Княже; Довольно; Руской | 13. Земли; о Донче! | (по скобленному); 16 его какь Гоголя (запятыхъ нѣтъ); на струяхъ, ‖ конецъ текста.

л. 51 б. Немного болѣе половины стр. занято текстомъ; внизу примѣчанія 45 и 46 (у П—го 50 и 51). Слово „*Чернядей*"—подчеркнуто чернилами, но оставлено безъ комментаціи, также и слово „*тектомъ*".

П—ій стр. 36: 16. какь *Черядей* навѣтрѣхъ.; 17. послѣ словъ: „она" и „теченіе"—запятыхъ нѣтъ; 18. воды,; 19. затвориль Днѣпръ; темныя берега (45). Плачется | (у П—го не точно) мать Ростиславл *я* (росчеркъ); 20. отъжалости, | и древа; 21. к̕земли | ; Нестрекочуть; 22. ѣздить; 23. Галки; повѣтвямъ: | ; 24. Дятлы; къ | ; кажуть: Соловьи ‖ конецъ текста.

л. 52 а. Тоже, внизу примѣч. 47-е, низъ страницы—чистый.

П—ій стр. 36: 24. пѣніемъ; 25. свѣтъ предвѣщаютъ.; Кончаку. Когда Соколъ; 26. разстреляемъ; стрелами.; П—ій стр. 37: 2. красно(ю росчеркъ) | ; недостанется (ся росчеркомъ); Половецкомъ...; 5. земли Руской; воз | сіяло нанебеси Солнце: || конецъ текста.

л. 52 б. Половина страницы занята текстомъ (16 строкъ), остальная часть до самаго нижняго борта страницы занята примѣчаніями 48 и 49-ымъ.

П—ій стр. 37: 5. Князь; 6. въ земли (sic) Русской. | ; 7. ѣде^т | по Боричеву (48); 8. Князь | ямъ,; 9. туръ-всеволоду,; 10. Будте | здравы Князи и Дружина, | поборая; 11. за Хри́стіаны; Слава | Князьямъ и Дружинѣ, Аминь.

Прим. 48 (у П—го 53). *Боричевъ.* (подчеркнуто чернилами). Урочище въ самомъ; Ниже 2 строки: „*древляне, прибывъ къ Кіеву.... ана Подолія не* | —тоже подчеркнуты чернилами.—Прим. 49 (П—ій прим. 54): „Пирогоща *я* | (я росчеркомъ),; „градъ Владиміръ“. || Конецъ прим., страницы и всего текста Перевода Слова о Полку Игоревѣ.

Содержаніе Слова о Полку Игоревѣ, написанное на 1 листѣ писчей бумаги, помѣщено въ концѣ нашего фоліанта на лл. 149—150 (у Пекарскаго оно помѣщено въ 1 приложеніи на стр. 20—21). Заглавіе въ оригиналѣ расположено въ 2-хъ строкахъ такъ:

„**Слово о Полку Игоревѣ.** | **содержаніе.**

Поправки къ изд. П—го стр. 20 строка 1: Ироической Поемы—; 2. Новгородско сѣверскаго; 3. Тмутараканскаго; 4. Половцевъ,; 1185^м году; 5. близъ | ; 6. за Два | ; 7. Половцами; щастія; 9. Половцы; 12. Россіане; Половцовъ; 13. Половцы; 15. двадни; 16. Россіане; Князи; 17. племянникъ ихъ князь Святославъ || конецъ страницы; 17. Рыльскій, сынъ; 18. Путимльскій, и пять тысячь; 21. нещастное; 22. воспоминае^т | ; 23. нѣкоторы(хъ росчеркомъ) | Россійскихъ; послѣ: „какъ то“ двоеточія нѣтъ; 24. Престоломъ Кіевскимъ: 25. Изъяслава.

(П—ій стр. 21), строка 1. Литовцами; 2. весма; здѣлалъ; 3. Угорскими; 5. тѣмиже Половцами; 6. несмѣли нападать на Россію.; 7. Россіанъ; Россійскую; 8. страхъ: || (конецъ страницы); аПоловцы; 9. нещастіи; 10. Черниговскаго; 11. Рурика; 12. рускія; 13. Путимльскаго; 15. гласъ; къ Солнцу, то къ вѣтру; 16. Половцевъ; 17. между | усобіе; Россійскихъ; 18. Половцевъ; 19. чрезъ то имъ; землю рускую.; 20. Заключаетс(я росчеркомъ); щастливо; уйтить; ивсего Государства—радости.

Въ заключеніе считаемъ необходимымъ прибавить еще нѣсколько указаній относительно самой передачи въ печати рукописнаго текста Слова о Полку Игоревѣ: мы печатаемъ ниже давъ отъ себя сплошную нумерацію строкъ оригинала и обозначая слѣва листы и страницы

текстъ, какъ было то замѣчено нами и ранѣе—буква въ букву, строка въ строку и т. п.; вездѣ мы отмѣчаемъ листы и страницы рукописи; росчерки, въ рукописи, имѣющіе мѣсто въ концѣ строки, для изображенія *м*(ъ), *х*(ъ), *ю*, *я*—мы передаемъ курсивомъ или со знакомъ: ? (въ скобкахъ). Къ сожалѣнію, при всемъ нашемъ желаніи болѣе или менѣе точно передать рукописный оригиналъ, мы все таки чувствуемъ почти полное безсиліе аккуратно воспроизвести типографическимъ способомъ разные случаи надписанія буквъ надъ строкой (особенно въ концѣ ея),—росчерки, различное изображеніе одной и той же буквы, что такъ обычно въ письмѣ прошлаго столѣтія. Особенно же трудно было соблюсти въ полной мѣрѣ разстоянія между отдѣльными группами буквъ, чему можетъ придавать довольно большое значеніе критика текста нашего памятника. Можемъ себя утѣшить только тѣмъ, что приложенные при семъ фототипическіе оттиски съ фотографическихъ снимковъ, довольно искусно сдѣланныхъ для насъ Петербургскимъ фотографомъ-любителемъ Василіемъ Дмитріевичемъ Щёголевымъ,—могутъ хотя до нѣкоторой степени познакомить желающихъ съ характеромъ письма какъ самого *Слова*, такъ и *Перевода* по Екатерининской Копіи.

Прекращая на этомъ изложеніе нашихъ замѣчаній объ Екатерининской Копіи Слова о Полку Игоревѣ, не можемъ здѣсь не выразить нашей глубокой признательности Императорскому Московскому Археологическому Обществу, предоставившему намъ возможность подѣлиться нашими наблюденіями и поправками къ изданію Слова П—го—со всѣми интересующимися нашимъ завѣтнымъ памятникомъ старины стародавней.

Павелъ Симони.

С.-Петербургъ.
3-го мая 1888 г.

л. 27]

Слово о полку Игоревѣ Игоря сына Святъ славля внука Ольгова.

Не лѣпо ли ны бяшетъ братіе, начати старыми словесы трудныхъ повѣстій о полку Игоревѣ, Игоря Святъ славича? Начатижеся тъ пѣсни по былинамъ сего времени, а не по замышленію Бояню. Боянъ бо вѣщій, аще кому хотя ше пѣснѣ творити, то растекашется мыслію по древу, сѣрымъ волкомъ по земли, шизымъ орломъ подъ облакы. Помняшетъ бо рѣчь первыхъ временъ усобицѣ. Тогда пущашеть $10^{ть}$ соколовъ на стадо лебедей. Который дотечаше та преди пѣснѣ пояше, старому Ярославу, храброму Мстиславу, иже зарѣза Редедю предъ полкы Ко сожьскыми, красному Романови Святъславличю. Боянъ же братіе не $10^{ть}$ соколовъ на стадо лебедей пущаше, нъ своя вѣщіа пръ сты наживая струны въ складаше; они же сами Княземъ славу рокотаху. Почнемъ же братіе повѣсть сію отъ стараго владимера до нынѣшняго Игоря. Иже истягну умъ крѣпостію своею, и по остри сердца своего

мужествомъ, напо лнився ратнаго духа, наведе своя храбрыя полкы на землю Половецькую за землю Руськую. Тогда Игорь въ зрѣ на свѣтлое солнце, и видѣ

33. Противъ этой строки на лѣвомъ полѣ есть приписка рукою *не* писца: *воз'зрь*.

отъ него тьмою вся своя воя прикрыты, и рече Игорь къ дружинѣ своей: братіе и дружино! Луцежъ бы потяту быти, неже полонену быти: авсядемъ братіе на свои бързыя комони, да позримъ синего Дону. Спала князю умъ похоти, и жало сть ему знаменіе заступи искусити Дону великаго. Хощу бо, рече, ко́пїе приломити конець поля Половецкого съ вами Русици, хощу главу свою приложити, а любо испити Шеломомь Дону. О Бояне соловію старого времени! абы ты сіа полкы ущекоталъ, скача славію по мыслену древу, летая умо^{м}- подъ облакы, свивая славы оба полы сего времени, рища въ тропу Трояню чресъ поля на горы? Пѣти было пѣснѣ Игореви, того (Ольга) внуку. Небуря соколы занесе чрезъ поля широкая; Галици стады бѣжать къ Дону великому; чили въ спѣти было вѣщей Бояне велесовъ внуче: комони ржуть за Сулою; звенить слава въ Кыевѣ; Трубы трубять въ Новѣ-градѣ;

л. 28] стоять стяги въ Путивлѣ; Игорь ждетъ мила брата всеволода. И речь ему буй Туръ всеволодъ: одинъ братъ, оди^{н} свѣтъ свѣтлый ты Игорю, оба есвѣ Святъ славличя; сѣдлай брате свои бързыи комони, а мои ти готови осѣдлани у Курьска на переди; а мои ти куряни свѣдоми къ мети, подъ трубами повити, подъ шеломы възлѣяни, конець копія въскръмлени, пути имъ вѣдоми, яругы имь знаеми, луци у нихъ напряжени, тули

38. Противъ этой строки на лѣвомъ полѣ есть приписка рукою *не* писца: *борзыя кони.*

отворени, сабли изострени, сами
скачютъ акы сѣрыи вълци въ полѣ,
ищучи себѣ чти, а князю славѣ.
Тогда вступи Игорь князь въ златъ
стремень, и поѣха по чистому полю.
Солнце ему тмою путь заступаше;
нощь стонущи ему грозою птичь
убуди; Дивъ кличеть връху древа,
велитъ послушати земли не знаемѣ,
влъзѣ, и по морію, и по Сулію, и Сурожу,
и корсуню, и тебѣ Тъ мутороканьскый блъ ванъ; а Половци негото-
вами дорогами побѣгоша къ Дону
великому; крычатъ телѣгы полу-
нощи; рци лебеди роспущени.
Игорь къ Дону вои ведетъ: уже бо
бѣды его пасеть птиць; подобію
волци грозу въсрожать по яругамь;

орли клектомъ на кости звѣри зовутъ;
лисици брешутъ на чрленыя щиты.
О Руская земле! уже за Шоломянемъ
еси долго: ночь мрькнетъ, заря свѣтъ
запала, мьгла поля покрыла, щекотъ
славій успе, говоръ Галичь убуди. Ру-
сичи великая поля чрълеными щиты
прегородиша, ищучи себѣ чти, а
князю славы; с⁴заранія въ пякъ по-
топташа поганыя полкы Поло-
вецкыя; и рассушась стрѣлами по
полю, помчаша красныя дѣвкы По-
ловецкыя, а съ ними злато, и паво-
локы, и драгыя оксамиты; орът-
мами, и япончицами, и кожухы на-
чаша мосты мостити по болотомъ
и грязивымъ мѣстомъ, и всякыми узо
рочьи Половецкыми. Чрълень стягъ,
бѣла хорюговь, чрълена чолка, сребрено
стружіе, храброму Святъ славличю. Дре-
млетъ въ полѣ Олгово хороброе гнѣздо
далече залѣтѣло; не было нъ обидѣ
порождено нисоколу, ни кречету, ни

тебѣ черный воронъ, поганый Половчине. Гзакъ бѣжить сѣрымъ волкомъ; Кончакъ ему слѣдъ править къ Дону великому. Другаго дни велми рано кровавыя зори свѣтъ повѣдаю^{т}; черныя туча съ моря идуть, хотять прикрыти 4 солнца: а въ нихъ трепещу^{ть}-

л. 29] Синіи молніи, быти грому великому, итти дождю стрѣлами съ Дону великого: ту ся копіемъ приламати, ту ся саблямъ потручати о шеломы Половецкыя, на рѣцѣ наКаялѣ, у Дону великого. О Руская земле! уже не шеломянемъ еси. Се вѣтри, Стрибожи внуци, вѣютъ съ моря стрелами на храбрыя полки Игоревы! земля тутнетъ; рѣкы мутно текутъ; пороси поля прикрывають; стязи глаголютъ; Половци идуть отъ Дона, и отъ моря, и отъ всѣхъ странъ. Рускыя полки отступиша. Дѣти Бѣсови кликомъ поля прегородиша, а храбріи Русици преградиша чръвлеными щиты. Яръ туре всеволоде! стоиши наборони, прыщеши на вои стрелами, гремлеши о шеломы мечи харалужными. Камо туръ поскочаше, своимъ златымь шеломо^{м} посвѣчивая, тамо лежать поганыя головы Половецкыя; поскепаны саблями калеными шеломы оварьскыя отъ тебе яръ Туре всеволоде. Кая раны дорога братіе, забывь чти иживота, и града Чернигова, отня злата стола, и своя милыя Ї хоти **красныя Глѣбовны** свычая

и обычая? Были вѣчи Трояни, минула лѣта Ярославля; были Полци Олговы, Олга Святъ славлича. Той бо Олегъ

отворени, сабли изостре
скачютъ акы сѣрыи вл
ищучи себѣ чти, а кн
Тогда вступи Игорь
стремень, и поѣха
Солнце ему тмою
нощь стонущи
убуди; Дивъ к
велитъ послу
влъзѣ, и по
и корсуню
скый блъ
вами до
велико
нощи
Иго
бѣ
в

раяхуть,
галици свою
хотять полѣтѣти
ыло въ ты рати, и
кы; а сице и рати не слы-
съ заранія до вечера, съвечера
о свѣта летять стрелы каленыя;
гримлють сабли о шеломы: трещать

копіа харалужныя: въ полѣ незнаемѣ,
среди земли Половецкыи, черна земля
подъ копыты костьми была посѣяна,
а кровію польяна. Тугою взыдоша
по Руской земли. Что ми шумить,
что ми звенить давеча рано предъ
зорями? Игорь полкы заворочаеть;
жаль бо ему мила брата всеволода.
Бишася день, бишась другый: треть-
яго дни къ полудню падоша стязи
Игоревы. Ту ся брата разлучиста
на брезѣ быстрой Каялы. Ту кро-
ваваго вина недоста; ту пиръ до-
кончаша храбріи Русичи: сваты

попоиша, а сами ... Рускую. Ничить ... ыла: ... рево стугою ... з- Уже бо бр ... уже пу ... да в ... ъ

... 1 ... ня в ... поганыя ... ратъ брату: се мо ... , и начаша князи про ... , се великое, молвити, а ... ми на себе крамолу ковати:

а поганiи съ всѣхъ странъ прихождаху съ побѣдами на землю Рускую. О! далече зайде соколъ, птиць бья къ морю: а Игорева храброго полку некресити. За нимь кликну Карнаижля поскочи по Руской земли смагу людемъ мычючи въ пламянѣ розѣ. Жены рускыя въсплакашась аркучи: уже намь своихъ милыхъ ладъ ни мыслiю смыслити, нидумою сдумати; ни о очима съ глядати, а злата и сребра ни мало того потрепати. А въстона бо братiе Кiевъ тугою, а Черниговь напастьми: тоска разлiяся по Руской земли; печаль жирна утече средѣ земли Рускыи; акнязи сами на себе крамолу коваху; а поганiи сами побѣдами нарищуще наРускую землю, емляху дань по бѣлѣ отъ двора. Тiи бо два храбрая Святъславлича, Игорь и всеволодъ уже лжу убуди, которую то бяше успилъ отець ихъ Святъславь грозданый выликый Кiевъ скый. Грозою бяшеть; притрепеталъ своими силными полкы и харалужными мечи; наступи на землю

мечемь крамолу коваше, и стрелы по земли сѣяше. Ступаеть въ златъ стремень въ градѣ Тмутороканѣ. То же звонъ слыша давный великый Ярославь сынъ всеволожъ: а владиміръ по вся утра уши закладаше въ 2̃ Черниговѣ; **Борисаже вячеславлича слава на судъ приведе**, и на канину зелену па полому постла, за обиду Олгову храбра и млада Князя. Съ тояже Каялы Святополкъ повелѣя отца своего междю Угорьскими иноходцы ко святѣй 3̃ Софіи къ Кіеву. Тогда при **Олзѣ Гориславличи** сѣяшется ирастяшеть 4̃ усобицами; погыбашеть жизнь **Даждь – Божа внука**, въ княжихъ крамолахъ вѣци человѣкомъ скратишась. тогда по Руской земли рѣтко ратаевѣ кикахуть, нъ часто врани граяхуть, трупіа себѣ дѣляче; а Галици свою рѣчь говоряхуть, хотять полѣтѣти на уедіе. То было въ ты рати, и въ ты полкы; а сице и рати не слышано, съ зараніа до вечера, съвечера до свѣта летять стрелы каленыя; гримлють сабли о шеломы: трещать

л. 30]

копіа харалужныя: въ полѣ незнаемѣ, среди земли Половецкыи, черна земля подъ копыты костьми была посѣяна, а кровію польяна. Тугою взыдоша по Руской земли. Что ми шумить, что ми звенить давеча рано предъ зорями? Игорь полкы заворочаеть; жаль бо ему мила брата всеволода. Бишася день, бишась другый: третьяго дни къ полуднію падоша стязи Игоревы. Ту ся брата разлучиста на брезѣ быстрой Каялы. Ту кроваваго вина недоста; ту пиръ докончаша храбріи Русичи: сваты

попоиша, а сами полегоша за землю Рускую. Ничить траважалощами, а древо стугою къ земли преклонилось. Уже бо братіе невеселая година въ стала, уже пустыни силу прикрыла; въстала обида въ силахъ Дажь-Божа внука. вступилъ дѣвою на землю Трояню, въсплескала лебедиными крилы на синемь морѣ у Дону плещучи, у буди жирня времена, усобица княземь на поганыя погыбе. Рекоста бо братъ брату: се мое, а то моеже; и начаша князи про малое, се великое, молвити, а сами на себе крамолу ковати:

а поганіи съ всѣхъ странъ прихождаху съ побѣдами на землю Рускую. О! далече зайде соколъ, птиць бья къ морю: а Игорева храброго полку некресити. За нимь кликну Карнаижля поскочи по Руской земли смагу людемъ мычючи въ пламянѣ розѣ. Жены рускыя въсплакашась аркучи: уже намь своихъ милыхъ ладъ ни мыслію смыслити, нидумою сдумати; ни о очима съ глядати, а злата и сребра ни мало того потрепати. А въстона бо братіе Кіевъ тугою, а Черниговь напастьми: тоска разліяся по Руской земли; печаль жирна утече средѣ земли Рускыи; акнязи сами на себе крамолу коваху; а поганіи сами побѣдами нарищуще наРускую землю, емляху дань по бѣлѣ отъ двора. Тіи бо два храбрая Святъ славличя, Игорь и всеволодъ уже лжу убуди, которую то бяше успилъ отець ихъ Святъславь гроздный выликый Кіевь скый. Грозою бяшеть; притрепеталъ своими силными полкы и харалужными мечи; наступи на землю

Половецкую; притопта хлъми и яругы; в'змути рѣкы и озеры; иссуши потокы и болота; а поганого Кобяка изъ луку моря отъ желѣзны (х?) великыхъ полковъ Половецкыхъ,

л. 31] яко вихръ выторже: и падеся Кобякъ въ градѣ Кіевѣ въ гридницѣ Святъ славли. Ту Нѣмци и венедици, ту Греци и Морава поютъ славу Святъ славлю, каютъ князя Игоря, иже погрузи жиръ во днѣ Каялы рѣкы Половецкыя, Рускаго злата насыпаша. Ту Игорь князь высѣде изъ сѣдла злата, авъ сѣдло Кощіево; Унышабо градомъ забралы, а веселіе пониче. А Святъ славъ мутенъ со^{н} виде: въ Кіевѣ на горахъ си ночь съ вечера одѣвахъ те мя, рече, черною паполомою, на кровати тисовѣ. Чръпахуть ми синее вино съ трудо^{м} смѣшено; сыпахуть ми тъщими тулы поганыхъ тлъковинъ великый женчюгь на лоно, и нѣгують мя; Ужедъ скы безъ кнѣса въ моемъ теремѣ златовръ семъ. всю нощь съвечера бо—суви, врани възграяху. У Плѣнь ска на болони, бѣша дебрь кисаню, и не сошлю къ синему морю. И ркоша бояреКнязю: ужеКняже туга умь полонила; се бо два сокола слетѣста съ отня стола злата, поискати града Тмутороканя, а любо испити шеломомь Дону. Уже соколома крилца припѣшали поганыхъ саблями, а самого опуташа въ путины желѣзны.

Темно бо бѣ въ 3^{м} день: два солнца померкоста, оба багряная стлъпа погасоста, и сь нимъ молодая мѣ сяца, Олегъ и Святъ славъ тмою ся пово ло коста.

Нарѣцѣ на Каялѣ тьма свѣтъ покрыла: по Руской земли про строшася Половци, акы пардуже гнѣздо, ивъ морѣ погрузиста, и великое буйство подасть Хинови. Уже снесеся хула нахвалу; уже тресну нужда на волю; уже връ жеса Дивъ на землю. Се бо Готьскыя красныя дѣвы въ спѣша на брезѣ синему морю, звоня Рускымъ златомъ: поють время
5 **Вусово,** лелѣютъ месть Шароканю. А мы уже дружина жадни веселія. Тогда великый Святъ славъ изрони злато слово слезами смѣшено, ирече: О моя сыновча Игорю, и всеволоде! рано еста начала Половецкую землю мечи цвѣлити, а себѣ славы искати. Нъ нечестно о долѣсте: нечестно бо кровь поганую прольясте. ваю храбрая сердца въ жестоцѣмъ Харалузѣ скована, а въ буести закалена. Се ли створисте моей сребреней сѣдинѣ? А уже невижду власти сильнаго, и богатаго и много вои брата моего Ярослава съ Черниговьскими былями, съ Могуты и съ Татраны, и съ Шелъбиры, и съ Топчакы, исъ Ревугы, и съ Олбѣры. Тіи бо бесъ щитовъ съ засапожникы

л. 32] кликомъ полкы побѣждають, звонячи въ прадѣднюю славу. Нъ рекосте мужа имѣ ся сами преднюю славу сами похытимь, а заднюю ся сами по дѣлимь. А чи диво ся братіе стару помолодити? Коли соколъ въ мытѣхъ бываеть, высоко птиць възбиваеть; недасть гнѣзда своего въ обиду. Нъ се зло княже ми не пособіе; наниче ся годины обратиша. Се урим кричатъ подъ саблями Половецкыми, аволо диміръ подъ ранами. Туга и тоска сыну Глѣбову. великый княже всеволоде! немыслію ти прелетѣти из-

далеча, отня злата стола поблюсти. Ты бо можеши волгу веслы роскропити, а Донъ шеломы выльяти. А же бы ты былъ, то была бы чага по ногатѣ, а Кощей по резанѣ. Ты бо можеши по суху шереширы стреляти. Удалыми

б̃ **сыны Глѣбовы**. Ты **буй Рюриче и Давыде,** не ваю ли злачеными шеломы по крови плаваша? Не ваю ли храбрая дружина рыкають аки тури, ранены саблями калеными, на полѣ незнаемѣ? вступи та гн̃а въ злата стремень за обиду сего времени, зане землю Рускую, за раны Игоревы буего Святъславлича!

7̃ **Галичкы Осмомысле Ярославе!** высоко сѣдиши на своемъ златокованнемъ столѣ. Подперъ горы Угорь скыи своими желѣзными полки, заступивъ Королеви путь, затво- ривъ Дунаю ворота, меча времены чрезъ облакы, суды рядя до Дуная: Грозы твоя по землямъ текуть; отворяеши Кіеву врата; стреляеши съ отня злата стола Салътани за землями. Стреляй господине Кончака, поганого Кощея за землю Рускую, зараны Игоревы буего Святъславича. А ты буй Романе и Мстиславе! Храбрая мысль носить васъ умъ на дѣло. высоко плаваеши на дѣло въ буести, яко соколъ на вѣтрѣхъ ширяяся, хотя птицю въ буйствѣ одолѣти. Суть бо у ваю желѣзніи папорзи подъ шеломы Латинь скыми. Тѣми тресну земля, и многы страны Хинова, Литва, Ятвязи, Деремела; и Половци сулици своя повръгоша, а главы своя поклониша подъ тыи мечи харалужныи. Нъ уже княже Игорю, утръпѣ Солнцю свѣтъ, а древо небологомь листвіе срони: по Роси, по Сули гради подѣлиша; а Игорева храбраго полку некресити. Донъ ти княже кличеть, и зоветъ князи напобѣду. Олговичи

храбрыи князи доспѣли на брань. Ингварь и всеволодъ, и вси три Мстиславличи, не худа гнѣзда шестокрильци, не побѣдными жребіи собѣ власти расхытисте, кое ваши златыи шеломы и сулицы ляцкыи и щиты. Загородите полю ворота своими острыми стрелами за землю Рускую, за раны Игоревы буего Святъ славлича. Уже бо Сула не течеть сребреными струями къ граду Пере яславлю, и Двина болотомь течеть

л. 33] онымъ грознымъ Полочяномъ подъ кликомъ поганыхъ: Единъ же **Изяславъ сынъ васильковь** позвони своими острыми мечи о шеломы Литовь скыя; притрепа славудѣду своему всеславу, а самъ подъ чрълеными щиты накровавѣ травѣ притрепанъ Литовскыми мечи. И схоти ю на кровать, ирекъ: Дружину твою Княже птиць крилы пріодѣ, а звери кровь полизаша. Небы ту брата Брячаслава, ни другаго всеволода; Единъ же изрони жемчужну душу изъ храбра тѣла, чрезъ злато ожереліе. Уныли голоси, пониче веселіе. Трубы трубятъ Городеньскіи: Ярославе, и вси внуце всеславли! уже понизить стязи свои, вонзить свои мечи вережени; Уже бо выскочисте изъ дѣдней славѣ: вы бо своими крамолами начасте наводити поганыя на землю Рускую, на жизнь всеславлю. Которое бо бѣше насиліе отъ земли Половецкыи наседмомъ вѣцѣ Зояни. връже всеславъ жребій о дѣвицю себѣ любу. Тъ клюками подпръ ся о кони, и скочи къ граду кыеву, и дотчеся стружіемъ злата стола Кіевьскаго. Скочи отныхъ лютымъ зверемъ въ полночи, изъ бѣла-града, обѣси ся сине мьглѣ, утръже вазнистри кусы отвори врата Нову граду. Раз шибѣ славу Яро-

славу: скочи волкомъ до Немиги съ дудутокъ. На Немизѣ снопы стелють головами,

молотятъ чепи халужными, на тоцѣ животь кладуть, вѣютъ душу отъ тѣла; Немизѣ кровави брезѣ не Бологомъ бяхуть по сѣяни, по сѣяни костьми русkихъ сыновь. всеславъ князь людемъ судяше, Княземъ грады радяше, а самъ въ ночь волкомь рыскаше; исъ Кыева дорискаше до Куръ, тмутороканя; великому хръ сови волкомь путь прерыскаше. Тому въ Полоть скѣ позвониша заутренюю рано у святыя Софеи въ колоколы: а онъ въ Кыевѣ звонъ слыша. Аще и вѣща душа в'друзѣ тѣлѣ нъ часто бѣды страдаше. Тому вѣщей Боянъ и первое припѣвку смысленый рече: ни хытру, ни горазду, ниптицю горазду, суда Божіа неминути. О! стонати Руской земли, помянувшепервую го дину, и первыхъ князей. Того стараго владиміра нелзѣ бѣ пригво здити къ горамъ Кіевь скымъ: Сего бо нынѣ сташа стязи Рюриковы адрузіи Давидови. Нъ рози нося имъ хоботы пашуть, копіа поютъ на Дунаи. Ярославнымъ гласъ слышить: зегзицею незнаемь. рано кычеть: полечю, рече, зегзицею по Дунаеви; омочю бебрянъ рукавъ въ Каялѣ рѣцѣ; утру Князю кровавыя его
9 раны нажестоцѣмъ его тѣлѣ. **Яро славна рано плачеть въ Путивлѣ** на забралѣ, аркучи: о вѣтре, вѣтрило! чему г͠не насильно вѣеши? чему мычеши Хиновь скыя стрѣлкы на своею не трудною крилцю на моея лады вои? мало ли ти бяшеть горъ подъ облакы вѣяти, лелѣючи корабли на синѣ морѣ? Чему госпо дине мое веселіе по ковы лію раз вѣя? Яро славна рано плачеть Путивлю

л. 34] городу на забородѣ аркучи: о дне пресловутицю? ты пробилъ еси каменныя горы сквозѣ землю Половецкую. Ты лелѣялъ еси на себѣ Свято славли носады до полку Кобякова: възлелѣй го спо-

дине мою ладу | къ мнѣ, а быхъ неслала къ нему слезъ на морѣ рано. Яро славна на морѣ плачеть къ Путивлѣ назабралѣ аркучи: свѣтлое и тресвѣтлое Солнце! в семъ тепло и красно еси: чему г҃не простре горячюю свою лучю на ладѣ вои? въ полѣ безводнѣ жаждею имь лучи съ пряже, тугою имъ тули затче. Прысну море полунощи; идуть сморци мьглами; Игореви Князю Богъ путь кажетъ изъ земли Половецкой на землю Рускую, къ отню злату столу. Погасоша вечеру зари: Игорь спить, Игорь бдить, Игорь мыслію поля мѣрить отъ великого Дону до малаго Донца. Комонь въ полуночи Овлуръ свисну зарѣкою; велить князю разумѣти. князю Игорю небыть: кликну стукну земля; въ шумѣ трава. вежи ся Половецкіи подвизашася; а Игорь князь по скачи горностаемъ къ тростію, и бѣлымъ гоголемъ наводу; въ вер жеся на борзъ комонь, и скочи съ него босы (м?) волкомъ, и потече къ лугу Донца, и полетѣ соколомъ подъ мглами из бивая гуси и лебеди, завтроку и обѣду и ужинѣ. КолиИгорь сокол (ом?) полетѣ, тогда влуръ волкомъ потече, труся собою студеную росу; претръ госта бо своя борзая комоня. Донець рече: КняжеИгорю! немало тивеличія, а Кончаку нелюбія, а Руской земли веселіа. Игорь рече, о Донче! немало ти величія, лелѣ явшу Князя на волнахъ, стлавшу ему зелену траву насвои (х?) сребре ныхъ брезѣхъ, одѣвав шу его теплыми

мглами подъ сѣнію зелену древу; стрежаше е гоголемъ наводѣ, чайцами на струяхъ, чрьнядьми навѣтрѣхъ. Нетако ли, рече, рѣка Стугна худу струю имѣя, пожръ ши чужи ручьи, и стругы ростре на кусту? Уношу князю Ростиславу затвори Днѣпрь темнѣ бер езѣ. Плачется матиРостиславля по Уноши Князи Ростиславѣ. Уныша цвѣты жалобою, и древо стугою къ земли преклонило, анесорокы втроскоташа. Наслѣду Игоревѣ ѣздить Гзакъ съ Кончакомъ. Тогда врапи не гра а-

хуть, Галици помолкоша, сорокы не тро-
скоташа, по лозію ползаша толко, Дятлове
тектомъ путь кърѣцѣ кажуть, соловіи веселы-
ми пѣсньми свѣтъ повѣдають. Молвить
Гзакъ Кончакови: аже соколъ къ гнѣзду летит
соколича рострѣля—евѣ своими злачеными
стрелами. Речь Кончакъ ко Гзѣ: аже со-
колъ къ гнѣзду летить, а вѣ соколца опута-
евѣ красною дѣвицею. И рекъ Гзакъ къ Кон-
чакови: аще его опута евѣ красноюДѣвицею,
ни нама будетъ сокольца, ни нама красны
дѣвице, то почнуть на ю птици бити
въ полѣ Половецкомъ. Рекъ Боянъ, и ходы
на Святъ славля пѣсно творца стараговре-
мени Яро славля Ольгова коганя хоти.
Тяжко ти головы кромѣ плечю, зло ти тѣлу кромѣ
Головы Руской земли безъ Игоря. Солнце свѣтится на
небесе, Игорь князь въ руской земли. Дѣвици поютъ
на Дунаи. вьются голоси чресъ море до Кіева, Игорь
ѣдетъ по Боричеву къ святѣй Богородици, пи-
рогощей страныради. гради весели, пѣвше
пѣ снь старымъ княземь, а потомъ молоды, (м?)

л. 35] пѣти слава Игорю Святъ славличь.
Буй туру всеволоде владиміру Игоре-
вичь, здрави князи идружина, по-
барая за христь аны, напоганыя пол-
ки княземъ слава, адружинѣ аминь.

мужествомъ, наполнився ратнаго духа,
наведе своя храбрыя полкы на землю
Половецькую за землю Рускую. Тогда
возрѣ — Игорь възрѣ на свѣтлое солнце, и видѣ
отъ него тьмою вся своя воя прикрыты,
и рече Игорь къ дружинѣ своей: братіе
и дружино! Луцежъ бы потяту быти,
неже полонену быти: а всядемъ братіе
борзыя Кони — на свои бързыя комони, да позримъ
синего Дону. Спала князю умъ по-
хоти, и жалость ему знаменіе за-
ступи искусити Дону великаго.
Хощу бо, рече, копіе приломити конецъ
поля Половецкого съ вами Русици,
Хощу главу свою приложити, а
любо испити шеломомь Дону.
О Бояне соловію стараго времени!
абы ты сіа полкы ущекоталъ, скача
славію по мыслену древу, летая умомъ
подъ облакы, свивая славы оба полы
сего времени, рища въ тропу Тро-
яню чресъ поля на горы? Пѣти
было пѣснь Игореви, того (Ольга)
внуку. Не буря соколы занесе чрезъ
поля широкая; Галици стады
бѣжать къ Дону великому; чили
въспѣти было вѣщей Бояне Веле-
совъ внуче: Комони ржуть за Су-
лою; звенить слава въ Кіевѣ;
Трубы трубятъ въ Новѣ-градѣ;

Фототипія Шереръ Набгольцъ и К° въ Москвѣ

Коль приятно намъ, братцы, представить древнимъ слогомъ жалостную повѣсть о сраженіи Игоря Святославича (1)? Мы составимъ оную изъ самыхъ дѣяній тогдашняго времени, не употребляя вымысловъ Бояновыхъ (2). Ибо Боянъ стихотворецъ когда хотѣлъ воспѣть кому похвалу, то мысль его летала тогда по древамъ; онъ бѣгалъ какъ сѣрый волкъ по земли, и подымался яко орелъ подъ облаки. Мы помнимъ, что въ древности когда хотѣли какое сраженіе описать, то изображали оное пусканіемъ десяти соколовъ на стадо лебедей: и такъ который изъ нихъ спорѣе долеталъ, тотъ прежде и

Посему Боянъ нечто другое какъ разказщикъ, словесникъ, витія. Онъ же называется и Вѣщій, по Латинѣ Vates, имя свойственное всѣмъ древнимъ стихотворцамъ, которые какъ бы въ восторгѣ никоемъ или во вдохновленіи стихи свои писали. Называется также и Внукъ Велесовымъ может быть по древнему обычаю. Ибо Стихотворцевъ почитали вдохновенными отъ бога, и потому какъ бы дѣтьми Божіими.

(1) Игорь Святославичь былъ сынъ Князя Святослава Ольговича Новгородсксѣверскаго, внукъ Олега Святославича Тмутараканскаго, вступившій на княженіе Новгородсксѣверское послѣ Олега Святославича внука Ольгова въ 1180мъ году. Онъ былъ отлично храбрый князь, ревностный Отечества защитникъ, и имѣлъ съ Половцами непримиримую вражду. Сраженіе сіе по лѣтописямъ последовало въ 1185мъ году.

(2) Боянъ древній стихотворецъ Руской: въ которые лѣта жилъ? по лѣтописямъ невидно. Но изъ последствія сей повѣсти видно, что онъ воспѣвалъ подвиги Князя Всеслава. Сіе имя Боянъ происходитъ, какъ думать надобно, отъ древняго глагола баю, говорю:

Фототипія Шереръ, Набгольцъ и К° въ Москвѣ

сраженія Олега Святославича (16).

ему противиться: и для того сдѣлалъ съ нимъ миръ, и все захваченное возвратилъ. Но Князь Ярославъ недолго послѣ того въ Кіевѣ княжилъ. Ибо Князь Смоленскій Романъ Ростиславичь увѣдавъ, что онъ Кіевлянами ненавидимъ, пришелъ съ войсками къ Кіеву, и принудилъ его престолъ оставить, а итти въ Луцкъ. Что онъ безъ сопротивленія и исполнилъ. И хотя Романъ усовѣстясь послѣ въ толь наглой обидѣ, и призывалъ его по прежнему въ Кіевъ, но онъ непошелъ сказавъ: что желаетъ лучше владѣть малымъ но въ покоѣ, нежели великимъ но въ безпокойствѣ.

(16) Олегъ Святославичь правнукъ Владиміра 1го Святославича былъ нрава безпокойнаго, и склонный къ возмущеніямъ. Отецъ его Святославъ Ярославичь Князь Черниговскій получа въ 1054мъ году отъ отца Ярослава Владиміровича во владѣніе область Черниговскую съ Тмутараканію, и небудучи оною доволенъ, согналъ въ 1073мъ съ престола Кіевскаго старшаго брата своего Изяслава, а на свое мѣсто въ Черниговѣ посадилъ брата своего Всеволода Князя Переяславскаго. Когда же по смерти Святославовой Изяславъ паки принялъ престолъ Кіевскій, и Всеволодъ оставался въ Черниговѣ, то Олегъ Святославичь и братъ его Борисъ нехотя быть довольны областями Тмутараканскою и Муромскою вооружились на Всеволода, и призвавъ въ помощь Половцовъ, Всеволода разбили, и изгнавъ изъ Чернигова, учинили съ Половцами въ земли Русской великое разореніе. Когда же за такову наглость Князь Изяславъ, чтобъ отмстить обиду брата своего Всеволода, пошелъ на Олега войною, то онъ собравъ паки Половцовъ со Изяславомъ сразился; и хотя былъ побѣжденъ, но вскорѣ съ братомъ своимъ Романомъ собравъ вновь Половцовъ приходилъ къ Переяславлю, чтобъ оный у Князя Всеволода отнять; но неполучивъ здѣсь удачи, въ 1094мъ году нанялъ множество Половцовъ, приходилъ войною къ Чернигову на Князя Владиміра Всеволодова сына, который небудучи въ силахъ съ нимъ воевать уступилъ ему Черниговъ. Половцы же видя, что имъ в разсужденіи учиненнаго между Олегомъ и Всеволодомъ замиренія разорять Черниговской земли непозволено, начали сами дѣлать разореніе, и Олегъ удержать ихъ отъ того немогъ. Причемъ много Христіанъ побито и въ плѣнъ взято. Въ 1095мъ году когда учиненъ былъ между Князьями Россійскими союзъ, чтобъ итти на Половцовъ, которые толь много Русскую землю разоряли; то Олегъ къ сему союзу неприступилъ и находящагося при немъ сына Князя Половецкаго Итлара по требованію Князьямъ Россійскимъ неотдалъ. Въ 1096мъ звали его Князья Россійскіе въ Кіевъ на съѣздъ, что въ общемъ собраніи разсмотрѣть распри его о владѣніяхъ: но онъ съ гордостію отъ сего призыва отрекся. И такъ пошли на него войною. Онъ изъ Чернигова убѣжалъ въ Стародубъ: но тамъ будучи

ОТЧЕТЪ

о состоянiи и дѣятельности Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества съ 17 февраля 1887 г. по 17 февраля 1888 г., прочитанный въ годичномъ засѣданiи 1888 г. и. д. Секретаря Общества В. К. Трутовскимъ.

Приступая къ отчету о состоянiи и дѣятельности Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества за истекшiй 24-й годъ его существованiя, я считаю себя обязаннымъ напомнить о томъ милостивомъ вниманiи, которое угодно было Государю Императору оказать въ истекшемъ году ходатайству Общества о сохраненiи древняго Херсонниса. Въ засѣданiи 24 апрѣля прошлаго года Предсѣдатель Общества графиня П. С. Уварова обратила вниманiе членовъ на то крайне печальное положенiе, въ которомъ находятся развалины древняго Херсониса, занимающаго столь важное мѣсто въ событiи принятiя св. Владимiромъ и всей Русью святаго крещенiя. Въ 1853 году графъ А. С. Уваровъ, тогда еще совершенно молодой человѣкъ, былъ командированъ для археологическихъ изслѣдованiй въ Симферопольскiй и Севастопольскiй округъ; по возвращенiи откуда представилъ на Высочайшее воззрѣнiе Государя Николая Павловича печатный отчетъ о результатахъ своей поѣздки. Изъ этого отчета ясно видно, какъ многочисленны и богаты были тогда остатки древняго Херсониса, какъ много найдено остатковъ фресокъ, капителей, колоннъ, развалинъ зданiй и колумбарiевъ—и вообще какъ богатъ былъ матерiалъ для будущихъ научныхъ изслѣдованiй. Важно было слѣдить за неприкосновенностью этихъ слѣдовъ древняго быта и охранять ихъ отъ невѣжественныхъ изыскателей, но прошло 34 года, и отъ древняго города почти ничего не осталось. Раскопки за весь истекшiй срокъ поручались большею частью неграмотнымъ и неподготовленнымъ къ подобной дѣятельности монахамъ мѣстнаго монастыря. Велись онѣ самымъ варварскимъ способомъ, безъ опредѣленнаго плана и системы; находимые предметы частью уничтожались, частью продавались или же употреблялись

на нужды монастыря; такимъ образомъ чуть было не были распилены для пола въ монастырскомъ зданіи мраморныя колонны изъ древней базилики. Праздничные посѣтители Херсониса не мало также способствовали уничтоженію памятниковъ древности, разбивая сосуды, засыпая подземелья, перенося предметы съ мѣста на мѣсто и т. д. Въ послѣднее время недалеко отъ этихъ развалинъ стали возводить батареи и рыть траншеи, что также невольно повліяло на уничтоженіе встрѣчающихся при производствѣ работъ остатковъ древности. Все это не могло не обратить на себя вниманіе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества и вызвать въ немъ желаніе принять мѣры къ сохраненію того, что еще уцѣлѣло отъ города и обратить вниманіе Правительства на необходимость производства дальнѣйшихъ систематическихъ раскопокъ въ этой мѣстности.

Въ виду этого заявленія графини П. С. Уваровой, а также имѣющаго исполниться въ 1888 г. 900-тъ лѣтія Крещенія Руси, Общество постановило повергнуть къ стопамъ Августѣйшаго Покровителя Общества Его Императорскаго Величества Государя Императора всеподданѣйшую просьбу къ сохраненію древнихъ памятниковъ Херсониса отъ грозящаго имъ уничтоженія.

По поднесеніи этой всеподданѣйшей просьбы на Высочайшее усмотрѣніе, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія двумя письмами на имя графини П. С. Уваровой увѣдомилъ Общество, что „Государь Императоръ, разсмотрѣвъ всеподданнѣйшую записку о мѣрахъ къ сохраненію остатковъ древняго Херсониса, противъ того мѣста, гдѣ сказано, „что вѣра въ любовь Государя къ старинѣ Русской дозволяетъ обратиться къ Его Величеству съ всеподданнѣйшей мольбой спасти древній Херсонисъ отъ дальнѣйшей гибели“, изволилъ собственноручно начертать: *„очень имъ благодаренъ“*, и, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше повелѣть соизволилъ—1) объявить, что производство дальнѣйшихъ раскопокъ на мѣстности древняго Херсониса строго воспрещается и будетъ преслѣдуема; 2) возложить на Императорскую Археологическую Коммиссію, совмѣстно съ Одесскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей ежегодно въ опредѣленное время производить раскопки въ Херсонисѣ; 3) для предметовъ, найденныхъ и имѣющихъ быть найденными въ Херсонисѣ — устроить музей и ввѣрить его охраненію заслуженнымъ ветеранамъ—воинамъ, подъ управленіемъ специалиста-археолога; 4) на все сіе назначить достаточную сумму денегъ, въ размѣрѣ не свыше 3—5-ти тысячъ рублей ежегодно; 5) теперь же строго воспретить монашествующимъ производить раскопки и продавать найденныя вещи и 6) представить Его Императорскому Величеству заключеніе Императорской Археологической Коммиссіи о мѣрахъ къ сохраненію открытыхъ въ Херсонисѣ остатковъ Базилики и другихъ древнихъ зданій, которыя она предположитъ совмѣстно съ Одесскимъ Обществомъ Исторіи и Древностей“. Въ дополненіе къ этимъ двумъ письмамъ г. Статсъ-Секретарь И. Деляновъ, отношеніемъ отъ 29 ноября 1887 г., увѣдомилъ Общество о томъ, что согласно отзыва Оберъ-Прокурора св. Синода Высочайшая воля Его Императорскаго Величества о воспрещеніи монашествующимъ Херсонисскаго св. Владиміра монастыря продавать постороннимъ лицамъ древнія вещи, найденныя въ раскопкахъ древняго Херсониса—объявлено всѣмъ инокамъ.

Благодѣтельные результаты этого ходатайства Московскаго Археологическаго Общества и воспослѣдовавшаго за нимъ Высочайшаго повелѣнія не замедлили оказаться. На стр. 13 „Отчета Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей за 1886—1887 годъ, подъ рубрикой *Содѣйствіе ученымъ цѣлямъ*,—сказано слѣдующее:

„По поводу представленныхъ на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе предположеній графини П. С. Уваровой о мѣрахъ къ сохраненію остатковъ древняго Херсониса и, вслѣдствіе возложенной на Общество Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, Статсъ-Секретаремъ И. Д. Деляновымъ обязанности обсудить означенныя мѣры совмѣстно съ Императорской Археологической Коммиссіей и употребить всѣ зависящія отъ Общества средства для оказанія помощи къ приведенію въ исполненіе того плана дѣйствій, который будетъ начертанъ Императорской Археологической Коммиссіей, Общество поручило своему Вице-Призиденту въ началѣ августа сего года (1887). отправиться въ Севастополь для совмѣстнаго обсужденія съ Предсѣдателемъ Императорской Археологической Коммиссіи, графомъ А. А. Бобринскимъ, какъ сказанныхъ мѣръ, такъ ровно и участія, которое, по предложенію Г. Министра, Общество должно принять въ будущемъ при раскопкахъ въ Херсонисѣ. Сообщенныя Вице-Призидентомъ графу Бобринскому соображенія, утвержденныя послѣ Обществомъ, были слѣдующія: 1) немедленно пріискать смотрителя изъ воинновъ-ветерановъ, въ завѣдываніе котораго передать существующій въ монастырскомъ зданіи музей, до постройки новаго помѣщенія. На смотрителѣ будетъ лежать обязанность заботиться о цѣлости коллонъ, капителей и другихъ мраморовъ, которые могли помѣститься въ миніатюрномъ зданіи. 2) При смотрителѣ долженъ находиться сторожъ, который обязанъ будетъ смотрѣть, чтобы со стороны моря не проникали для поисковъ чужіе люди. 3) Вмѣстѣ съ тѣмъ вмѣнить тоже въ обязанность имѣющему постоянное жительство въ монастырѣ урряднику смотрѣть за тѣмъ же. 4) Постройка особаго зданія для музея въ видѣ ротонды съ коллонадою и фресками по наружнымъ стѣнамъ, изображающими св. Ольгу, св Владиміра и херсонскихъ святителей, по причинѣ большихъ издержекъ и въ виду необходимости дать постоянное помѣщеніе смотрителю и сторожу, и временное, въ продолженіе раскопокъ, ученому археологу, — можетъ быть замѣнено постройкой жилаго дома въ 8 комнатъ, изъ коихъ три могутъ быть отданы подъ музей. 5) Половина асигнованной на раскопки суммы отдается въ распоряженіе Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, которое производитъ означенныя раскопки, по соглашенію относительно мѣста съ Археологической Коммиссіей. 6) Руководство раскопками поручается спеціалисту-археологу преимущественно изъ живущихъ или жившихъ въ Севастополѣ членовъ Одесскаго Общества, знакомыхъ съ мѣстностью и мѣстными условіями. Какъ вполнѣ компетентное для этой цѣли лицо, Общество рекомендуетъ Инженера-Генералъ-Маіора А. А. Бертье-Делагарди, который на просьбу объ этомъ Общества изъвилъ свое согласіе. 7) Раскопки производятся по плану, имъ представленному и одобренному Археологической Коммиссіей, который сообщается своевременно Одесскому Обществу для зависящихъ отъ него распоряженій. 8) Ближайшее наблюденіе за раскопками съ обязанностью вести

журналъ и представлять отчетъ Коммиссіи и Обществу, которыя подносятъ его Государю Императору, согласился принять на себя Д. чл. Общества К. К. Костюшко-Валюжиничъ.—9) При наблюдающемъ необходимо долженъ находиться надзиратель за работами, который обязанъ неотступно слѣдить за дѣлаемыми находками".

Таково въ настоящее время положеніе дѣла сохраненія Херсонисскихъ памятниковъ. Совмѣстныя заботы о нихъ Одесскаго Общества Исторіи и Древности и Археологической Коммиссіи должны вызывать надежду на дальнѣйшую правильную ихъ разработку; Московское же Археологическое Общество позволило себѣ только еще обратить вниманіе Одесскаго Общества на то обстоятельство, что въ годовомъ отчетѣ онаго ничего не сказано объ охраненіи тѣхъ памятниковъ древности (публичныхъ зданій, храмовъ, могилъ, колумбаріевъ и пр.), которыя будутъ открыты послѣдующими раскопками и которыя необходимо сохранить для науки, какъ сохраняются въ Италіи остатки Помпеи и Геркуланума.

Подобно предыдущимъ годамъ, дѣятельность Общества за истекшій годъ по характеру своему дѣлится на двѣ категоріи: на дѣятельность внѣшнюю и внутреннюю.

Самымъ крупнымъ фактомъ внѣшней дѣятельности Московскаго Археологическаго Общества является археологическій Съѣздъ, созванный въ Ярославлѣ въ августѣ истекшаго 1887 года.

Седьмой по счету, онъ, помимо своего обыкновеннаго значенія, представляетъ для Общества еще новый, весьма серьезный и глубокій интересъ: со времени утраты Обществомъ своего основателя и пожизненнаго Предсѣдателя, учредителя археологическихъ Съѣздовъ въ Россіи, графа Алексѣя Сергѣевича Уварова,—это былъ первый Съѣздъ, устроенный и подготовленный Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ. Дальнѣйшій, хотя и очень краткій отчетъ о дѣятельности Ярославскаго Съѣзда достаточно покажетъ, насколько Общество осталось на высотѣ своей задачи и съ честью выполнило завѣтъ своего Основателя: „трудиться и работать, ничего не жалѣя на пользу отечества, науки и исторіи".

Съѣздъ открылся 6-го августа и продолжался до 20-го. Наканунѣ, 5-го августа, въ домовой церкви Демидовскаго Юридическаго Лицея, въ помѣщеніи котораго происходили засѣданія Съѣзда, была отслужена архіерейскимъ служеніемъ панихида по почившемъ учредителѣ Съѣздовъ графѣ А. С. Уваровѣ, и затѣмъ директоръ Лицея С. М. Шпилевскій и профессоръ Казанскаго Университета Д. А. Корсаковъ въ теплыхъ и сильныхъ рѣчахъ охарактеризовали дѣятельность усопшаго на пользу исторической науки и археологіи.

Предсѣдателемъ Съѣзда былъ избранъ И. Е. Забѣлинъ, Предсѣдателемъ Ученаго Комитета С. М. Шпилевскій, Предсѣдателемъ Распорядительнаго Комитета графиня П. С. Уварова и Секретарями Съѣзда В. К. Трутовскій и Ѳ. А. Бычковъ.

Съѣздъ раздѣлился на отдѣленія:

а) Древностей первобытныхъ—Предсѣдатель графиня П. С. Уварова, секретарь А. В. Селивановъ;

б) Историческая географія и этнографія—Предсѣдатели: Л. Н. Майковъ и В. Ѳ. Миллеръ, секретарь А. А. Дмитріевъ;

в) Памятники русскаго искусства и художествъ—Предсѣдатель Н. В. Покровскій, секретарь В. В. Сусловъ;

г) Древности церковныя—Предсѣдатель И. Е. Троицкій, секретарь С. А. Бѣлокуровъ;

д) Древности домашняго и общественнаго быта—Предсѣдатель И. Е. Забѣлинъ, секретарь А. Ѳ. Селивановъ;

е) Памятники славяно-русскаго языка и письма—Предсѣдатель А. Ѳ. Бычковъ, секретарь А. И. Соболевскій;

ж) Древности восточныя—Предсѣдатель Н. И. Веселовскій, секретарь М. В. Никольскій.

Рефераты по отдѣленіямъ раздѣлились въ слѣдующемъ количественномъ порядкѣ:

1) По отдѣленію древностей первобытныхъ прочтано 15 рефератовъ.

2) По отдѣленію исторической географіи и этнографіи—16.

3) По отдѣленію памятниковъ русскаго искусства и художествъ—11.

4) По древностямъ церковнымъ—3.

5) По отдѣленію домашняго и общественнаго быта—2.

6) По памятникакъ славяно-русскаго языка и письма—9.

7) По восточному отдѣленію—6.

8) По классическому—1.

и 9) По общимъ вопросамъ и запросамъ 6 рефератовъ. Итого 69 рефератовъ. Остались не доложенными за неимѣніемъ на то время, нѣсколько рефератовъ отсутствовавшихъ членовъ Съѣзда, которые будутъ напечатаны въ Трудахъ Съѣзда.

Прежде чѣмъ говорить о характерѣ рефератовъ, объ ихъ достоинствахъ, о результатѣ работъ Съѣзда вообще, я позволю себѣ обратить ваше вниманіе на одну крайне важную и характеристическую особенность этого Съѣзда.

Археологическіе Съѣзды при ихъ учрежденіи, должны были по указанію ихъ основателя графа А. С. Уварова стремиться главнымъ образомъ къ привлеченію возможно болѣе провинціальныхъ силъ и возбуденію разработки мѣстныхъ научныхъ богатствъ. Они должны вмѣстѣ съ тѣмъ дать возможность таящимся вдалекѣ отъ ученыхъцентровъ труженикамъ науки не только увидать свѣтъ, но и помочь имъ въ обмѣнѣ мыслей съ опытными и серьезными представителями науки, открыть хранящіяся у нихъ сокровища и, такимъ образомъ возбудить по всему пространству земли русской правильную, серьезную и систематическую разработку не только мѣстной, но и вообще Русской Исторіи и Археологіи. Цѣль эта всегда глубоко и энергично преслѣдовалась графомъ, не жалѣвшимъ на это ни силъ, ни средствъ, и, дѣйствительно, мы видимъ, какъ на предыдущихъ съѣздахъ мало-по малу выплываютъ изъ глубины провинціи свѣжія силы, являются мѣстные работники, начинается разработка научныхъ богатствъ въ данной области, но, все-таки, количество этихъ новыхъ силъ было слишкомъ мало и онѣ какъ-то терялись въ общей массѣ уже опытныхъ и извѣстныхъ ученыхъ. Быть можетъ, тутъ вліялъ выборъ мѣста, такъ какъ съѣзды, начавъ со столицъ, большей частью собирались въ университетскихъ

[illegible] доставили [illegible] контингентъ работни[illegible] съ дѣломъ археологи[illegible] историческихъ [illegible]. Ярославскiй же Съѣздъ, первый, собралъ [illegible] количество новыхъ и богатыхъ провин[illegible] случаѣ явилось Москов[illegible]

[illegible] Обще[illegible] близкія сношенія [illegible] въ которыхъ было много [illegible] учрежденiями Гу[illegible] изъ которыхъ нѣкоторыя, напр., [illegible] дѣятель[illegible] въ близкое [illegible] такъ много въ [illegible] разъединенныя и лишенныя [illegible] не могутъ приносить той пользы. [illegible] Московскихъ Архе[illegible] великой задачи—разра[illegible] Общества.

[illegible] въ Ярославлѣ [illegible] Тамбовъ [illegible]—древн[illegible] и въ отно[illegible] время подготовительных[illegible] мѣстныя силы, мѣстныхъ дѣятелей. [illegible] большею частью крайне инт[illegible] напр., рефераты Н. В. Мало[illegible] археологическомъ отношенiи: Е. [illegible] въ историко-археологическомъ отношенiи. [illegible] князя Д. М. Пожарскаго и О раско[illegible]—Остатки язычества въ погребальныхъ [illegible] А. В. Селиванова — О раскопкахъ внутри [illegible] Махаммедъ Султана въ городѣ Касимовѣ и О [illegible] старой Рязани; А. С. Верещагина—Доказано-ли [illegible] была Новгородцами въ XII в. и насколько [illegible] Вятскаго Лѣтописца, извѣстнаго подъ [illegible] Вятскѣ", И. Н. Дубасова — О дѣятельности Ученыхъ [illegible] и Н. К. Ратзевича — Названiе рѣкъ Вологодской [illegible] и друг. Отдѣльными личностями изъ провинцiальныхъ [illegible] изслѣдованія: Н. Д. Чечулинымъ—Начал[illegible] до XVII вѣка; В. Н. Поливановымъ—Слѣд[illegible] губернiи; Г. Ивановымъ—Краткiй очеркъ [illegible] Купянскаго уѣзда, Харьковской губ. и [illegible] В. В. Грязновымъ—О древнихъ церквахъ Сѣвер[illegible] Кромѣ того доставлено Г. Орѣшниковъ, Суворовымъ,

Богословскимъ и друг. множество рисунковъ, указаній, краткихъ замѣтокъ, имѣющихъ важное значеніе для изслѣдованія родной старины.

Изученію мѣстной Ярославской старины было посвящено на Съѣздѣ значительное число рефератовъ, при чемъ главная роль выпала на долю мѣстныхъ церквей, представляющихъ драгоцѣнные образцы русскаго искусства XVI и XVII в. Укажу здѣсь на главнѣйшія изъ нихъ: нашъ Дѣйств. Членъ А. М. Павлиновъ представилъ два крайне интересныхъ реферата, вызвавшихъ одобреніе членовъ Съѣзда „О ярославскихъ церквахъ въ архитектурномъ отношеніи" и „Особенности Ростовскихъ церквей"; Н. В. Султановъ — „Памятники древняго зодчества въ Толгскомъ монастырѣ", графъ М. В. Толстой „О древностяхъ Ростова Великаго" и Л. Н. Трефолевъ, „О дворцѣ Царевича Димитрія въ Угличѣ". Сообщеніе же профессора Д. А. Корсакова, посвященное выясненію значенія той территоріи, которую занимаетъ Ярославскій край въ общемъ ходѣ русской исторіи, и обзору разработки ростовско-ярославской старины мѣстными учеными и любителями, равно какъ и докладъ профессора А. И. Маркевича „О Ярославскихъ князьяхъ въ Московскомъ Государствѣ"—коснулись въ особенности исторіи края.

Доисторическимъ древностямъ края было посвящено нѣсколько краткихъ отчетовъ о раскопкахъ, произведенныхъ въ Ярославской губ. предварительнымъ Комитетомъ и, кромѣ того, была устроена на 15 августа поѣздка въ с. Большое Темерово, въ 12 верстахъ отъ Ярославля, подъ непосредственнымъ руководствомъ Предсѣдателя Ярославской губернской земской управы А. В. Скульскаго. Раскопки были произведены четырьмя членами Съѣзда: И. А. Износковымъ, А. В. Селивановымъ, графомъ Ѳ. А. Уваровымъ и секретаремъ Съѣзда В. К. Трутовскимъ. Было вскрыто 7 кургановъ, въ которыхъ найдено нѣсколько бронз. фибулъ прорѣзанныхъ, черепахообразныхъ, мерянскаго типа, желѣзные ножи, пряжки, ножницы, скобы, глиняные кувшины и проч. Погребеніе было двухъ родовъ—сожженіе и погребеніе въ берестѣ. Не мало времени посвящено было также осмотру мѣстныхъ церквей, иконъ и ризницъ, осмотру, произведенному подъ руководствъ А. А. Павлинова и Суслова. Были также предприняты поѣздки въ Толгскій монастырь, Романово-Борисоглѣбскъ и Ростовъ, гдѣ проведенъ цѣлый день для объѣзда храмовъ и монастырей и осмотра возобновляемаго древняго Кремля и его Музея. Для времени Съѣзда было предпринято нѣсколько спеціальныхъ изданій: описаніе коллекцій Ростовскаго Музея А. А. Титовымъ и Ѳ. А. Бычковымъ, Путеводитель по церквамъ Ярославля — В. И. Лѣствицынымъ и Каталогъ ризницы Спасо-Преображенскаго монастыря — графиней Уваровой. Окончивши обзоръ дѣятельности Съѣзда по изученію мѣстной старины, позволю себѣ обратить вниманіе ваше на остальные вопросы, разработанные или затронутые на Ярославскомъ Съѣздѣ. Въ отдѣленіи общихъ вопросовъ назову докладъ графини Уваровой—„Къ вопросу о провинціальныхъ музеяхъ" Изложивъ подробно обзоръ всѣхъ существующихъ на Руси музеевъ, между которыми выдѣляются Минусинскій, Тверской и два Московскихъ—Историческій и Политехническій, графиня Уварова обратила вниманіе Съѣзда на то, что музеи эти обязаны своимъ возникновеніемъ, а часто и дальнѣйшимъ существованіемъ частному труду, частной иниціативѣ. Но переходя къ даль-

нѣйшимъ подробностямъ, графиня Уварова доказывала фактами, что частная инипіатива, съ успѣхомъ основывая и устраивая музеи, рѣдко оказывается въ силахъ поддерживать и окончательно обезпечить ихъ существованіе, поэтому находила необходимымъ, чтобы Правительство съ своей стороны, не мѣшая и не парализируя частной дѣятельности, тепло отнеслось къ этимъ Музеямъ, видя въ нихъ достояніе государства, которое необходимо оградить отъ могущихъ постигнуть ихъ крушеній. Въ виду этого графиня предложила обратить вниманіе на существующіе музеи и выработать для нихъ нормальный уставъ, который могъ-бы со временемъ стать обязательнымъ для всѣхъ подобныхъ учрежденій. Послѣ продолжительныхъ и оживленныхъ преній постановлено было: напечатать прочитанный докладъ и разослать его заинтересованнымъ въ этомъ дѣлѣ лицамъ съ просьбою прислать свои замѣчанія Московскому Археологическому Обществу, которое, разработавъ ихъ, обязано дать дальнѣйшее движеніе возбужденному вопросу. Слѣдуетъ также отмѣтить обстоятельный и интересный докладъ М. В. Никольскаго—О средствахъ къ поднятію въ Россіи изученія археологіи востока". По остальнымъ отдѣленіямъ Съѣзда, назовемъ слѣдующія рефераты: По отдѣленію древностей первобытныхъ:

Князя П. А. Путятина, „Нельзя-ли сдѣлать антропологическіе выводы о расѣ, оставившей у насъ костяныя издѣлія и кухонные отбросы (kjkkenmöd-ding") и „Предметы изъ кости и кухонные отбросы первобытныхъ обитателей Россіи принадлежатъ-ли по формѣ къ переходной эпохѣ между оббивными и полированными орудіями, или они входятъ въ районъ смежныхъ эпохъ?"; Н. Е. Бранденбурга—„О признакахъ могилъ языческихъ славянъ въ сѣверной полосѣ Россіи"; въ этихъ обоихъ докладахъ референты пришли къ нѣсколькимъ новымъ и интереснымъ выводамъ. Отчетъ Ф. Д. Нефедова—О поѣздкѣ по порученію Московскаго Археологическаго Общества въ Тургайскую область; И. А. Износкова—О курганахъ и городищахъ въ Казанской губерніи; М. А. Толмачева — О посѣщеніи Ананьинскаго могильника въ 1879 году": Д. Н. Анучина—О Выставкѣ Съѣзда и Отчетъ объ экспедиціи, снаряженной Московскимъ Археологическимъ Обществомъ въ Пріуральскій край и друг.

По отдѣленію древностей историческихъ и этнографическихъ—доклады: Профессора В. Ѳ. Миллера—Къ вопросу о происхожденіи скиѳовъ и о происхожденіи и языкѣ Кавказскихъ евреевъ; А. А. Кочубинскаго—О русскомъ племени въ Дунайскомъ залѣсьѣ; В. З. Завитневича — Существовало-ли племя Суличей; Д. И. Багалѣя — Что желательно для русской исторической географіи. Этотъ докладъ вызвалъ оживленныя и интересныя пренія, при чемъ было высказано и намѣчено много интересныхъ данныхъ для разрѣшенія этого существеннаго вопроса: И. А. Износкова—О хорографическихъ инородческихъ названіяхъ и друг.

По отдѣленію памятниковъ русскаго искусства и художествъ — доклады: А. М. Павлинова—Русское искусство по памятникамъ съ древнѣйшихъ временъ; Н. В. Покровскаго — Характеръ иконографіи въ лицевыхъ спискахъ апокрифическихъ сказаній о Страстяхъ Господнихъ; В. В. Суслова—О древнихъ деревянныхъ церквахъ южной полосы Россіи и сравненіи ихъ съ сѣ-

верными; В. В. Грязнова—О древнихъ церквахъ въ сѣверо-западномъ краѣ; А. А. Гатцука — Объ иконахъ св. Николая Можайскаго типа; Н. В. Никитина—Храмъ въ Кальдахварѣ; графа И. И. Толстаго—О вліяніи византійской сфрагистики на русскую нумизматику, и др.

По отдѣленію древностей церковныхъ выдавались слѣдующіе доклады: С. А. Бѣлокурова — О времени открытія греко-латинской школы Арсенія грека въ Москвѣ, XVII в., при чемъ онъ пришелъ къ выводу, что никакой греко-латинской школы Арсенія грека при патріархѣ Филаретѣ въ Москвѣ не было, а что эта школа была открыта, приблизительно, около 1653 г.; Н. С. Суворова — О слѣдахъ римско-католическаго церковнаго права въ древнѣйшемъ русскомъ правѣ; В. Е. Румянцева — О значеніи выраженій „древяно верхъ и древянна клѣтцки", въ которомъ референтъ ясно представилъ настоящее значеніе этихъ доселѣ неясныхъ терминовъ древне-русскаго искусства; Д. И. Прозорова—О значеніи слова „всямокачно" и друг.

По отдѣленію памятниковъ быта домашняго и общественнаго — докладъ: В. З. Завитневича—Остатки языческой старины на югѣ Россіи.

По отдѣленію классическому — рефератъ Ю. А. Кулаковскаго — О такъ называемой стѣнѣ Ромула на Палатинѣ.

По отдѣленію памятниковъ славяно-русскаго языка и письма — доклады: А. М. Кирпичникова — О повѣсти: „Слово ветхаго Алекса како уби Сіона, царя Аморейска", открытой имъ въ одной изъ рукописей Новороссійскаго университета, и о результатахъ своихъ поисковъ въ 3-хъ библіотекахъ острова Халки; Л. Н. Майкова—О вновь открытомъ древне-русскомъ описаніи Царьграда — которое онъ относитъ къ XIII в.; С. Ѳ. Платонова — О русскихъ сказаніяхъ о смутномъ времени, Н. Ѳ. Красносельцева—О чиновникѣ Архангелогородскаго собора XVIII в.; М. И. Соколова—О попѣ Болгарскомъ Іереміи, при чемъ онъ пришелъ къ выводу, что вопросъ о тождествѣ этого лица съ попомъ Богомиломъ, долженъ быть рѣшенъ отрицательно; А. И. Соболевскаго—Кто былъ первый русскій библіографъ? коимъ по его изслѣдованію оказался Епифаній Славенецкій, а не Сильвестръ Медвѣдевъ, какъ думали ранѣе; Е. В. Барсова—О молитвахъ Кирилла Туровскаго и друг.

По отдѣленію древностей восточныхъ—доклады: В. Ѳ. Миллера—О происхожденіи и языкѣ Кавказскихъ евреевъ, и — къ Вопросу о происхожденіи Скиѳовъ; Н. И. Веселовскаго — О надгробномъ памятникѣ Тимура; С. С. Слуцкаго — О надгробныхъ Семирѣченскихъ надписяхъ; И. А. Износкова — О Болгарскихъ раскопкахъ; М. В. Никольскаго — О раскопкахъ де-Сарзека въ Халдеѣ, и друг.

Изъ приведеннаго мною краткаго перечня всѣхъ болѣе интересныхъ и выдающихся докладовъ, прочитанныхъ на Ярославскомъ Съѣздѣ, можно видѣть, насколько разнообразна и интересна была его дѣятельность, а межъ тѣмъ, не желая утомлять ваше вниманіе, я значительно сократилъ и почти откинулъ указанія на выводы этихъ докладовъ и не упомянулъ о многихъ другихъ менѣе важныхъ изъ нихъ.

Подобно предшествовавшимъ Съѣздамъ и въ Ярославлѣ была устроена при Съѣздѣ Выставка. По богатству коллекцій, по полнотѣ и разнообразію отдѣловъ ее смѣло можно назвать наиболѣе выдающейся и наиболѣе богатой

изъ всѣхъ прочихъ выставокъ. Честь ея устройства всецѣло принадлежитъ Московскому Археологическому Обществу, которое не только заранѣе обратилось ко всѣмъ Ученымъ Обществамъ и владѣльцамъ извѣстныхъ и богатыхъ собраній, но и само снарядило спеціально для этой выставки ученыя экспедиціи въ восточныя губерніи Россіи. Результаты этихъ экспедицій занимали на Выставкѣ особенно выдающееся и почетное мѣсто. Ниже я позволю себя представить отчетъ объ этихъ экспедиціяхъ, а пока продолжу описаніе Выставки. На ней снова на первый планъ выдвигается провинція и занимаетъ почетное мѣсто своими коллекціями. Главными провинціальными экспонентами явились: Вятскій Губернскій Статистическій Комитетъ (собраніе вятскихъ древностей), Казанское Общество Археологіи, Исторіи и Этнографіи, приславшее большую коллекцію доисторическихъ предметовъ, найденныхъ въ Казанской и сосѣднихъ съ ней губерн., Тверской Музей (рукописи и фотографіи мѣстныхъ древностей), Эстонское Ученое Общество въ Дерптѣ, (вещи изъ раскопокъ древнихъ могилъ въ Терселѣ), Рязанская Ученая Архивная Коммиссія (древности преимущественно христіанскія, найденныя въ Старой Рязани), Ковенскій Губернскій Статистическій Комитетъ и друг.—Частными лицами изъ внутреннихъ губерній были доставлены богатыя собранія — А. Е. Теплоуховымъ (пермскія чудскія древности), С. А. Мазараки (древности скиѳской эпохи изъ Полтавской губерніи), А. В. Адріановымъ (древности изъ окрестностей Томска и Минусинска), А. Л. Гурко (Могилевской, Гродненской и Смоленской губ.), Ѳ. К. Педашенко, В. Н. Поливановымъ (Симбирской губерніи), Ласкинымъ, Гурьевскимъ и Ушаковымъ (Ярословской губ.), А. А. Дмитріевымъ изъ Перми (собраніе рукописей), Овсянниковымъ (планы и фасады древнихъ церквей и рукописей), Ѳ. В. Москательниковымъ (коллекція монетъ и другихъ древностей изъ г. Данилова Ярославской губ.), и многихъ другрхъ. Изъ остальныхъ экспонентовъ наиболѣе богатымъ явилось Московское Археологическое Общество, представившее всѣ предметы, собранные во время экспедицій въ Восточныя губерніи Д. Н. Анучинымъ, Ф. Д. Нефедовымъ, Н. Л. Гондатти и графомъ Ѳ. А. Уваровымъ, и свое собраніе Семирѣченскихъ, несторіанскихъ надгробныхъ камней; затѣмъ Московское Общество Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи съ своимъ собраніемъ вещей изъ кургановъ, древнихъ вогульскихъ могилъ и друг.; графиня П. С. Уварова, доставившая изъ Порѣцкаго музея замѣчательное по богатству и рѣдкости собраніе стариныхъ византійскихъ, русскихъ и западныхъ финифтяныхъ издѣлій, предметы изъ Владимірской и друг. губерній и проч.; Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, приславшій, собраніе рукописей, относящихся до исторіи Ярославскаго края, и древнихъ плановъ и чертежей какъ Ярославскихъ, такъ и друг., напримѣръ, Псковскихъ, Новгородскихъ, Муромскихъ церквей; Публичная Библіотека приславшая также древнія рукописи, частью писанныя въ Ярославлѣ, частью трактовавшія о немъ; И. А Вахрамѣевъ — различныя рукописи; Н. В. Султановъ и В. В. Грязновъ—фасады и планы различныхъ древнихъ церквей; мѣстный фотографъ Барщевскій—выставившій свои коллекціи снимковъ съ ярославскихъ, московскихъ и другихъ древностей; князь П. А. Путятинъ — издѣлія каменнаго вѣка изъ окрестностей Бологаго и пр. Во

время самаго Съѣзда началъ выходить выпусками каталогъ Выставки, но, къ сожалѣнію, неисправность мѣстныхъ типографій и иныя обстоятельства помѣшали окончанію напечатанія во время Съѣзда, и онъ могъ быть разосланъ членамъ только чрезъ два мѣсяца по закрытіи онаго. Каталогъ этотъ, не смотря на свою краткость, составляетъ брошюру въ 10 печатныхъ листовъ, малаго формата. Въ настоящее время Д. Н. Анучинъ приготовляетъ, для Трудовъ Ярославскаго Съѣзда, болѣе подробное и научное описаніе Выставки съ приложеніемъ фотографій и снимковъ съ наиболѣе интересныхъ предметовъ.

Въ истекшемъ году Археологическимъ Обществомъ были организованы экспедиціи въ Пріуральскій край съ цѣлью изученія чудскихъ древностей. Въ этихъ экспедиціяхъ приняли участіе А. А. Спицынъ — преподаватель исторіи въ г. Вяткѣ; Н. Г. Первухинъ, инспекторъ народныхъ училищъ Глазовскаго уѣзда, Вятской губерніи; Н. Л. Гондатти—секретарь Антропологическаго Отдѣла Общества Любителей Естествознанія; Ф. Д. Нефедовъ, Д. Н. Анучинъ и графъ Ѳ. А. Уваровъ,

А. А. Спицынъ, заявившій себя уже ранѣе составленіемъ каталога Вятскихъ древностей и другими работами по исторіи и археологіи края, принялъ на себя трудъ объѣхать прошлымъ лѣтомъ значительную часть Вятской губерніи, произвести обслѣдованія городищъ и собрать коллекцію мѣстныхъ древностей. Въ виду того, что кургановъ въ губерніи не имѣется и древніе могильники, вообще, крайне рѣдки, г. Спицынъ долженъ былъ обратить особенное вниманіе на городища, встрѣчающіяся довольно часто по Камѣ, Вяткѣ, Чепцѣ, а также и въ другихъ мѣстахъ. Изъ этихъ городищъ наибольшее число находокъ дали такъ называемыя „Костеносныя“— по Камѣ, Вятки и Пижмѣ. Покуда ихъ извѣстно всего 8; они отличаются массами находимыхъ въ нихъ костей животныхъ и разныхъ костяныхъ издѣлій (молотковъ, стрѣлъ, остроговъ, ножей, ложекъ, гребней, вилокъ, лопаточекъ, ручекъ, рыболовныхъ крючковъ, украшеній и т. д.). Кромѣ того, попадаются изрѣдка бронзовыя кельты и нѣкоторыя желѣзныя вещи, но въ очень маломъ количествѣ, больше всего встрѣчается глиняныхъ маленькихъ тиглей для плавки. Костяныя издѣлія украшены нерѣдко узорами и изображеніями животныхъ. Совершенно другой характеръ находокъ выказываютъ городища по р. Чепцѣ, богатыя разными металлическими подвѣсками и украшеніями, изрѣдка болгарскаго типа, между коими попадаются и восточныя монеты VII—X вѣка. Наконецъ вдали отъ рѣкъ, позади костеносныхъ городищъ, есть еще особый видъ городищъ, бѣдныхъ находками и называемыхъ черемисами *Одо-Лемъ*, т. е. вотяцкое жилье—очевидно древнія вотяцкія укрѣпленія.

Г. Спицынъ доставилъ въ Общество вещи изъ городищъ: Пиженскаго, Ижевскаго, Еманаевскаго, Буйскаго, Покровскаго, Грозянскаго, Свиногорскаго, Шуйскаго, Котельническаго всего, болѣе 600 нумеровъ.

Предварительный отчетъ о своихъ изслѣдованіяхъ „Обозрѣніе доисторическихъ древностей Вятскаго края“ г. Спицынъ представилъ на Ярославскій Археологическій Съѣздъ. Затѣмъ имъ присланы въ общество еще двѣ статьи, въ томъ числѣ одна большая, подъ заглавіемъ „Каменный вѣкъ въ Вятской губерніи“. Въ будущемъ г. Спицынъ намѣренъ обработать всѣ собранные

имъ матеріалы въ большомъ изслѣдованіи о доисторическихъ древностяхъ Вятскаго края.

Н. Г. Первухинъ, представившій уже ранѣе Археологическому Обществу—„Краткій очеркъ кладовищъ, встрѣчающихся въ Глазовскомъ уѣздѣ, Вятской губерніи и находокъ, сдѣлавшихся здѣсь извѣстными"—посвятилъ истекшее лѣто обслѣдованію городищъ въ Глазовскомъ уѣздѣ, и найденныхъ около нѣкоторыхъ изъ нихъ могильниковъ. Имъ были произведены пробныя раскопки въ 22-хъ городищахъ („каръ" по мѣстному,—напр., *Эбѣа-каръ*, *Донда-каръ*, и т. д.) и въ 14 могильникахъ, и кромѣ того собраны свѣдѣнія о 27 другихъ городищахъ и могильникахъ. Всего собрано вещей. путемъ раскопокъ и пріобрѣтенныхъ у мѣстныхъ крестьянъ—591 нумеръ.

Значительное содѣйствіе было оказано г. Первухину секретаремъ его канцеляріи В. С. Роевымъ, многими учителями и священниками.

Г. Первухинъ доставилъ въ Общество: 1) коллекцію вещей, 2) Отчетъ о своихъ изысканіяхъ и 3) Каталогъ древностей, собранныхъ имъ лѣтомъ 1887 г. Подробное описаніе результатовъ своихъ изслѣдованій онъ намѣренъ представить въ особой работѣ, подъ заглавіемъ: „Каталогъ кладовищъ Глазовскаго уѣзда".

Н. Л. Гандатти, совершившій уже ранѣе, по собственному почину, поѣздку въ Тобольскую губернію, для изученія Вогуловъ, Остяковъ и Самоѣдовъ, при чемъ имъ были произведены тогда и раскопки древнихъ инородческихъ могилъ, взялъ на себя прошлымъ лѣтомъ порученіе объѣхать Верхотурскій, Соликамскій и Чердынскій уѣзды, Пермской губерніи, съ цѣлью розысканія находящихся тамъ чудскихъ древностей. Кургановъ въ этихъ уѣздахъ также не имѣется, а только городища, мѣстами пещеры и „писанцы" (т. е. начертанія на скалахъ). Городища Верхотурскаго уѣзда оказались очень бѣдными по содержанію; въ пещерахъ были найдены только слѣды жертвоприношеній Вогуловъ (уголья, кости лошадей и медвѣдей). Г. Гондатти проѣхалъ на сѣверъ до Никито-Ивделя, осмотрѣлъ мѣста по рр. Лозвѣ, Ивделю и по южной Сосвѣ до Сосьвинскаго завода, а на обратномъ пути обслѣдовалъ берега рр. Салды и Татла. По Татлу, между деревнями Прянишникой и Борековой, въ семи мѣстахъ находятся писанцы, сдѣланные на скалахъ красно-бурой краской и въ настоящее время иногда едва замѣтные.

Г. Гондатти снялъ съ нихъ фотографіи, сдѣлалъ рисунки начертаній отъ руки и привезъ образцы краски. Посѣтивъ затѣмъ городище у Юрынскаго озера, на югѣ Верхотурскаго уѣзда, г. Гондатти отправился въ Соликамскій уѣздъ, осмотрѣлъ многія городища по рр. Обвѣ и Инвѣ, и произвелъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ раскопки, давшія коллекцію мелкихъ металлическихъ вещей и черепковъ. Отправившись затѣмъ въ Чердынскій уѣздъ, г. Гондатти посѣтилъ Виногортъ, Камгортъ и Искоръ, гдѣ въ городищахъ имъ также были найдены нѣкоторыя металлическія вещи, тождественныя по типу съ соликамскими.

Предварительный отчетъ о своей поѣздкѣ г. Гондатти уже доложилъ Обществу, подробный же отчетъ имѣетъ имъ быть представленъ въ непродолжительномъ времени.

Ф. Д. Нефедовъ, производившій уже ранѣе археологическія изслѣдованія

въ губерніяхъ Костромской, Владимірской, Уфимской и Тургайской области, принялъ прошлымъ лѣтомъ предложеніе Московскаго Археологическаго Общества — о произведеніи раскопокъ въ южной части Пріуралья, въ Оренбургской и сосѣднихъ губерніяхъ. Въ теченіе двухъ мѣсяцевъ имъ были обслѣдованы курганы и городища въ Тургайской области, Илецкаго уѣзда, въ районѣ р. Илека, въ губ. Оренбургской, по Орскому тракту, близь станицы Каменноозерной и при Меревыхъ Соляхъ (Оренбургскаго уѣзда), и въ Самарской губ , Бузулукскомъ уѣздѣ. Всего было вскрыто 76 кургановъ и произведены пробныя раскопки въ 2-хъ городищахъ. Въ курганахъ Тургайской области были находимы человѣческіе скелеты съ костями животныхъ, каменными издѣліями и разными мелкими металлическими; въ курганахъ по южному берегу р. Илека—бронзовыя и желѣзныя стрѣлы, берестяные колчаны, украшенія сбруи, серпы, остроги, зеркала, серьги и другія украшенія, и желѣзный идолъ. Всего было добыто—34 черепа и около 200 вещей. Кромѣ того, имъ были доставлены бронзовые сосуды, кельты и другія вещи изъ Самарскихъ кургановъ, имѣвшіяся въ музеѣ Самарскаго реальнаго училища. Предварительный отчетъ о своей поѣздкѣ г. Нефедовъ представилъ на Ярославскомъ Археологическомъ Съѣздѣ; подробный же будетъ имъ составленъ по возвращеніи въ Москву.

Д. Н. Анучинъ посвятилъ два мѣсяца на ознакомленіе съ чудскими древностями, находящимися въ Казани и Екатеринбургѣ, на раскопки нѣкоторыхъ городищъ по Камѣ и на обслѣдованіе Екатеринбургскаго уѣзда. Спутникомъ его былъ графъ Θ. А. Уваровъ, производившій въ нѣкоторыхъ мѣстахъ самостоятельныя раскопки. Въ виду отсутствія въ посѣщенномъ раіонѣ кургановъ, главное вниманіе было обращено на городища, золотые пріиски и мѣста древнихъ плавиленъ. Изъ городищъ были обслѣдованы: 4-е по р. Камѣ (близь с. Шуранъ, у Сорочьихъ горъ, близь Воткинскаго завода и Галкино); изъ нихъ Воткинское оказалось позднѣйшимъ укрѣпленіемъ, а городища у Шурана и Сорочьихъ горъ — дали, главнымъ образомъ, костяныя издѣлія. Въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ было обслѣдовано 6 городищъ; изъ нихъ два — около деревни Палкиной и по р. Полденкѣ, въ 14 верстахъ отъ Нижняго Тагиля — дали предметы каменнаго вѣка и три — на озерахъ близь Кыштымскаго завода — костяныя и металлическія издѣлія. Раскопки у озера Багарякъ и близь „Городка“, въ окрестностяхъ Кыштымскаго завода, гдѣ по слухамъ были находимы кости, не привели къ удовлетворительному результату. Изъ золотыхъ пріисковъ были посѣщены находящіеся близь Верхъ-Нейвинскаго завода и у Аятскаго озера. При содѣйствіи служащихъ на пріискахъ здѣсь были добыты костяныя, деревянныя, каменныя и бронзовыя издѣлія изъ слоя мясниги (глины) подъ торфомъ, на глубинѣ 5—11 аршинъ. Слѣды древнихъ плавиленъ были встрѣчены близь Полевскаго и Сѣверскаго заводовъ, при чемъ въ окрестностяхъ послѣдняго, на Караульной горѣ, были добыты раскопками многія бронзовыя изображенія птицъ. Отъ мѣстныхъ жителей и отъ г. Соломирскаго, на Сѣверскомъ заводѣ, были получены еще другія бронзовыя древности, а равно нѣкоторыя издѣлія изъ чудской копи (заброшеннаго нынѣ и залитаго водою Гумешевскаго рудника). Графъ Уваровъ совершилъ еще поѣздку въ степную часть

губерніи, въ Камышловскій и Шадринскій уѣзды, гдѣ произвелъ раскопки кургановъ у с. Рыбниковскаго, у д. Чёкаревой (близь с. Усть-Карабольскаго) и у с. Замараевскаго. Всего было раскопано 12 кургановъ, изъ нихъ одинъ большой, около 19 фут. въ вышину. Кости и вещи оказались въ фрагментарномъ состояніи; сохранилось только нѣсколько череповъ, бусы, мелкія бронзовыя вещи и фрагменты желѣзнаго оружія. На возвратномъ пути г. Анучинъ посѣтилъ с. Ильинское (Пермскаго уѣзда), гдѣ ознакомился съ коллекціей г. Теплоухова, произвелъ пробную раскопку одного „костища" и получилъ небольшую коллекцію металлическихъ вещей чудско-болгарскаго типа.

Таковы были наиболѣе крупные факты внѣшней дѣятельности Общества за минувшій годъ. Благодаря Съѣзду, Общество не предпринимало болѣе никакихъ поѣздокъ и экспедицій, остальныя же проявленія дѣятельности Общества по мѣстнымъ изслѣдованіямъ по охраненію, осмотру и исправленію памятниковъ были такъ-же велики, какъ и въ прошломъ году.

Наиболѣе крупнымъ фактомъ внутренней дѣятельности Общества въ истекшемъ 1886—7 году является учрежденіе Восточной Коммиссіи.

Московское Археологическое Общество, принимая во вниманіе—1) нужды Общества, требующія образованія особаго кружка лицъ для изслѣдованія восточныхъ памятниковъ, преимущественно надписей, поступающихъ въ Общество, и во многихъ случаяхъ остающихся безъ изслѣдованія; 2) задачи русской археологіи въ Средней Азіи и на Кавказѣ, требующія систематическихъ и совмѣстныхъ занятій археологовъ съ оріенталистами; 3) обширность и важность для науки памятниковъ архаическаго востока, т. е. Египта, Халдеи, Ассиріи, Финикіи и др., и обязанность нашей археологической науки включить ихъ въ сферу своего изслѣдованія; 4) лингвистическій по преимуществу характеръ изслѣдованій по восточной археологіи, обособляющій ее отъ другихъ отраслей, и 5) наконецъ, достаточный контингентъ ученыхъ силъ по оріентальной наукѣ, какъ въ Обществѣ, такъ и внѣ его, возъимѣло мысль учредить постоянную Коммиссію по Восточной археологіи изъ членовъ Общества, занимающихся оріентальной наукой, предоставивъ имъ право, на точномъ основаніи устава Общества, привлекать къ своей дѣятельности и постороннихъ лицъ. На призывъ Общества откликнулись многіе изъ его членовъ, которые, составивъ изъ себя Коммиссію, въ свою очередь привлекли къ своей дѣятельности всѣ лучшія силы по оріентальной наукѣ, имѣющіяся въ Москвѣ.

Коммиссія начала свою дѣятельность съ сентября 1887 года; Предсѣдателемъ ея состоялъ Θ. Е. Коршъ, Секретаремъ — М. В. Никольскій. Она имѣла въ теченіе отчетнаго года (съ сентября) 8 засѣданій, посвященныхъ изслѣдованію вопросовъ, предложенныхъ Обществомъ, или поставленныхъ ея членами, подробный отчетъ о которыхъ изложенъ въ особыхъ протоколахъ, разсмотрѣнныхъ Обществомъ.

Главное вниманіе Коммиссіи было обращено на изслѣдованіе восточныхъ надписей, имѣющихся въ Обществѣ. Счастливая находка въ Семирѣченской области громаднаго числа надгробныхъ надписей на двухъ несторіанскихъ кладбищахъ, близь городовъ Пишпека и Токмака, вызвала всестороннее изслѣдованіе со стороны членовъ коммиссіи. Совокупными трудами Θ. Е. Корша,

М. В. Никольскаго, С. С. Слуцкаго и И. И. Соловейчика надписи эти были прочитаны, какъ на сирскомъ, такъ и на тюрскомъ языкѣ, частью по снимкамъ (фотографическимъ и типографскимъ), присланнымъ въ Общество Н. Н. Пантусовымъ, частью по самымъ камнямъ, присланнымъ Ѳ. В. Поярковымъ. Научная обработка матеріала, его полное и всестороннее изслѣдованіе было поручено С. С. Слуцкому, который и представилъ въ Коммиссію результаты своихъ самостоятельныхъ изслѣдованій этихъ надписей съ археологической, лингвистической и культурно-исторической стороны. Предварительный докладъ о нихъ С. С. Слуцкаго былъ прочитанъ на VII Археологическомъ Съѣздѣ въ Ярославлѣ. В. К. Трутовскій съ своей стороны представилъ результатъ своихъ изслѣдованій арабскихъ надписей изъ той же мѣстности. Ѳ. Е. Коршъ представилъ на обсужденіе Коммиссіи вторичный переводъ (первый разсматривался на VII археологическомъ Съѣздѣ) татарскихъ надписей (числомъ 7) изъ Касимовской Текіе по новымъ фотографическимъ снимкамъ, присланнымъ изъ Рязанской Ученой Архивной Коммиссіи А. В. Селквановымъ. Надписи принадлежатъ Касимовскимъ султанамъ и султаншамъ и относятся къ концу XVII вѣка. И. Н. Холмогоровъ представилъ частію описаніе, частію толкованіе огромной арабской надписи, находящейся на гробницѣ въ 2-хъ верстахъ отъ города Казани, при входѣ въ ворота лѣтняго архіерейскаго дома, близь озера Кабана. Надпись не разборчива, частію потому, что написана вязью, частію по стертости. Самый памятникъ служитъ предметомъ поклоненія для мѣстныхъ мусульманъ. Не мало разобрано Коммиссіей надписей одиночныхъ на персидскомъ, еврейскомъ, армянскомъ и грузинскомъ языкахъ по снимкамъ, имѣющимся въ Обществѣ.

Коммиссія, поставляя своею задачею изслѣдованіе археологическаго матеріала и внѣ Археологическаго Общества, подвергла испытанію древности бывшаго въ Москвѣ, въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцѣ Кавказскаго Музея г. Роинова. Клинообразныя надписи были изслѣдованы М. В. Никольскимъ, арабскія — М. О. Аттая. Тотъ и другой пришли къ одинаковому выводу, что большинство этихъ надписей представляетъ поддѣлку подъ нѣкоторые дѣйствительно подлинные экземпляры древнихъ надписей, имѣющіеся въ тойже коллекціи. Надписи: еврейская и армянская оказались также поддѣланными, по заключенію И. И. Соловейчика и Х. И. Кучукъ-Іоаннесова. Г. А. Муркосъ представилъ свое заключеніе о недавно пріобрѣтенной Лазаревскимъ Институтомъ Восточныхъ языковъ арабской рукописи, подъ заглавіемъ „Викайетъ", или въ полномъ видѣ: „Хранительница предписаній касательно статей Хидайста". Это извѣстное въ мусульманскомъ мірѣ юридическое сочиненіе Имамъ-Убейдуллахъ-Махмуда (XIV в.). Самая рукопись написана въ 960 году Гаджры (т. е. 1552); комментарій къ арабскому тексту написанъ на турецкомъ языкѣ.

Помимо прямой разработки древностей Коммиссія выслушала и обсудила нѣсколько рефератовъ по важнѣйшимъ вопросамъ оріентальной науки, поставленными ея членами или возбужденныхъ ходомъ науки въ Россіи и на западѣ. Въ особенности вопросы лингвистическіе подвергались живому и всестороннему обсужденію. В. Ѳ. Миллеръ прочелъ рефератъ „О языкѣ кавказскихъ евреевъ". Результаты всесторонняго изслѣдованія этой народности

были представлены имъ на обсужденіе VII Археологическаго Съѣзда, вопросы лингвистическіе были только отчасти затронуты; ознакомившись съ данными, добытыми В. Ѳ. Миллеромъ, въ болѣе подробномъ изложеніи, Коммиссія подвергла ихъ изслѣдованію, въ особенности по вопросу о вліяніи на это нарѣчіе, признанное иранскимъ, языковъ семитскихъ и тюркскихъ. При этомъ г. Анисимовъ, одинъ изъ кавказскихъ евреевъ, знакомилъ Коммиссію съ произношеніемъ звуковъ языка посредствомъ демострацiи. В. А. Грингмутъ прочелъ рефератъ „Объ образованіи множественнаго числа въ древне-египетскомъ и коптскомъ языкѣ въ связи съ общей методологіей египетской грамматики". Референтъ обратилъ вниманіе на то, что при грамматическихъ изслѣдованіяхъ въ области египетскаго языка необходимо относиться съ строжайшею критикой къ обильному и многоразличному рукописному матеріалу. Первый опытъ этой критики былъ сдѣланъ профессоромъ Эрманомъ и увѣнчался блестящимъ успѣхомъ въ томъ отношеніи, что явилась впервые возможность изучать египетскій языкъ на болѣе или менѣе прочномъ основаніи критически провѣренныхъ литературныхъ памятниковъ. Благодаря этому строго научному методу, является надежда, что мало по малу разработается историческая грамматика египетскаго языка. Слѣдуя указаніямъ Эрмана можно уже и теперь прослѣдить, напримѣръ, исторію образованія множественнаго числа въ египетскомъ языкѣ, раскрытію чего и была посвящена главная часть реферата. Въ концѣ онъ коснулся также образованія множественнаго числа личныхъ мѣстоименій, при чемъ въ этой области оказались аналогическіе суффиксы и въ семитскихъ языкахъ. В. К. Трутовскій представилъ Коммиссіи „изслѣдованіе о Гулистанѣ золотой орды", построенное главнымъ образомъ на нумизматическихъ данныхъ. Разобравъ мнѣніе о семъ предметѣ извѣстныхъ русскихъ оріенталистовъ, Френа, Григорьева и другихъ, референтъ пришелъ къ выводу по даннымъ нумизматическимъ, что Гулистанъ былъ городъ, ближайшій къ Сараю, и что его мѣстоположенія можно отождествить съ развалинами такъ называемаго „Селитрянаго городка", мѣстечка или урочища Джигитъ-Хаджи (Астраханской губ., Енотаевскаго уѣзда).

Интересы русской археологіи на Востокѣ и расширеніе сферы ея дѣятельности постоянно занимали вниманіе Коммиссіи. По поводу полученныхъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ свѣдѣній изъ Месопотаміи отъ русскихъ дипломатическихъ агентовъ о постоянно снаряжаемыхъ западными государствами экспедиціяхъ въ Месопотамію, въ особенности объ энергической дѣятельности недавно появившихся тамъ нѣмецкихъ изслѣдователей, М. В. Никольскій входилъ въ Коммиссію съ своими соображеніями о своевременности для русской науки заявить свои права на подобныя изслѣдованія, и, вступить въ конкуренцію съ западною наукою. Такъ какъ клинообразныя надписи находятся въ предѣлахъ Россіи (въ русской Арменіи), то очевидно, что культура Кавказа и Закавказья можетъ быть изслѣдуема только въ связи съ культурою Месопотаміи, т. е. Халдеи и Ассиріи. — По предложенію А. С. Павлова Коммиссія обсуждала вопросъ объ основаніи въ Константинополѣ ученаго учрежденія для изслѣдованія христіанскаго и мусульманскаго Востока. По сему важному вопросу Коммиссія имѣла нѣсколько экстренныхъ засѣданій; ея мнѣніе было изложено въ особой запискѣ и пре-

провождено въ Императорское посольство въ Константинополѣ, по инициативѣ котораго возбужденъ былъ этотъ вопросъ.

Состоящая при *Обществѣ Коммиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ* въ 8 своихъ засѣданіяхъ и въ 5 собраніяхъ Общества разсмотрѣло 30 докладовъ по сохраненію древнихъ русскихъ памятниковъ; изъ нихъ большинство относится до обсужденія проэктовъ возобновленія, исправленія и расширенія древнихъ церквей. Коммиссія заботилась о принятіи мѣръ къ охранѣ древнихъ частей зданій; въ случаяхъ же болѣе важныхъ, касавшихся памятниковъ первостепенной важности, ходатайства Общества повергались на воззрѣнія Его Императорскаго Величества и удостоились Высочайшаго одобренія. Я позволю себѣ обратить ваше вниманіе на болѣе выдающіеся факты дѣятельности Коммиссіи. Въ годичномъ собраніи 27 марта прошлаго 1887 года, Предсѣдателемъ Общества, графинею П. С. Уваровой было доложено письмо, полученное отъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 12 марта, въ которомъ Министръ сообщаетъ, что Государь Императоръ, на докладѣ, представленномъ г. Оберъ-Прокуромъ Святѣйшаго Сѵнода, о производствѣ работъ по возстановленію въ древнемъ видѣ наружной стороны стѣнъ Владимірскаго Успенскаго Собора, противъ объясненія о томъ, что Императорское Московское Археологическое Общество считаетъ своей обязанностью поручить одному изъ своихъ членовъ наблюденіе за предполагаемыми работами, изволилъ Собственноручно начертать: „очень желательно".

Въ засѣданіи 24 апрѣля, Общество избрало для наблюденія за работами Н. В. Никитина совмѣстно съ И. Е. Забѣлинымъ, которые осматривали соборъ до начала работъ, чтобы выяснить и опредѣлить то направленіе, котораго должно держаться при производствѣ работъ по возобновленію древняго храма. Ими изслѣдованы и опредѣлены формы кровли и куполовъ, способъ возобновленія обвѣтшавшихъ каменныхъ частей; для устраненія причины, отъ которой появились трещины въ стѣнахъ собора и сѣверозападномъ маломъ куполѣ, признанномъ ими самымъ важнымъ дѣломъ въ работахъ по возобновленію собора, должно быть произведено точное изслѣдованіе фунтамента и укрѣпленіе его по наступленіи весенняго времени нынѣшняго года.

Въ числѣ памятниковъ, изслѣдованныхъ экспедиціей 1886 года, на восточномъ берегу Чернаго моря, докладъ о которомъ былъ сдѣланъ г. Никитинымъ въ томъ же году, есть весьма замѣчательный древній храмъ, въ имѣніи Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Николаевича—„Учъ-Дере". Храмъ этотъ стоитъ на водораздѣлѣ рѣчекъ Нижи и Лоо, въ недальномъ разстояніи отъ берега Чернаго моря. Онъ построенъ изъ крупнаго и крѣпкаго извѣстковаго камня. Положеніе упавшихъ стѣнъ его сводовъ показываетъ, что онъ разрушенъ землетрясеніемъ. Храмъ открытъ недавно и не подвергся расхищенію, подобно другимъ, отъ новыхъ поселенцевъ Кавказскаго побережья. Возстановленіе его потребовало бы сравнительно небольшихъ затратъ, а подъ упавшими сводами, можно ожидать, что сохранились нѣкоторые предметы его внутренняго убранства.

Графиня П. С. Уварова ходатайствовала предъ Его Императорскимъ Высочествомъ о возстановленіи этого замѣчательнаго памятника и объ изслѣдо-

ваніи его, отъ котораго мы вправѣ ожидать интересныхъ находокъ. — На ходатайство графини П. С. Уваровой, флигель-адъютантъ И. Зеленый, состоящій при Ихъ Императорскихъ Высочествахъ Великихъ Князьяхъ Константинѣ и Димитріи Константиновичахъ, извѣстилъ Общество, по порученію Ихъ Высочествъ, что управляющему имѣніемъ, г. Старку, послано приказаніе и даны инструкціи, чтобы постепенно отрыть и сохранить для науки находящійся въ ихъ имѣніи древній храмъ.

Получивъ свѣдѣніе, что въ древнемъ Ростовскомъ соборѣ возобновлена стѣнопись и записано нѣсколько древнихъ иконъ, Общество поручило своимъ членамъ—В. Е. Румянцову и Н. В. Никитину осмотрѣть соборъ и сдѣланныя въ немъ работы. Графъ М. В. Толстой пожелалъ также принять участіе въ осмотрѣ и составленіи акта, въ которомъ сказано, что стѣнопись произведена неумѣлою рукой, древнія иконы на столбахъ храма и одна на его южной стѣнѣ — записаны тою-же рукою, при чемъ красочные фоны замѣнены золотыми, что роспись Леонтьевскаго придѣла, возобновленнаго въ 1885 году подъ наблюденіемъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества испорчена. На основаніи этого акта Общество сообщило г. губернатору и мѣстному архіерею, что произведенныя работы въ соборѣ не одобряются, и поставлено имъ на видъ, что въ настоящемъ случаѣ было поступлено вопреки указанія Свода Зак. т. XII, ст. 207, и опредѣленія Св. Сѵнода, отъ 20 декабря 1878 г. и 9 января 1879 года.

Священникъ Петропавловской церкви въ г. Плёсѣ, Костромской губ., прислалъ въ Общество описаніе древнихъ склеповъ, имѣющихся въ церкви, и просилъ объ ихъ изслѣдованіи. Изслѣдованіе было поручено А. П. Попову и А. М. Павлинову. За болѣзнью, а вслѣдъ за тѣмъ и кончиною А. П. Попова, осмотръ былъ произведенъ однимъ А. М. Павлиновымъ, который представилъ докладъ и чертежи церкви и два обломка человѣческихъ череповъ. Общество положило: чертежи, сокращенный докладъ и записку А. М. Павлинова напечатать въ „Древностяхъ", а раскопку христіанскихъ могилъ не дозволять.

А. М. Павлиновъ, которому Обществомъ былъ порученъ надзоръ за реставраціей Коломенскаго Кремля, представилъ чертежи проэкта этой реставраціи, вновь составленные по ходу работъ въ 1886 году, и смѣту, утвержденные Строительнымъ Комитетомъ. Положено просить г. Павлинова представить докладъ о произведенной реставраціи, съ приложеніемъ экземпляра составленныхъ имъ чертежей. Въ слѣдъ затѣмъ А. М. Павлиновъ доложилъ, что въ нынѣшнемъ году (1887 г.) ему не было сообщено Губернскимъ Правленіемъ о дальнѣйшихъ работахъ по реставраціи, вслѣдствіе чего Общество отнеслось къ г. московскому губернатору о точномъ исполненіи Высочайшей Воли.

Московскій городской голова, желая, чтобы новое зданіе Городской Думы, предполагаемое въ центрѣ Москвы, близь ея Кремля, было исполнено въ русскомъ стилѣ, обратился съ просьбою къ Предсѣдателю Московскаго Археологическаго Общества, графинѣ П. С. Уваровой, принять къ разсмотрѣнію три проэкта фасада Думы и дать о нихъ заключеніе Общества. Разсмотрѣніе проэктовъ Обществомъ было поручено Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ и мнѣніе ея сообщено г. городскому головѣ. Одинъ изъ

трехъ проэктовъ былъ вторично разработанъ авторомъ и вновь представленъ городскимъ головою на разсмотрѣніе Общества, которое признало его болѣе удовлетворяющимъ требованіямъ русскаго стиля, чѣмъ предшествовавшіе проэкты, и сдѣланные на него замѣчанія сообщены городскому головѣ.

Кромѣ того, въ теченіе отчетнаго года въ Коммиссію обращались многія Духовныя Консисторіи, мѣстные епархіальныя начальства, гг. губернаторы и др. съ просьбами—или объ осмотрѣ древнихъ зданій и памятниковъ русскаго церковнаго зодчества и искусства, или о разрѣшеніи передѣлокъ, исправленій и поправокъ таковыхъ. Каждый разъ Коммиссія охотно принимала на себя исполненіе этихъ нросьбъ, и члены ея, главномъ образомъ, В. Е. Румянцовъ, Н. В. Никитинъ, А. П. Поповъ, А. М. Павлиновъ и Ю. Д. Филимоновъ, брали на себя обязанности не только высказать свое сужденіе по предлагаемымъ вопросамъ, но нерѣдко предпринимали и поѣздки на мѣста нахожденія этихъ памятниковъ и представляли рисунки и чертежи предполагаемыхъ исправленій. Такимъ образомъ, были обсуждены вопросы объ исправленіи и осмотрѣ, по заявленію Московской Духовной Консисторіи, церквей Срѣтенскаго монастыря; Грузинской Божіей Матери, что въ Никитникахъ; Казанской Божіей Матери, бывшаго Георгіевскаго монастыря; св. Троицы—на Хохловкѣ; св. Николая, что на Дербеповкѣ; св. Харитонія—въ Огородникахъ, Благовѣщенскаго собора; Коломенскаго Кремля; церквей—въ с. Носовѣ, Звенигородскаго уѣзда; въ селѣ Игнатовѣ, Серпуховскаго уѣзда, и другихъ. По заявленію владимірскаго губернатора и Владимірской Духовной Консисторіи—о храмѣ въ Борисоглѣбской пустынѣ, Вязниковскаго уѣзда; Казанскаго собора, въ г. Вязникахъ; Калужской Духовной Консисторіи—о церкви села Гремячева, Перемышльскаго уѣзда; Тверской Духовной Консисторіи—о храмѣ Краснохолмскаго Антоніева монастыря; Ярославской Духовной Констисторіи—о Никитской въ г. Ярославлѣ церкви; Волоколамскаго собора и др. Во всѣхъ этихъ случаяхъ были разрѣшены передѣлки, не вредящія характеру и стилю зданій, посылались иконописцы, реставрировались слѣды древнихъ фресокъ и украшеній, однимъ словомъ, принимались всѣ мѣры къ сохраненію полнаго характера древнихъ зданій.—Не имѣя возможности утруждать своихъ членовъ командировками въ болѣе отдаленныя отъ Москвы мѣстности, Общество и Коммиссія, въ вопросахъ, касающихся сохраненія памятниковъ церковнаго зодчества, въ такихъ случаяхъ принимало всѣ мѣры къ сохраненію ихъ отъ невѣжественнаго рузрушенія. Къ сожалѣнію, иногда эти старанія Общества разбивались объ упорство лицъ и учрежденій, не желавшихъ понять всю пользу этого сохраненія.

Изъ этого краткаго отчета о дѣятельности Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, кажется мнѣ, ясно видно, какъ великъ и обширенъ былъ ея районъ, а изъ сношеній съ ней правительственныхъ лицъ и учрежденій,—насколько серьезно и важно ея значеніе въ ряду другихъ учрежденій, преслѣдующихъ ту же цѣль. Съ году на годъ увеличивающійся приливъ дѣлъ вполнѣ подтверждаетъ это мнѣніе.

Въ концѣ отчетнаго года при Обществѣ былъ уже образованъ Предварительный Комитетъ будущаго VIII Археологическаго Съѣзда, мѣстомъ для занятій котораго, въ виду имѣющаго исполниться въ 1889 году 25-тилѣтія

со дня основанія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, была выбрана Москва, а временемъ — январь 1890 года (съ 4-го по 24-е). Предсѣдателемъ Предварительнаго Комитета была избрана графиня П. С. Уварова, а секретаремъ — В. К. Трутовскій.

Засѣданій Комитета было два — 4-го и 5-го января текущаго года, въ присутствіи болѣе 40 депутатовъ отъ 30 ученыхъ обществъ и учрежденій. На этихъ засѣданіяхъ были, между прочимъ, измѣнены и дополнены нѣкоторые §§ правилъ Съѣзда; и въ виду того, что VIII-й Археологическій Съѣздъ соединяется съ торжествомъ празднованія 25-тилѣтняго юбилея существованія Общества, и желанія Общества почтить память своего Основателя и пожизненнаго Предсѣдателя графа А. С. Уварова, учредило, по соглашенію съ графиней П. С. Уваровой единовременныя юбилейныя преміи имени графа А. С. Уварова, назначенныя къ выдачѣ во время празднованія 25-тилѣтія юбилея Общества.

Какъ правила этихъ премій, такъ и темы на соисканіе ихъ были выработаны особой Коммиссіей подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой и затѣмъ окончательно разсмотрѣны Предварительнымъ Комитетомъ VIII-го Археологическаго Съѣзда.

Въ окончательномъ видѣ правила и темы юбилейныхъ премій имени графа А. С. Уварова слѣдующія:

§ 1. Премія носитъ имя графа А. С. Уварова, учреждена единовременно въ память 25-тилѣтія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, созданнаго графомъ Уваровымъ и выдается за лучшее сочиненіе на заданную тему. Временемъ выдачи преміи назначается VIII-й Археологическій Съѣздъ въ Москвѣ.

§ 2. Премій три: одна въ 1000 р. и двѣ въ 800 руб.

Примѣчаніе. Предназначаемая Коммиссія имѣетъ право, если не найдетъ сочиненіе вполнѣ отвѣчающимъ требованіямъ заданной темы, присудить автору половинную премію.

§ 3. Право назначать преміи принадлежитъ Императорскому Московскому Археологическому Обществу.

§ 4. Подавать сочиненія на премію имѣютъ право всѣ желающіе.

§ 5. Сочиненія подаются въ рукописяхъ подъ девизомъ.

§ 6. Срокъ подачи сочиненій на объявленныя темы назначается 1-го октября 1889 года.

§ 7. Премированныя сочиненія печатаются на счетъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, дѣлаются собственностью Общества, которое выдаетъ автору 200 экз.

§ 8. Поданныя на премію сочиненія раздаются Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ на разборъ спеціалистамъ; по полученіи отъ нихъ отзыва и до открытія Съѣзда въ Москвѣ, составляется изъ этихъ лицъ, совмѣстно съ членами Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, Коммиссія для окончательнаго заключенія на счетъ поданныхъ на премію сочиненій.

Примѣчаніе. Коммиссія составляется изъ лицъ, не имѣвшихъ и не подававшихъ сочиненій на заданныя темы.

§ 9. Рецензіи премированныхъ сочиненій печатаются.

Темы, одобренныя Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ, слѣдующія:

1. Заслуги графа А. С. Уварова, какъ ученаго археолога, для русской исторіи. (Вопросы, затронутые имъ въ своихъ трудахъ. Вліяніе его ученыхъ трудовъ на дальнѣйшую разработку русской исторіи. Вызванные его работами другіе самостоятельные научные труды и т. д.).

2. Сводъ географическихъ и этнографическихъ свѣдѣній древнихъ (классическихъ) писателей о русской землѣ, съ изложеніемъ комментарій на эти извѣстія въ русской и иностранной литературѣ.

3. Историческій очеркъ развитія археологическихъ изслѣдованій въ Россіи съ приложеніемъ систематической библіографіи сочиненій и статей археологическаго содержанія. (Библіографическій указатель долженъ быть расположенъ по областямъ для облегченія справокъ о томъ, что сдѣлано въ археологическомъ отношеніи для той или другой мѣстности).

4. Къ какому заключенію о бронзовомъ или желѣзномъ періодѣ приводятъ насъ свѣдѣнія о находкахъ бронзовыхъ и желѣзныхъ предметовъ на Кавказѣ?

5. Въ какія времена, какія измѣненія происходили въ нашей иконописи (въ школахъ новгородской и московской) и какія нововведенія произвело въ ней вліяніе западное, относительно рисунка, пошиба, содержанія, символики и др.

6. Вліяніе византійской иконописи и миніатюрной живописи на русскую иконопись и миніатюрную живопись съ X по XVII вѣкъ.

7. Взаимодѣйствіе иконописи и словесности народной и книжной.

8. Исторія русскаго иконостаса (съ подробнымъ описаніемъ важнѣйшихъ памятниковъ, какъ со стороны художественной, такъ и иконографической).

9. Архитектурный стиль московскаго періода: его характеристическія черты и особенности; планъ, способъ постройки, внутреннее устройство и наружная обработка церковныхъ и гражданскихъ зданій. Въ чемъ обнаружилось вліяніе западно-европейской архитектуры на московское зодчество? Какое вліяніе и какимъ путемъ имѣла на него восточная архитектура? Какія можно отмѣтить эпохи въ его развитіи?

Ко времени засѣданій Предварительнаго Комитета, Общество, желая подвинуть впередъ вопросъ о составленіи Археологическаго Словаря, издало брошюру, въ которой были собраны въ алфавитномъ порядкѣ (но безъ объясненія) всѣ уже напечатанные въ „Древностяхъ“ матеріалы, и приложило къ нимъ краткую програму желательныхъ для этого Словаря свѣдѣній. Результатъ этого изданія не замедлилъ сказаться въ томъ количествѣ названныхъ матеріаловъ, поступившихъ за послѣднее время въ Общество. Сверхъ того, Общество, имѣя въ виду, что отъ прежнихъ Съѣздовъ осталось много неразрѣшенныхъ вопросовъ и запросовъ, разбросанныхъ по мало доступнымъ большинству трудамъ Съѣздовъ, собрало всѣ эти нерѣшенные вопросы и запросы въ отдѣльную брошюру и разослало оба эти изданія всѣмъ членамъ Общества, равно какъ и Ученымъ Обществамъ и учрежденіямъ.

Всѣхъ засѣданій Общества въ истекшемъ году было 16 и они распредѣ-

ляются слѣдующимъ образомъ: Обыкновенныхъ засѣданій было 7, экстраординарныхъ и распорядительныхъ—8, Редакціоннаго Комитета—1.

Въ обыкновенныхъ засѣданіяхъ были прочитаны слѣдующіе доклады:

Д. Н. Анучина—О древнемъ лукѣ и стрѣлахъ. О древностяхъ Минусинскаго музея. Объ употребленіи саней, коней и ладьи при погребеніи.

И. Ш. Анисимова—Отчетъ о поѣздкѣ въ Дагестанъ.

Бернацкаго—Объ ископаемыхъ остаткахъ пещернаго медвѣдя и человѣка.

М. А. Веневитинова—Объ Уваровскихъ спискахъ Даніилова хожденія.

Н. Л. Гондатти—Отчетъ о поѣздкѣ въ Сѣверный Уралъ.

А. К. Жизневскаго—Изразцы на Старицкомъ Соборѣ, построенномъ въ 1561 году.

М. М. Ковалевскаго—Археологическія замѣтки изъ путешествія по Кавказу.

Н. Ѳ. Красносельцева—Чиновникъ Архангелогородскаго Каѳедральнаго Собора.

А. Ѳ. Лихачева—Слѣды бронзоваго (вѣка) періода въ Казани. Объ археологическихъ находкахъ въ Казанской губерніи.

В. Ѳ. Миллера—Археологическія наблюденія въ области горскихъ обществъ Кабарды.

А. С. Павлова—О вновь открытомъ памятникѣ русской литературы XII в.—поученіе Новгородскаго епископа Іоанна—Ильи.

А. М. Павлинова—Архитектура въ Россіи въ до-монгольскій періодъ.

А. А. Руссова—О раскопкахъ близъ Херсона.

И. В. Цвѣтаева—Начальныя школы древнихъ римлянъ.

Г. Цилоссани—Раскопки въ церкви древняго монастыря въ Сухумскомъ округѣ.

А. Н. Шварца—Опытъ объясненія неизданнаго античнаго бронзоваго бюста изъ собранія графа А. С. Уварова.

Кромѣ того въ Общество были переданы статьи: Барона Д. О. Шеппинга—Дохристіанское воззрѣніе на загробную жизнь; Н. Е. Бранденбурга—Краткія извѣстія о времени построенія старинныхъ церквей въ Новгородскомъ, Пусторжевскомъ, Великолуцкомъ и др. уѣздахъ. Д. А. Клеменцъ—Очеркъ Минусинскихъ древностей; Ѳ. Ѳ. Чекалина—Остатки древнихъ каменныхъ сооруженій въ Кузнецкомъ уѣздѣ, Саратовской губ.; В. Н. Ястребова—Отчетъ о раскопкахъ въ 1887 г. Г. Кикнадте, Е. Романова и друг. Матеріалы для Археологическаго Словаря были доставлены Д. И. Прозоровскимъ, Н. Е. Бранденбургомъ, барономъ Д. О. Шеппингомъ, А. Н. Миихомъ, Н. И. Троицкимъ и др. Въ личномъ составѣ Общества произошли слѣдующія перемѣны: Въ засѣданіи 27-го марта 1887 г. произведенными выборами на должность библіотекаря и хранителя Музея, вмѣсто окончившаго свой трехгодичный срокъ В. И. Сизова, былъ избранъ В. К. Трутовскій, при чемъ Общество постановило выразить В. И. Сизову искреннюю благодарность за его труды по приведенію въ порядокъ Библіотеки и Музея Общества. Въ концѣ же минувшаго года А. В. Орѣшниковъ, вслѣдствіе усиленныхъ другихъ своихъ занятій, отказался отъ должности секретаря, а М. В. Никольскій, за избраніемъ его секретаремъ Восточной Коммиссіи—отъ должности товарища секретаря Общества и исправляющимъ должность

секретаря былъ приглашенъ В. К. Трутовскій. Остальной составъ Общества оставался безъ перемѣны.

Въ теченіе минувшаго года были избраны въ *дѣйствительные члены* изъ членовъ-корреспондентовъ и вновь: В. Н. Бензенгръ, Н. И. Веселовскій, Н. Ѳ. Красносельцевъ, Н. В. Покровскій, В. К. Трутовскій, А. Н. Шварцъ и С. М. Шпилевскій. *Въ члены-корреспонденты*: А. В. Адріановъ, А. С. Архангельскій, Н. Л. Гондатти, Д. А. Клеменцъ, Н. И. Мартьяновъ, П. Н. Милюковъ, Ф. Д. Нефедовъ, Н. Г. Первухинъ, А. В. Селивановъ, Н. А. Спасскій, С. С. Слуцкій, Г. И. Тимошевскій, И. Н. Холмогоровъ, Г. Циллосани и Н. А. Янчукъ.

За то же время Общество понесло тяжелую утрату въ лицѣ скончавшихся своихъ членовъ: ярославскаго губернатора В. Д. Левшина, много потрудившагося на возобновленіе памятниковъ старины въ Ростовѣ Ярославскомъ и много поработавшаго для устройства VII-го Археологическаго Съѣзда въ Ярославлѣ; архитектора А. П. Попова, оказавшаго Обществу неоцѣненныя услуги въ дѣлѣ сохраненія и разработки памятниковъ древняго русскаго искусства и зодчества; профессора Дерптскаго Университета, извѣстнаго изслѣдователя археологическихъ памятниковъ Прибалтійскаго края, Гревинга, И. С. Полякова, А. К. Киркора, характеристика коего была сдѣлана членомъ Янчукомъ въ засѣданіи 8 мая, Г. М. Дѣвочкина, И. К. Купріянова и графа Гоццадини въ Болоньи. Александръ Протогеновичъ Поповъ принадлежалъ къ числу тѣхъ тружениковъ науки и безкорыстныхъ дѣятелей ея, которые всѣ свои знанія, силы и способности посвящаютъ на служеніе избранной ими отрасли науки или искусства, не обращая вниманія на другіе чисто внѣшніе и матеріальные интересы. Родившись бѣднякомъ, онъ, не смотря на свою извѣстность хорошаго и серьезнаго архитектора, изучившаго вполнѣ эту отрасль искусства и честно и аккуратно исполнявшаго всѣ порученія и работы, умеръ такимъ-же бѣднякомъ. Будучи долго профессоромъ архитектуры въ Московскомъ Училищѣ Живописи, Ваянія и Зодчества, въ каковомъ званіи онъ оставался до смерти, онъ воспиталъ не мало молодыхъ архитекторовъ въ строгихъ правилахъ службы чистому искусству и оставилъ навсегда по себѣ, тамъ прекрасную память и горькое сожалѣніе объ его утратѣ. Насколько глубоки и основательны были его знанія русской архитектуры, русскаго стиля, насколько строго относился онъ къ себѣ въ исполненіи заданныхъ ему работъ, видно изъ отдѣлки имъ Императорскаго Историческаго Россійскаго Музея. Входъ и первыя десять залъ отдѣланы и украшены по его рисункамъ и чертежамъ и для большей части остальныхъ залъ Музея остались его-же планы и проэкты. По строго выдержанному стилю разныхъ эпохъ и періодовъ древняго и русскаго искусства, по замѣчательному точному согласованію мельчайшихъ подробностей этихъ стилей—Музей Историческій всегда останется лучшимъ памятникомъ дѣятельности Александра Протогеновича.

Въ 1879 году онъ былъ выбранъ членомъ-корреспондентомъ Общества, а въ 1886 — дѣйствительнымъ членомъ. Несмотря на такое, сравнительно недолгое служеніе Обществу, А. П. успѣлъ оставить въ немъ глубокій слѣдъ своей дѣятельности. Онъ былъ однимъ изъ неутомимѣйшихъ членовъ Ком-

миссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ и ему, напр., Общество обязано спасеніемъ древней церкви села Борисова, Московской губ., близь Царицына. Осмотрѣвъ эту церковь, составивъ ея чертежъ, планы, снявъ рисунки интереснѣйшихъ ея частей, онъ настойчиво противился разрушенію этого памятника церковнаго зодчества. Онъ же принималъ самое дѣятельное участіе въ изслѣдованіи Владимірскаго собора, и въ другихъ работахъ Общества. Когда Московская Городская Дума обратилась, въ первый разъ, въ Общество съ просьбой обсудить проэкты зданія Думы, то А. Пр. былъ въ числѣ членовъ, назначенныхъ въ эту Коммиссію, и дѣятельно исполнилъ возложенныя на него обязанности. Кромѣ Московскаго Археологическаго Общества, онъ былъ также членомъ Московскаго Архитектурнаго Общества и др., и вездѣ онъ оставилъ по себѣ неизгладимую память какъ человѣкъ и какъ ученый и потеря его, вполнѣ преждевременная, была искренно оплакиваема всѣми знавшими его. Глубоко чувствуя эту утрату, Общество 20 октября прошлаго года присутствовало на панихидѣ въ память его, совершенной въ домѣ Общества, дѣйствительнымъ членомъ Общество о. Архимандритомъ Амѳилохіемъ.

Константинъ Ивановичъ, или иначе Каспаръ Андреасъ Константинъ Гревингкъ, скончавшійся 18 іюня 1887 г., былъ по спеціальности своей минералогъ. Родившись 2 января 1819 г., онъ получилъ первоначальное образованіе въ учебномъ заведеніи въ Биркенру и затѣмъ въ Дерптской гимназіи. Въ 1837 году онъ поступилъ въ Дерптскій Университетъ на факультетъ естественныхъ наукъ и минералогіи и уже въ 1840 г. получилъ за курсовую работу золотую медаль. Окончивъ курсъ со степенью кандидата минералогіи въ 1842 г., онъ отправился для усовершенствованія въ Берлинъ и затѣмъ въ Горную Академію въ Фрейбергъ (Саксонія) и въ это же время получилъ степень доктора Іенскаго Университета. Въ 1846 г. онъ былъ назначенъ консерваторомъ минералогическаго музея Петербургской Академіи Наукъ, а съ 1852 г. библіотекаремъ Горнаго Института. Два года спустя онъ получилъ званіе магистра Петербургскаго Университета и въ томъ же году перешелъ на кафедру минералогіи, на родину, въ Дерптскій Университетъ, гдѣ и оставался до самой смерти.

Хотя Гревингкъ былъ спеціалистъ-минералогъ, однако онъ не оставлялъ безъ вниманія и археологію и въ данномъ случаѣ выбралъ себѣ ту отрасль ея, которая была наиболѣе ему доступна — именно каменный вѣкъ. Безъ сомнѣнія, не мало имѣло на него вліянія Эстонское Ученое Общество, основанное въ 1838 году и въ текущемъ году праздновавшее свое 50-ти-лѣтіе. Первый трудъ его по археологіи появился въ 1865 г. подъ заглавіемъ „Каменный вѣкъ Остзейскихъ провинцій Лифлянд., Эстлянд. и Курляндіи“ и засимъ послѣдовалъ рядъ другихъ работъ въ этой области науки: О древнемъ существованіи сѣвернаго оленя въ Остзейскихъ пр. (1867 г.); О языческихъ русско-литовскихъ могилахъ (1870 г.); Объ изученіи находимыхъ въ Лифлянд., Эстлянд., Курлянд. и сосѣднихъ съ ними провинціяхъ каменныхъ орудій языческаго періода (1871 г.); Каменный корабль изъ Мутинга и Wèllazaiwe или Чертовъ корабль Курляндцевъ (1879 г.); Неолитическій житель въ Кундѣ (Эстляндіи) 1884 г.; Кораблеобразные могильники въ Тюрселѣ (Эстлянд.) (1887 г.) и сочиненіе въ двухъ томахъ подъ общимъ заглавіемъ

„Къ археологіи Балтійской Россіи“, первая часть котораго, появившаяся въ 1874 году, озаглавлена: „Каменный вѣкъ, древнѣйшій и новѣйшій бронзовый періоды“, а вторая (1878 г.) говоритъ объ языческомъ культѣ погребенія въ кораблеподобныхъ и другихъ большихъ каменныхъ могилахъ.

Дѣйствительнымъ членомъ Общества К. И. Гревингъ состоялъ съ 1867 г., но главная его дѣятельность была посвящена Эстонскому Ученому Обществу, гдѣ онъ былъ душою всѣхъ трудовъ этого Общества по доисторической археологіи Между прочимъ, для него же Гревингъ издалъ прекрасную археологическую карту Прибалтійскаго края.

Изъ изданій Общества, кромѣ вышеупомянутыхъ „Вопросовъ и Запросовъ, не получившихъ разрѣшенія на предъидущихъ семи Съѣздахъ“ и „Программы для составленія археологическаго словаря“, въ прошломъ 1887 году былъ выпущенъ въ свѣтъ 3-й выпускъ XI т. „Древностей“ и „Труды V-го Археологическаго Тифлисскаго Съѣзда“. 3-й выпускъ составленъ изъ слѣдующихъ статей: 1) А. В. Прахова—Кіевскіе памятники византійско-русскаго искусства; 2) Н. В. Никитина — Реставрація древнихъ архитектурныхъ памятниковъ; 3) Д. И. Прозоровскаго — Шестокрылъ; 4) В. В. Латышева—Новая надпись изъ Херсониса Таврическаго; 5) В. Е. Румянцова—Икона съ изображеніемъ монастыря и стоящаго предъ нимъ Христа въ образѣ нищаго, протоколовъ Общества за 1885 г. и, въ приложеніи, сборника рѣчей, посвященныхъ памяти С. А. Усова; при этомъ сборникѣ приложенъ портретъ покойнаго.

Этотъ выпускъ печатался подъ редакціей товарища Предсѣдателя Общества В. Е. Румянцова, который, представляя его Обществу, заявилъ, что по множеству служебныхъ и др занятій и по слабости здоровья онъ находитъ себя вынужденнымъ сложить съ себя обязанности Редактора „Древностей“. Выслушавъ это заявленіе, Общество постановило: выразить В. Е. Румянцову живѣйшую и глубокую благодарность за его столь дѣятельные и неутомимые труды по редактированію изданій Общества и изъявить глубокое сожалѣніе объ оставленіи имъ обязанностей редактора. Редактированіе послѣдующихъ изданій Общества приняла на себя графиня П. С. Уварова и А. В. Орѣшниковъ.

Библіотека Общества, въ минувшемъ году, подобно предшествовавшимъ, состояла въ обмѣнѣ изданіями съ многими русскими и иностранными Учеными Обществами и учрежденіями, и кромѣ того, всѣ члены Общества и многіе постороннія лица присылали въ нее свои изданія. Въ теченіе 1887 г. она вступила въ обмѣнъ изданіями еще съ Казанской Духовной Академіей, Таврической Архивной Коммиссіей, Неаполитанскимъ Королевскимъ Обществомъ Древностей и Русскимъ Народнымъ Домомъ въ Львовѣ, а Русское Археологическое Общество въ Петербургѣ стало вновь присылать свои изданія, такъ-же какъ и состоящее при немъ Восточное Отдѣленіе.

Музей Общества, въ прошломъ году, обогатился крайне интересными коллекціями: Вятскихъ древностей отъ Н. Г. Первухина и А. А. Спицына, равно какъ и предметами древности изъ Вятскаго, Пермскаго, Оренбургскаго края и Тургайской Области, добытыхъ экспедиціями Д. Н. Анучина, Н. Л. Гондатти, гр. Ѳ. А. Уварова и Ф. Д. Нефедова.

№ 295. Протоколъ годичнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 8-го апрѣля 1888 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: архимандрита Амфилохія, Д. Н. Анучина, А. С. Архангельскаго, И. Ф. Борщевскаго, В. Н. Бензенгра, Н. Л. Гондатти, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, И. Е. Забѣлина, В. О. Ключевскаго, Ѳ. Г. Корша, В. Ѳ. Миллера, П. Н. Милюкова, Г. А. Муркоса, М. В. Никольскаго, Н. В. Никитина, А. В. Орѣшникова, А. С. Павлова, А. М. Павлинова, А. М. Подшивалова, В. К. Попандопуло, Н. А. Попова, В. Е. Румянцева, С. С. Слуцкаго, В. И. Сизова, Н. М. Турбина, Н. А. Янчука и и. д. секретари В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія, причемъ при чтеніи пункта б) объ отношеніи Екатеринославской Духовной Консисторіи касательно разрушенія деревяннаго Новомосковскаго Свято-Троицкаго собора, графиня П. С. Уварова сообщила, что, по заявленію графа И. Г. Ностица, возбудившаго вопросъ о сохраненіи этого собора, сломка его была вызвана крайней ветхостью и, что благодаря сгнившему дереву, соборъ угрожалъ паденіемъ. При чтеніи же § 8, протокола объ экспедиціи на Кавказъ лѣтомъ текущаго года, куда отправляется членъ Общества архитекторъ А. М. Павлиновъ, А. С. Павловъ обратилъ вниманіе на предполагаемую экзархомъ Грузіи реставрацію нѣсколькихъ древнихъ церковныхъ памятниковъ и предложилъ а) просить А. М. Павлинова, если возможно будетъ, посѣтить и осмотрѣть эти памятники и в) обратиться къ Экзарху преосвященному Палладію съ просьбой не предпринимать, согласно постановленію Св. Сѵнода, никакихъ исправленій безъ руководства спеціалистовъ и выслать въ Общество чертежи и планы предполагаемыхъ къ исправленію церковныхъ памятниковъ. Предложеніе А. С. Павлова было принято Обществомъ и рѣшено было ходатайствовать предъ преосв. Палладіемъ о вышеуказанномъ.

2. И. д. секретаря Общества доложилъ отчетъ о состояніи и дѣятельности Московскаго Археологическаго Общества за истекшій отчетный годъ— съ 27-го марта 1887 года по 17-е февраля 1888 года.

3. Казначей Общества К. А. Дубинкинъ представилъ денежный отчетъ Московскаго Археологическаго Общества съ 17 го февраля 1887 г. по 17-е февраля 1888 года, изъ котораго видно, что въ кассѣ Общества имѣется 29,764 р. 78 к., въ числѣ которыхъ заключаются 5,350 р. 77 к., оставшіеся отъ Высочайше пожалованныхъ Государемъ Императоромъ 15,000 руб. на изслѣдованіе Кавказа и восточныхъ губерній Россіи, 647 р. 30 к.—остатокъ отъ ассигнованныхъ 3000 р. на устройство VII-го Археологическаго Съѣзда

въ Ярославлѣ; кромѣ того, въ кассѣ Общества имѣется капиталъ на сооруженіе памятника русскому первопечатнику діакону Ивану Өеодорову, состоящій изъ облигацій II-го восточнаго займа, на сумму 13,200 руб., а съ %, и пожертвованіями за истекшій годъ достигшій цифры въ 13,877 р. Суммъ же, находящихся въ непосредственномъ распоряженіи Общества и принадлежащихъ ему къ 17 февраля 1888 года было 7,911 руб. 26 коп.

4. Членъ Ревизіонной Коммиссіи Н. Л. Гондатти прочелъ протоколъ ревизіи кассы Московскаго Археологическаго Общества, изъ котораго видно, что касса Общества не только исправна, но и ведется въ образцовомъ порядкѣ.

5. Предсѣдатель графиня П. С. Уварова доложила три слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе тайнаго совѣтника Н. Кидаленкова отъ 14 марта сего года за № 284, въ которомъ онъ, за болѣзнью управляющаго Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріею статсъ-секретаря Танѣева, увѣдомляетъ, что по всеподданѣйшему его докладу ходатайства гр. П. С. Уваровой, отъ 3 марта, объ оказаніи Императорскому Московскому Археологическому Обществу должнаго вспомоществованія на продолженіе археологическаго изслѣдованія Кавказа и восточныхъ губерній, а также на изданіе трудовъ этого изслѣдованія Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать на означенный предметъ десять тысячъ рублей изъ своихъ собственныхъ суммъ.

б) Отношеніе отъ него-же отъ 5-го апрѣля за № 344, съ увѣдомленіемъ, что всеподданѣйшее письмо графини П. С. Уваровой съ выраженіемъ вѣрноподданической благодарности за оказанную Московскому Археологическому Обществу милость, онъ повернулъ на Всемилостивѣшее Государя Императора воззрѣніе и что оно удостоено было Высочайшаго прочтенія

и в) Отношеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 2-го апрѣля за № 5226 съ препровожденіемъ Высочайше утвержденныхъ правилъ административно-хозяйственнаго управленія Ростовскимъ Кремлемъ.

6. Дѣйствительный членъ Д. Н. Анучинъ сдѣлалъ докладъ о своей поѣздкѣ, по порученію Общества, лѣтомъ 1887 г. въ Пермскую губернію для изысканія Чудскихъ древностей. Въ заключеніе своего доклада Д. Н. Анучинъ, указавъ на ту помощь, которую оказалъ ему въ этой поѣздкѣ графъ Ө. А. Уваровъ и на то, что послѣдній еще самостоятельно производилъ изслѣдованія, при чемъ имъ было осмотрѣно и раскопано 12 большихъ кургановъ, предложилъ графа Ө. А. Уварова въ члены-корреспонденты Общества. Предложеніе это было поддержано И. Е. Забѣлинымъ и В. И. Сизовымъ.

По поводу доклада Д. Н. Анучина, Н. В. Никитинъ возбудилъ вопросъ, не есть-ли демонстрированныя референтомъ бронзовыя изображенія птицы, сперва съ одной, а затѣмъ двумя и тремя головами и изображеніемъ человѣческаго лица на груди—олицетвореніе солнца, какъ это видно въ древнемъ Египтѣ. Съ своей стороны В. Ө. Миллеръ указалъ на существованіе въ индійской миѳологіи миѳической птицы Гаруда—принадлежности бога Вишну и олицетворяющей солнце, и высказалъ предположеніе, что этотъ типъ могъ зайти сюда помощью торговыхъ сношеній съ Востокомъ.

7. Предложены были въ члены-корреспонденты русскіе: Д Н. Анучинымъ — кромѣ графа Ө. А. Уварова, М. А. Веселовъ, одинъ изъ главно-

управляющихъ золотыми прiисками въ Оренбургскомъ краѣ, оказавшiй большiя услуги экспедицiи, и въ иностранные: проф. И. В Цвѣтаевымъ—профессора Болонскаго Университета Brizio, Frati и Pelliccioni, по поводу 800 лѣтiя этого университета. Предложенiя эти были поддержаны Предсѣдателемъ и многими членами.

№ 296. Въ происшедшемъ затѣмъ экстренномъ засѣданiи произведены были выборы предсѣдателя, товарища предсѣдателя, секретаря, товарища секретаря (двое послѣднихъ, за отказомъ А. В. Орѣшникова и М. В. Никольскаго, выбирались на 1 годъ), библiотекаря и хранителя Музея (за отказомъ В. К. Трутовскаго—избирался на 2 года), казначея и Редакцiоннаго Комитета. По прочтенiи записокъ избранными оказались: предсѣдателемъ—графиня П. С. Уварова — единогласно, товарищемъ предсѣдателя — Д. Н. Анучинъ, секретаремъ — В. К. Трутовскiй (единогласно), товарищемъ секретаремъ — С. С. Слуцкiй, библiотекаремъ и хранителемъ Музея — С. О. Долговъ, а казначея К. А. Дубинкина Общество просило остаться въ оной должности и на слѣдующiе три года—безъ баллотировкѣ. Въ члены Редакцiоннаго Комитета были избраны тѣ-же, что и прошлое трехлѣтiе В. Е. Румянцевъ, Д. Н. Анучинъ, В. О. Ключевскiй и вновь А. В. Орѣшниковъ.

Дѣйствительный членъ Н. А. Поповъ предложилъ выразить отъ имени Общества глубокую благодарность В. Е. Румянцеву за его плодотворную и долгую дѣятельность въ качествѣ товарища предсѣдателя.

Постановлено: выразить благодарность.

Въ заключенiе были произведены выборы въ дѣйствительные члены К. А. Дубинкина, С. О. Долгова и С. С. Слуцкаго и всѣ оказались избраными единогласно.

№ 298. Протоколъ распорядительнаго засѣданiя Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 15 апрѣля 1888 г. подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствiи гг. членовъ о. архимандрита Амфилохiя, Д. Н. Анучина, М. А. Веневитинова, Н. П. Горожанскаго, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, В. О. Ключевскаго, П. Н. Милюкова, В. Ѳ. Миллера, Г. А. Муркоса, А. М. Павлинова, С. С. Слуцкаго, Н. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго годичнаго собранiя Общества 8 апрѣля.

2. Предсѣдатель Общества обративъ вниманiе гг. членовъ на тѣ незамѣнимыя услуги, которыя оказалъ Обществу дѣйств. членъ В. Е. Румянцовъ, долгое время служившiй ему сперва въ качествѣ товарища секретаря, затѣмъ секратаря и товарища предсѣдателя, подъ редакцiей котораго вышли въ свѣтъ послѣднiя изданiя Общества, и вообще на его важныя заслуги въ дѣлѣ изученiя, изслѣдованiя и охраненiя памятниковъ древняго русскаго искусства, церковнаго зодчества, древней письменности и именографiи, предложилъ признать В. Е. Румянцова почетнымъ членомъ Общества.

Предложеніе графини П. С. Уваровой было принято всѣми членами единогласно.

3. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Протоколы засѣданій Восточной Коммиссіи отъ 26 февраля, 1 и 5 апрѣля текущаго года.

б) Докладъ членовъ Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ Н. В. Никитина и А. А. Мартынова объ осмотрѣ ими 29 февраля сего года стѣнописи въ холодной церкви Сошествія Св. Духа на Лазаревомъ кладбищѣ, въ Москвѣ.

в) Отношеніе г. московскаго городскаго головы отъ 31 марта за № 648 съ препровожденіемъ печатной выписки изъ протоколовъ 3, 9 и 12 марта Коммиссіи экспертовъ по разсмотрѣнію представленныхъ на конкурсъ проэктовъ фасада зданія Городской Думы.

Постановлено: Благодарить г. голову за присылку этой выписки, а ее принять къ свѣдѣнію.

г) Отношеніе Тобольскаго губерн. статист. Комитета отъ 1 апрѣля за № 102 съ просьбой сообщить ему наставленіе относительно собиранія и храненія въ его музеѣ предметовъ по археологическому отдѣлу, а также и програму устройства коллекцій по этому отдѣлу.

Постановлено: Выслать желаемыя наставленія и программу.

д) Отношеніе Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Казанскомъ Университетѣ отъ 27 марта за № 132 съ увѣдомленіемъ, что оно вполнѣ раздѣляетъ взглядъ Московскаго Археологическаго Общества на стремленія Императорской Археологической Коммиссіи подчинить себѣ всѣ русскія ученыя Общества.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

е) Письмо подполковника Эдуарда Федоровича Блюма отъ 14 апрѣля съ объясненіемъ мѣстонахожденія кургана „Ламхатенъ-талча", въ коемъ были найдены 8 надгробныхъ памятниковъ, разсмотрѣнныхъ въ Восточной Коммиссіи.

Постановлено: Передать въ Восточную Коммиссію.

ж) Предложеніе Московскаго книгопродавца-антиквара П. Шибанова объ избраніи его „коммиссіонеромъ" Общества, на условіяхъ, выработанныхъ самимъ Обществомъ.

Постановлено: Войти съ г. Шибановымъ въ сношенія, для выясненія условій, на которыхъ можетъ быть принято его предложеніе.

з) Отношеніе Историко-Филологическаго факультета Казанскаго Университета отъ 6 апрѣля за № 60 съ благодарностью за присылку въ его библіотеку 5—11 тт. „Древностей" и съ извѣщеніемъ, что въ Общество высланы „Ученыя Записки" этого факультета съ 1884 года, которыя будутъ высылаться и впредь.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

і) Отношеніе Казанской Духовной Академіи отъ 28 марта за № 317 съ благодарностью за пожертвованіе въ ея библіотеку недостающаго 1 вып. XI т. „Древностей".

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

и) Письмо члена Восточной Коммиссіи Г. А. Муркоса съ благодарностью за избраніе въ члены-корреспонденты Общества.

к) Письмо предсѣдателя Вѣнскаго Антропологическаго Общества Heger'а съ просьбой выслать въ Библіотеку этого Общества „Древности" съ I—VIII и со 2 вып. IX—XI.

Постановлено: Предложить Вѣнскому Антропологическому Обществу выслать въ обмѣнъ на „Древности" его изданія, не получаемыя въ Библіотекѣ Общества.

л) Письмо г. В. В. Юзефовича изъ Петрозаводска отъ 31 марта съ просьбой оцѣнить прилагаемую при письмѣ коллекцію разныхъ старинныхъ вещей, большею частію предметы украшенія и нѣсколько рукописей, а также и принять въ даръ 6 кусочковъ мозаики изъ мечети Агія-Софія, въ Константинополѣ.

Графиня П. С. Уварова добавила къ этому докладу, что вещи уже оцѣнены и возвращаются обратно къ владѣльцу.

Постановлено: При возвращеніи вещей г. Юзефовича выразить ему благодарность за пожертвованіе, а мозаику сдать въ музей Общества.

м) Письмо члена-корреспондента И. Словцева, въ Тюмени, съ просьбой возобновить ему на текущій годъ свидѣтельство на производство раскопокъ въ Тобольской губ. для составленія археологической карты этой губерніи.

Постановлено: Выслать указанное свидѣтельство.

н) Письмо помощника начальника Грозненской крѣпости г. Чураковскаго о возобновленіи ему таковаго-же свидѣтельства для археологическихъ изысканій на Кавказѣ.

Постановлено: Выслать свидѣтельство.

о) Письмо помощника начальника Введенскаго округа Н. С. Семенова съ предложеніемъ своихъ услугъ по археологическимъ изслѣдованіямъ на Кавказѣ.

Постановлено: Войти съ нимъ въ сношенія.

п) Письмо г. Тимофеева съ Кавказа съ просьбой разрѣшить ему археологическія изысканія въ Терской области.

Постановлено: Въ виду того, что г. Тимофеевъ ничѣмъ не заявилъ себя въ научномъ отношеніи и что у Общества уже есть свои члены на Кавказѣ, отказать ему въ его ходатайствѣ.

4. Предсѣдатель Общества графиня П. С. Уварова обратила вниманіе гг. членовъ на перепечатанную въ „Новомъ Времени" замѣтку изъ „Варшав. Курьера" о находкѣ въ Кіевской губ. г. Оссовскимъ драгоцѣннаго клада и пожертвованнаго имъ Краковской Академіи. Графиня списалась по этому поводу съ г. Оссовскимъ, который въ отвѣтъ на это предложилъ прислать подробный отчетъ о своихъ 4-хъ-лѣтнихъ раскопкахъ, а также и фотографическіе снимки со всѣхъ найденныхъ предметовъ, если Общество найдетъ возможнымъ принять на себя расходъ по изготовленію этихъ снимковъ, не превышающій 50—60 руб. Общество признало возможнымъ принять эти условія и постановило просить графиню П. С. Уварову сообщить о томъ г. Оссовскому.

5. Членъ Коммиссіи по выработкѣ программы для составленія археологической карты Россіи Д. И. Анучинъ представилъ Обществу составленные имъ и одобренные Коммиссіей проэкты этой программы и оффиціальнаго обра-

щенія къ различнымъ учрежденіямъ, Обществамъ и лицамъ о содѣйствіи при составленіи упомянутой карты.

р) Въ послѣдовавшемъ обсужденіи этихъ проэктовъ, въ которомъ приняли участіе гр. П. С. Уварова, И. Е. Забѣлинъ, П. Н. Милюковъ, В. Ѳ. Миллеръ, Н. А. Янчукъ и др. было сдѣлано нѣсколько дополненій и указаны нѣкоторыя необходимыя добавленія и измѣненія, а затѣмъ Общество постановило выразить составителю программы глубокую благодарность за этотъ трудъ и, по окончательной обработкѣ его, напечатавъ на счетъ Общества, разослать всѣмъ указаннымъ и могущимъ открыться новымъ учрежденіямъ, Обществамъ и лицамъ.

6. Графиня П. С. Уварова представила на усмотрѣніе Общества правила и маршрутъ экспедиціи на Кавказъ лѣтомъ текущаго года, на Высочайше дарованныя средства, въ которой примутъ участіе дѣйств. члены академикъ архитектуры А. М. Павлиновъ и художникъ фотографъ И. Ѳ. Барщевскій; также были разсмотрѣны и условія, на которыхъ г. Барщевскій согласился принять участіе въ означенной экспедиціи. Правила и условія были вполнѣ одобрены и приняты Обществомъ.

7. Предсѣдатель Общества представилъ на утвержденіе Общества предпологаемую смѣту доходовъ и расходовъ Общества на будущій 1888—1889 г. Изъ этой смѣты видно, что всѣхъ доходовъ предполагается на сумму 25,444 р. 33 коп., а расходовъ — на 13,925 р. 54 коп. Такимъ образомъ, предполагаемый на 1889—1890 г. остатокъ будетъ равняться 11,518 р. 79 к.

Постановлено: Смѣту утвердить.

8. Обсуждался вопросъ о выставкѣ во время VIII Археологическаго Съѣзда въ Москвѣ 1890 г., причемъ гр. П. С. Уварова высказала мнѣніе, что для большаго успѣха той выставки необходимо собрать свѣдѣнія о наиболѣе интересныхъ частныхъ коллекціяхъ и просить владѣльцевъ прислать ихъ на Съѣздъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ графиня заявила, что она уже получила отъ членовъ Общества Н. Г. Теплоухова и А В. Прахова предложенія прислать свои коллекціи на эту выставку.

Постановлено: Принять съ благодарностью предложеніе гр. П. С. Уваровой, какъ имѣющее несомнѣнно большое значеніе для успѣха выставки будущаго VIII Археологическаго Сѣзда, благодарить гг. Теплоухова и Прахова за любезное предложеніе и, по наведеніи справокъ, обратиться съ указанной просьбой къ владѣльцамъ представляющихъ научный интересъ коллекцій.

9. По предложенію гр. П. С. Уваровой разсматривался вопросъ объ устройствѣ передъ VIII Археологическимъ Съѣздомъ ряда публичныхъ лекцій по археологіи, съ цѣлью ознакомленія публики съ вопросами археологической науки, имѣющими обсуждаться на этимъ Съѣздѣ. Въ виду того, что этотъ вопросъ требуетъ болѣе подробнаго и обстоятельнаго обсужденія, было постановлено избрать спеціальную Коммиссію для его разработки. Производимой баллотировкой были избраны въ члены этой Коммиссіи, кромѣ предсѣдателя и секретаря, Д. Н. Анучинъ, И. Е. Забѣлинъ, В. О. Ключевскій и А. С. Павловъ.

За позднимъ временемъ избраніе предложенныхъ въ предшествовавшихъ

засѣданіяхъ лицъ въ члены Общества, именно, въ члены-корреспонденты гр. Θ. А. Уварова и М. А. Веселова и въ члены-иностранные Riwett-Carnac въ Индіи и Brizio, Frati и Pelliccioni въ Болоньѣ—отложены до слѣдующаго засѣданія.

Вновь заявлены: въ члены-корреспонденты В. М. Истринъ и И. И. Соловейчикъ и въ члены-иностранные проф. Нёльдеке, въ Страсбургѣ — всѣ трое Восточной Коммиссіей.

№ 299. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 10-го мая 1888 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ Общества: М. О. Аттая, И. Θ. Борщевскаго, Н. П. Горожанскаго, В. А Грингмута, С О. Долгова, К. А. Дубинкина, Д. И. Иловайскаго, А. А. Мартынова, В. Θ. Миллера, П. Н. Милюкова, Г. А. Муркоса, А. В. Орѣшникова, А. М. Павлинова, А. М. Подшивалова, Н. П. Поливанова, В. К. Попандопуло, В. И. Сизова, В. К. Трутовскаго, Н. М. Турбина, И. В. Цвѣтаева, Н. А. Янчука и товарища секретаря С. С. Слуцкаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Предсѣдатель графиня П. С. Уварова, сообщила о кончинѣ одного изъ старѣйшихъ членовъ Общества — предсѣдателя Виленской Коммиссіи для разбора древнихъ актовъ, извѣстнаго галицко-русскаго патріота Якова Θедоровича Головацкаго, и въ краткихъ прочувствованныхъ словахъ очертила ученую дѣятельность покойнаго:

„Перваго мая, совершенно неожиданно и послѣ непродолжительной болѣзни, скончался въ Вильнѣ, на 74 году, одинъ изъ старѣйшихъ членовъ Московскаго Археологическаго Общества, предсѣдатель Виленской Коммиссіи дла разбора древнихъ актовъ и извѣстный галицко-русскій патріотъ Я. Θ. Головацкій.

Родился Я. Θ. въ Галиціи, гдѣ, въ 1843 году, по окончаніи курса наукъ въ Пештскомъ и Львовскомъ Университетахъ, по филосовскому и богословскому факультетамъ, рукоположенъ во священники. Въ 1848 году приглашенъ Львовскимъ Университетомъ на кафедру галицко-русскаго языка и литературы. Съ этого времени началась его научная и политическая дѣятельность, всецѣло посвященная прославленію той народности, къ которой Я. Θ. принадлежалъ по рожденію. Славянскій Съѣздъ въ Москвѣ въ 1867 г. привлекъ Головацкаго въ Россію, гдѣ онъ съ тѣхъ поръ и остался, и былъ назначенъ предсѣдателемъ Виленской Коммиссіи для разбора древнихъ актовъ и предсѣдателемъ Публичной Библіотеки и Музея, обязанности, которыя исполнялъ до своей кончины.

Головацкій въ разное время былъ избранъ членомъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей, членомъ Императорскаго Географическаго Общества, докторомъ Новороссійскаго Университета, членомъ Общества Любителей Россійской Словесности, членомъ Общества Любителей Естествознанія, Антро

пологіи и Этнографіи въ Москвѣ и членомъ нашего Московскаго Археологическаго Общества съ 1867 года.

Головацкій въ разное время былъ удостоенъ за свои труды и изданія Высочайшими наградами, золотой Уваровской медалью и малой Уваровской преміей, которую получилъ за сочиненіе: „Народныя пѣсни галицко-русскаго народа.

Я. Ѳ. былъ дѣятельнымъ членомъ Археологическихъ Съѣздовъ въ Москвѣ, Кіевѣ, Ярославлѣ, гдѣ такъ недавно еще онъ принималъ теплое участіе всякій разъ, когда дѣло касалось до вопросовъ о славянской народности.

Изъ трудовъ покойнаго въ изданіяхъ нашего Общества находимъ: въ томѣ IV „Древностей" — Открытіе славяно-русской надписи въ зданіи Виленскаго театра и памятники русской народности въ Вильнѣ"; въ трудахъ 1-го Археологическаго Съѣзда—„Объ археологическихъ трудахъ и изслѣдованіяхъ въ Сѣверо-западномъ краѣ" и „Объ изслѣдованіи памятниковъ русской старины, сохранившихся въ Галиціи и Буковинѣ".

Тепло и сердечно относился покойный къ идеѣ празднованія 25 лѣтняго юбилея нашего Общества и ознаменованія онаго созывомъ въ Москвѣ VIII-го Археологическаго Съѣзда; много разъ, со дня рѣшенія этого вопроса, обращался онъ въ Общество, предлагая свои услуги для разработки нѣкоторыхъ запросовъ, присылая брошюры, поднимая новые вопросы и отвѣчая на разныя соображенія по изданію древностей Западнаго края и того Музея, во главѣ котораго онъ призванъ былъ состоять".

По предложенію графини, присутствовавшіе почтили память усопшаго вставаніемъ.

3. Секретарь Общества доложилъ о поступившихъ въ Общество книгахъ и журналахъ въ количествѣ 103 №№, присланныхъ отъ 37 учрежденій и лицъ. *(См. приложеніе № 1-й).*

Постановлено: Жертвователей благодарить, а книги сдать въ библіотеку Общества.

4. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Увѣдомленіе Этнологическаго Бюро Смитсонскаго Института въ Вашингтонѣ о высылкѣ въ Общество пяти новыхъ его изданій.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

б) Отъ члена-корреспондента Общества Г. И. Тимошевскаго изъ Симферополя: 1) статья его о надписяхъ въ древней мечети Джами-Кебиръ, въ Симферополѣ, напечатанная въ газетѣ „Крымъ", въ № 8, съ приложеніемъ снимковъ съ этихъ надписей, и 2) сообщеніе о предполагавшейся 27—30 апрѣля учебной экскурсіи Симферопольской гимназіи въ Бахчисарай и его окрестности.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

в) Письмо члена-корреспондента г. Клеменцъ изъ Тюмени, на имя предсѣдателя, съ приложеніемъ №№ „Сибирской Газеты" отъ 7 апрѣля сего года, заключающемъ въ себѣ весьма сочувственную Обществу статью его, по поводу предстоящаго юбилея Общества.

г) Письма: почетнаго члена Общества В. Е. Румянцова, съ благодарностью за избраніе его въ почетные члены, и отъ Ѳ. Д. Нефедова—за избраніе въ члены-корреспонденты.

д) Письмо члена-корреспондента Е. Р. Романова, адресованное въ предварительный Комитетъ VIII Археологическаго Съѣзда, съ заявленіемъ согласія составить археологическую карту Могилевской и Витебской губерній.

Постановлено: Передать въ предварительный Комитетъ VIII Археологическаго Съѣзда.

е) Его-же письмо — съ предложеніемъ услугъ Обществу по археологическимъ изслѣдованіямъ во время поѣздки, предпринимаемой имъ по Могилевской губ., по порученію Импер. Русск. Географ. Общества.

Постановлено: Принять съ благодарностью предложеніе и выслать ему свидѣтельство.

ж) Присланные г. Грязновымъ изъ Вильны рисунки древней Коложской церкви въ Гродно для изданія въ Трудахъ VII Археологическаго Съѣзда, описаніе этой церкви и просьба о сохраненіи этого гибнущаго памятника.

Графиня П. С. Уварова сообщила, что просьба о принятіи мѣръ къ сохраненію Коложской церкви отправлена уже къ г. гродненскому губернатору.

з) Отношеніе Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Казанскомъ университетѣ, отъ 4 мая за № 249, по поводу притязаній Археологической Коммиссіи. *(См. Приложеніе № 2).*

Постановлено: Переслать въ копіи къ г-ну Министру Народнаго Просвѣщенія.

и) Письмо дѣйств. члена Д. А. Хвольсона съ указаніемъ сообщеній, которыя онъ намѣренъ сдѣлать на VIII Археологическомъ Съѣздѣ.

Постановлено: Передать въ предварительный Комитетъ VIII Археологическаго Съѣзда.

і) Письмо учителя Тарусскаго уѣзднаго училища г. Комарова, съ просьбой разрѣшить ему археологическія изслѣдованія въ Тарусскомъ уѣздѣ.

Постановлено: Въ виду незнакомства Общества съ учеными трудами г. Комарова, въ ходатайствѣ его отказать.

5. Дѣйств. членъ Н. П. Поливановъ прочелъ краткую докладную записку объ озерѣ Свѣтлоярѣ, Макарьевскаго уѣзда, Нижегородской губ., гдѣ онъ предполагаетъ, вмѣстѣ съ своимъ братомъ А. П. Поливановымъ, заняться археологическими изслѣдованіями и проситъ о содѣйствіи ему въ этомъ со стороны Общества. *(См. Приложеніе № 3).*

Постановлено: Снестись съ владѣлицей озера княгиней Сибирской и о результатѣ переговоровъ и дальнѣйшемъ рѣшеніи Общества сообщить Н. П. Поливанову.

6. Графиня П. С. Уварова представила вниманію Общества пріобрѣтенныя ею вещи, добытыя изъ трехъ кургановъ, разрытыхъ горцами въ Терской области, близь аула Куллары и Новые Альды.

7. П. Н. Милюковъ прочелъ докладъ „О загадочномъ знакѣ на монетахъ Кіевскаго періода“, при чемъ высказалъ мнѣніе, что знакъ этотъ означаетъ *шлемъ*.

Въ послѣдовавшихъ затѣмъ преніяхъ приняли участіе: Н. М. Турбинъ, считавшій невѣроятнымъ положеніе шлема на рисункѣ лицомъ вверхъ (какъ предполагалъ референтъ), и Д. И. Иловайскій, указывавшій на связь объясненій г. Милюкова съ норманской теоріей.

8. Имъ-же прочтенъ докладъ, озаглавленный „Гдѣ былъ городъ Бездежъ?" Въ обсужденіи доклада принимали участіе В. Ѳ. Миллеръ и Д. И. Иловайскій.

Постановлено: Благодарить г. Милюкова за его интересные доклады и передать ихъ въ редакціонный Комитетъ.

№ 300. Въ послѣдовавшемъ затѣмъ экстренномъ засѣданіи обсуждались слѣдующіе вопросы:

1. А. М Павлиновъ представилъ сдѣланные имъ для „Трудовъ VII Археологическаго Съѣзда" на 17 листахъ планы и рисунки фасадовъ и деталей древнихъ Ярославскихъ и Ростовскихъ храмовъ, вызвавшіе всеобщее одобреніе Общества. По условію съ Обществомъ г. Павлиновъ получилъ уже за три мѣсяца работы 450 р, и Общество постановило выдать еще за 10 дней 60 рублей.

2. Дѣйств. членъ В. Ѳ. Миллеръ доложилъ полученное имъ отъ А. А. Гатцука письмо, въ которомъ г. Гатцукъ проситъ Общество объ отмѣнѣ постановленія, сдѣланнаго въ засѣданіи 29 марта, относительно просьбы его о нравственномъ содѣйствіи со стороны Общества при предполагаемыхъ имъ раскопкахъ въ Ѳеодосійскомъ уѣздѣ.

Постановлено: Не измѣняя прежняго постановленія, препроводить просьбу г. Гатцука въ Императ. Одесское Общество Исторіи и Древностей, извѣстивъ г. Гатцука объ этомъ постановленіи.

3 Предсѣдателемъ Общества сообщено, что одно лицо желаетъ арендовать квартиру, помѣщающуюся въ 2-мъ этажѣ дома Общества, предлагая плату по 1,200 руб. въ годъ, при чемъ это лицо согласно заключить контрактъ на нѣсколько лѣтъ и всю внутреннюю отдѣлку принимаетъ на свой счетъ.

Постановлено: Сдать квартиру указанному лицу.

4. Обсуждался вопросъ о постановкѣ памятника Ивану Ѳедоровичу. Графиня П. С. Уварова сообщила, что она вмѣстѣ съ В. Е. Румянцовымъ и Н. В. Никитинымъ осмотрѣла, на основаніи предшествовавшаго постановленія, мѣсто у Китайской Стѣны близъ Третьяковскаго проѣзда, и оно найдено вполнѣ удобнымъ для постановки памятника.

Постановлено: Просить Московскую Городскую Думу о разрѣшеніи поставить въ скверѣ у Китайской Стѣны памятникъ Ивану Ѳеодоровичу и, въ случаѣ разрѣшенія, назначить особое засѣданіе для обсужденія вопроса о модели, пригласивъ въ собраніе гг. художниковъ—членовъ.

5. Дѣйств. членъ В. И. Сизовъ сообщилъ Обществу предположеніе свое дополнить лѣтомъ этого года, въ краткой поѣздкѣ, прежнія свои раскопки близъ Раевской станицы и у Цимлянскаго городка, въ землѣ Войска Донскаго.

Постановлено: Благодарить и принять предложеніе

6. Согласно съ § 2-мъ Устава Высочайше утвержденной Коммиссіи для административно-хозяйственнаго управленія Ростовскимъ Кремлемъ, въ члены этой Коммиссіи избранъ дѣйствительный членъ Общества И. А. Шляковъ.

7. В. И. Сизовъ сообщилъ, что предсѣдатель Тамбовской Ученой Архивной Коммиссіи И. И. Дубасовъ извѣщаетъ его о намѣреніи своемъ привлечь нѣкоторыхъ извѣстныхъ ему лицъ къ содѣйствію Обществу при составленія археологической карты Россіи.

Постановлено: Принять съ благодарностью предложеніе г. Дубасова.

8. На основаніи постановленій предшествовавшихъ засѣданій избраны закрытою баллотировкою въ члены-корреспонденты: графъ Ѳ. А. Уваровъ, М. А. Веселовъ, В. М. Истринъ, Й. И. Соловейчикъ, и въ члены заграничные: гг. профессора Brizio, Frati et Pellicioni. въ Болоньи, профессоръ Th. Nöldecke, въ Страсбургѣ и Rivett-Carnac въ Индіи, въ Аллахабадѣ.

ПРИЛОЖЕНІЕ 1, КЪ ПРОТОКОЛУ № 299.

СПИСОКЪ

учрежденій и лицъ и присланныхъ ими изданій для библіотеки Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

	Количество книгъ или №№
1. *Отъ Архангельск. Губернск. Правленія*: „Губернскія Вѣдомости“ №№ 23—35; за 1888 годъ.	13
2. *Отъ Калужск. Губернск. Правленія*: „Губернскія Вѣдомости“ №№ 25—34; за 1888 годъ	10
3. *Отъ Костромск. Губ. Правленія*: „Губернскія Вѣдомости“ №№ 13, 14, 26, 27, 28, 35; за 1888 годъ.	6
4. *Отъ Оренбургск. Губернск. Правленія*: „Губернскія Вѣдомости“ №№ 14—18; за 1888 годъ.	5
5. *Отъ Ярославск. Губернск. Правленія*: „Губернскія Вѣдомости“ №№ 25—35; за 1888 годъ.	11
6. *Отъ Вятск. Губернск. Правленія*: „Губернскія Вѣдомости“ №№ 23, 24, 31; за 1888 годъ.	3
7. *Отъ Черниговск. Губернск. Правленія*: „Губернскія Вѣдомости“ №№ 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34; за 1888 годъ.	10
8. *Отъ Редакціи Газеты „Кавказъ“*: № 325 газеты за 1887 г.	1
9. *Отъ Харьковск. Губ. Статист. Комитета*: „Харьковскій Сборникъ“, приложеніе къ календарю на 1888 годъ, вып. 2-й, in 8°. Харьковъ. 1888 годъ.	1
10. *Отъ Таврическ. Учен. Архивн. Коммиссіи*: „Извѣстія“ № 3, in 8°. Симферополь. 1888 годъ	1
11. *Отъ Тамбовск. Учен. Архивн. Коммиссіи*: „Извѣстія“, выпускъ XVIII, in 8°. Тамбовъ. 1888 годъ.	1

Количество книгъ или №№

12. *Отъ Костромской Учен. Архивн. Коммиссіи*:

а) „Описаніе старинныхъ рукописей, хранящихся въ архивѣ Макарьево-Унженскаго монастыря“ И. К. Херсонскаго, in 4°. Кострома. 1887 годъ. 1

б) „Матеріалы для исторіи Костромы“ И. В. Миловидова, in 8°. Кострома. 1887 годъ. 1

в) „Содержаніе рукописей Ипатьевскаго монастыря“ его-же, in 8°. Кострома. 1888 годъ. 1

13. *Отъ Рязанск. Учен. Архивн. Коммиссіи*: „Труды“, томъ III, № 1 и 2, 1888 годъ, in 4°. 1

14. *Отъ Учено-литературн. Эстонскаго Общества въ Дерптѣ*: „Verhandlungen der Gelehrten Estnischen Gesellschaft“, Band XIII, in 8°. 1

15. *Отъ Казанскаго Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи*: „Извѣстія“, томъ VI, вып. 2-й, in 8°. Казань. 1888 годъ. . 1

16. *Отъ Виленской Археографическ. Коммиссіи*: „Акты“, томъ XIV („инвентари имѣній XVI столѣтія“), in 4°. Вильна. 1888 годъ . . 1

17. *Отъ Импер. Русск. Географич. Общества*: „Извѣстія“, томъ XXIII, 1887 г., вып. VI, in 8°. С.-Петербургъ. 1888 годъ. . . 1

18. *Отъ Министер. Народн. Просвѣщ.*: „Журналъ“. Апрѣль 1888 г., in 8°. С.-Петербургъ 1

19. *Отъ Православн. Палестинск. Общества*

а) „Докладъ ревизіонной коммиссіи“, брошюра, in 8° 1

б) „Отчетъ за 1887 годъ“, брошюра, in 8° 1

в) „Странствованія Барскаго“, вып. 25. Мартъ 1888 г., in 8°. 1

20. *Отъ Славянскаго Благотворительнаго Общества*: „Извѣстія“, № 11—12 за 1887 г. и № 1 и 2 за 1888 г., in 8°. Спб. . . . 3

21. *Отъ А. Ө. Бычкова*: „Письма и бумаги Императора Петра Великаго“, томъ I-й (1688—1701). Изданіе Спб. Публичн. библіотеки 1887 г., in 2° 1

22. *Отъ И. Я. Спрогиса*: „Географическій словарь древней Жомойтской земли XVI столѣтія“, in 8°. Вильна. 1888 годъ 1

23. *Отъ А. А. Хованскаго*:

а) „Указатель статей, напечатанныхъ въ „Филологическихъ запискахъ“ за весь 25 лѣтній періодъ изданія“, in 8°. Воронежъ. 1888 г. 1

б) „Филологическія Записки“, вып. 1. 1888 г., in 8°. 1

24. *Отъ И. А. Вахрамѣева*: „Рукописи славянскія и русскія, принадлежащія И. А. Вахрамѣеву“, состав. А. А. Титовъ, in 8°. Москва. 1888 годъ. 1

25. *Отъ Нижегородск. Учен. Архивн. Коммиссіи*:

а) „Историческ. записка объ учрежденіи Коммиссіи (1884—1887 г.)“ А. С. Гацисскаго, in 8°. Нижн.-Новгородъ. 1887 годъ. 1

б) „Дѣйствія Коммиссіи“, вып. I, in 4° 1

26. *Отъ Румынской Академіи въ Букурештѣ*:

а) „Dictionarul linbei istorice Zi poporane a Românilor“. Tom. II, Fasc. 2, 188 г., in 4°. 1

Количество.

б) „Opera Complete“. Tom. II, 1888 г., in 8° 1

в) „Psaltirea in Versuri Intocmita 1660—1667“, in 8°, 1888 г. . 1

27. *Отъ „Народнаго Дома“ въ Львовѣ*: „Вѣстникъ“, ч. 65, 1 (13) апрѣля 1888 г., in 8° 1

28. *Отъ Галицко-Русской матицы въ Львовѣ*: „Литературный Сборникъ“. Журналъ. Т. 1887 г., in 8° 1

29. *Отъ Редакціи*. Bullettino di Archeologia e Storia Dalmata“: Журналъ. №№ 3 и 4, in 8°. Spalato. 1888 г. 2

30. *Отъ Хорватскаго Археологическаго Дружества*: „Viestnik“ Br. 2, 1888 г., in 8°. Zagreb. 1

31. *Отъ Шлезвигъ-Голштинск. Музея отечественн. древностей*:

а) „König Sigtrygg's Stein“. 1888 г., in 8°. Kiel 1

б) „Mitthelungen des Anthropologischen Vereins in Schleswig-Holstein“. Вып. I-й (1879—80). Kiel. 1888 г., in 8°. 1

32. *Отъ Общества Сѣверныхъ Антикваріевъ въ Копенгагенѣ*: „Aarboger“. Томъ II, вып. 4, in 8°. 1888 г. 1

33. *Отъ Королевск. Академіи „Lincei“ въ Римѣ*:

а) „Notizie degli Scavi di Antichità. Indice topografico“. Par l'Anno 1887, Roma, in. 4° 1888 г. 1

б) „Notizie degli Scavi di Antichità“. Журналъ, кн. за январь и февраль 1888 г., in 4°. 2

34. *Отъ Антропологическаго Общества въ Вѣнѣ*: „Mittheilungen“. Band XVIII, Heft. 1. 1888 г., in 4°. 1

35. *Отъ Воронежск. Губ. Стат. Комитета*: „Матеріалы для исторіи Воронежской и сосѣднихъ губерній“. Томъ I. 1

36. *Отъ Минусинскаго Публичнаго Мѣстнаго Музея*: „Десятилѣтіе этого Музея“. 1

37. *Отъ А. А. Подшивалова*:—„Нѣкоторыя данныя для историческаго изслѣдованія о Правителяхъ Босфора Киммерійскаго“. . 1

ПРИЛОЖЕНІЕ 2, КЪ ПРОТОКОЛУ № 299.

Въ Императорское Московское Археологическое Общество.

Заслушавъ сообщеніе Московскаго Археологическаго Общества о притязаніяхъ Императорской Археологической Коммиссіи, Казанское Общество Археологіи, Исторіи и Этнографіи, хотя и раздѣляетъ вполнѣ воззрѣнія на этотъ предметъ Московскаго Археологическаго Общества, но, не получивъ по данному вопросу никакого увѣдомленія отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, считаетъ неудобнымъ возбуждать ходатайство непосредственно отъ себя.

Тѣмъ не менѣе, крайне обезпокоенное возможностью удовлетворенія притязаній Императорской Археологической Коммиссіи, грозящихъ повести къ совершенному прекращенію всякой дѣятельности со стороны провинціальныхъ ученыхъ обществъ, Казанское Общество позволяетъ себѣ обратиться къ Московскому, уже ставшему, съ свойственной ему горячей энергіей и любовью къ дѣлу, на защиту интересовъ отечественной археологіи, съ покорнѣйшей просьбой—принять на себя трудъ, если это окажется умѣстнымъ и возможнымъ, войти въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ дополнительнымъ разъясненіемъ, для котораго Казанское Археологическое Общество имѣетъ честь представить нижеслѣдующія соображенія.

Если не считать ничѣмъ неподкрѣпленнаго утвержденія Императорской Археологической Коммиссіи о недостаткѣ систематичности и умѣнья въ дѣлѣ изученія древности и старины со стороны прочихъ ученыхъ учрежденій, то обвиненіе сводится исключительно къ тому, что дѣятельность Императорской Археологической Коммиссіи „крайне затрудняется“ будто бы тѣмъ, что нѣкоторыя изъ нашихъ ученыхъ Обществъ скупаютъ „находимыя древности для своихъ коллекцій, помимо Археологической Коммиссіи“ и „производятъ раскопки на казенныхъ общественныхъ земляхъ, безъ предварительнаго соглашенія“ съ нею.

Насколько приближается этимъ упрекомъ Императорская Археологическая Коммиссія къ констатированію истиннаго положенія вопроса объ охраненіи памятниковъ древности и старины, легко можно видѣть изъ практики Казанскаго Археологическаго Общества, а равно и другихъ подобныхъ ученыхъ Обществъ.

Если до Императорской Археологической Коммиссіи, при посредствѣ полицейскихъ органовъ, доходятъ только нѣкоторыя золотыя и серебряныя находки, то прочія ученыя Общества, организовавшіяся главнымъ образомъ въ Университетскихъ центрахъ, ставятъ свою задачу нѣсколько шире, оцѣнивая по достоинству и всякій другой археологическій матеріалъ — кости человѣка и животныхъ, костяныя, каменныя, глиняныя, бронзовыя, мѣдныя и желѣзныя находки. Скупая подобные предметы древности, минующіе руки Императорской Археологической Коммиссіи, Казанское и всѣ другія подобныя Общества являются, конечно, не конкурентами ея, а только оберегателями отечественной древности и старины, такъ какъ въ противномъ случаѣ всѣ подобныя находки или теряются, или попадаютъ въ руки кузнецовъ, мѣдниковъ и серебрянниковъ, что и практикуется въ провинціи въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, не смотря на существованіе такого, въ высшей степени почтеннаго учрежденія, какъ Императорская Археологическая Коммиссія. (Нѣкоторыя находки перепродаются даже заграницу).

Если отъ вниманія Археологической Коммиссіи, въ виду отдаленности ея отъ провинцій, и могли ускользнуть и ускользаютъ такіе прискорбные факты, какъ разрушеніе трехъ замѣчательныхъ могильниковъ Прикамскаго района, относящихся къ переходной эпохѣ отъ бронзы къ желѣзу—„Пьяноборскаго“ и „Ананьевскаго“ на Камѣ и „Атамановыхъ костей“ на Вяткѣ, изъ которыхъ надъ первымъ въ теченіе многихъ лѣтъ работали безпрепятственно крестьяне, цѣлыми пудами сбывавшіе изъ него драгоцѣнные для науки памятники мен-

зелинскимъ мѣдникамъ, а надъ послѣдними—весенніе разливы рѣкъ, безпощадно стиравшіе съ лица земли слѣды крайне характерной культуры,—то Казанскому Археологическому Обществу, спеціально изучающему Прикамскій край, удалось получить свѣдѣнія о состояніи этихъ могильниковъ и путемъ раскопокъ спасти отъ окончательной гибели то, что успѣло еще сохраниться ко времени его возникновенія.

То же самое можно сказать и относительно развалинъ древняго Булгара. Со времени Петра Великаго, поддержавшаго эти величавые остатки прошлаго, никто не обращалъ на нихъ надлежащаго вниманія. Состояніе ихъ укрылось, къ сожалѣнію, и отъ внимательнаго взора Императорской Археологической Коммиссіи, столь ревностно заботящейся нынѣ объ охраненіи отечественныхъ памятниковъ. И только Казанское Археологическое Общество, убѣдившись въ близости ихъ окончательнаго разрушенія, подняло въ 1881 году вопросъ о необходимости ихъ поддержанія. Его Императорскому Величеству благоугодно было ассигновать средства на сохраненіи этихъ развалинъ и поручить постоянное наблюденіе за ними Казанскому Археологическому Обществу, которое уже успѣло къ настоящему времени, выполняя Высочайшую волю, надолго укрѣпить посредствомъ капитальнаго ремонта „Черную Палату“ и „Малый Минаретъ“.

Такимъ образомъ, пріобрѣтая находки, производя раскопки и возстановляя древнія зданія, Казанское Археологическое Общество, подобно прочимъ провинціальнымъ ученымъ учрежденіямъ, является не конкуррентомъ Императорской Археологической Коммиссіи, нисколько не противодѣйствуетъ и не препятствуетъ ея полезной дѣятельности, а только спасаетъ, въ предѣлахъ своего раіона, тѣ драгоцѣнные памятники старины, которые, по отдаленности Императорской Арxологической Коммиссіи отъ провинціи, ускользаютъ отъ ея внимательнаго взгляда и безслѣдно пропадаютъ для науки.

Вполнѣ сочувствуя стремленіямъ Императорской Археологической Коммиссіи охранить отечественные памятники, Казанское Археологическое Общество тѣмъ не менѣе позволяетъ себѣ сомнѣваться, чтобы одному учрежденію—какъ бы ни велики были его средства и силы—удалось выполнить эту задачу. Конечно, Археологическая Коммиссія, настаивая на своихъ притязаніяхъ, можетъ мечтать устранить этимъ путемъ самое существованіе всѣхъ прочихъ археологическихъ обществъ, но выиграетъ ли отъ этого наука? Нѣтъ сомнѣнія, что Коммиссія успѣетъ сосредоточить въ своихъ рукахъ извѣстное количество археологическихъ фактовъ, но сколько ихъ исчезнетъ отъ разрушительнаго вліянія разливовъ, быстро развивающейся распашки земель и въ рукахъ промышленниковъ, и такимъ образомъ навсегда устранится изъ сферы тѣхъ точныхъ и широкихъ обобщеній, которыя могли бы со временемъ въ яркихъ и рельефныхъ образахъ воскресить прошлое нашего отечества!

ПРИЛОЖЕНІЕ 3, КЪ ПРОТОКОЛУ № 299.

Въ Императорское Московское Археологическое Общество.

Въ 1867 году я съ братомъ моимъ, Александромъ Петровичемъ Поливановымъ, началъ собирать остатки доисторическихъ временъ, находимые въ Приветлужскомъ краѣ (Варнавинскаго уѣзда). До сего времени нами вмѣстѣ и каждымъ изъ насъ отдѣльно собраны орудія палеолетическаго и неолетическаго періодовъ и ископаемые остатки нѣкоторыхъ вымершихъ породъ животныхъ. Между прочими находками, намъ представляются особенно интересными діоритовые молотки, найденные на возвышенностяхъ близь Свѣтлоярскаго озера, въ которомъ, по народному преданію, находится провалившійся городъ большой Китежъ. Сколько мнѣ извѣстно, такого города никогда не было въ историческія времена, но преданіе, въ связи съ найденными по близости признаками существованія доисторическаго человѣка, даетъ право надѣяться на находку въ упомянутомъ озерѣ Свѣтлоярѣ остатковъ свайныхъ построекъ, на что, по поводу доклада брата моего А. П. о нѣкоторыхъ изъ упомянутыхъ находкахъ, было указано въ IV Археологическомъ Съѣздѣ въ г. Казани, бывшемъ подъ предсѣдательствомъ покойнаго графа А. С. Уварова, при этомъ обращено было вниманіе на то, что повсюду, гдѣ существуетъ преданіе объ исчезнувшихъ городахъ, находимъ остатки свайныхъ построекъ доисторическаго человѣка.

Озеро Свѣтлояръ находится въ Макарьевскомъ уѣздѣ, Нижегородской губерніи, на разстояніи 12 верстъ отъ имѣнія брата моего А. П. (въ Варнавинскомъ уѣздѣ), а потому братъ моей желалъ бы сдѣлать изысканія въ этомъ озерѣ и окрестныхъ холмахъ и городищахъ, но, приступая къ изслѣдованію, часто приходится встрѣчать препятствія, пріодолѣніе которыхъ возможно лишь при содѣйствіи ученыхъ Обществъ.

Въ данномъ случаѣ затрудненіе представляется въ томъ, что упомянутое озеро состоитъ во владѣніи княгини Сибирской (живущей въ Москвѣ, по Мясницкой улицѣ, д. № 18), которая можетъ не дозволить производство раскопокъ и—еще въ томъ, что озеро это считается священнымъ не только мѣстными жителями, но почти всѣми старовѣрами, которые могутъ не допустить къ работѣ.

По мѣстнымъ условіямъ есть возможность понизить уровень воды въ озерѣ безъ большихъ расходовъ, и вообще, если Императорскому Московскому Археологическому Обществу благоугодно будетъ поручить брату моему А. П. производство изысканій въ означеной мѣстности, то ему, какъ тамошнему землевладѣльцу, таковое будетъ стоить несравненно дешевле, нежели кому-либо другому, незнакомому ни съ самимъ населеніемъ, ни со стоимостью работъ, ни съ мѣстностью.

На основаніи всего вышесказаннаго позволяю себѣ высказать надежду, что Императорскому Московскому Археологическому Обществу угодно будетъ оказать намъ возможное содѣйствіе посредствомъ соглашенія съ княгиней Сибирской и мѣстными властями.

№ 301. Протоколъ Распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 27 мая 1888 года, подъ предсѣдательствомъ гр. П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ Д. Н. Анучина, Н. Л Гондатти, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, В. Ѳ. Миллера, М. В. Никольскаго, А. С. Павлова, А. М. Подшивалова, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Прошеніе настоятеля Введенской въ Барашахъ церкви въ Москвѣ, о. Н. Покровскаго отъ 27 мая, съ просьбой о разрѣшеніи устроить въ нижнемъ этажѣ церкви новое духовое отопленіе, при чемъ трубы должны пройти и внутри арки, находящейся въ самой церкви и за иконостасомъ этой арки должны быть устроены отдушники. Къ прошенію приложены и планы предполагаемыхъ передѣлокъ.

Постановлено: Передать въ Коммиссію по сохраненію древнихъ памятниковъ.

б) Отношеніе Казанскаго Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи, отъ 7 мая за № 253, съ увѣдомленіемъ, что предложеніе Московскаго Археологическаго Общества принять участіе въ изданіи матеріаловъ по археологіи Вятской окраины, за трудностью собрать въ настоящее время засѣданіе, разослано циркулярно всѣмъ членамъ Общества.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

в) Контрактъ на сдачу квартиры въ домѣ Общества г. Акатьеву, срокомъ на 5 лѣтъ, съ ежегодной платой въ размѣрѣ 1200 руб., подписанный предсѣдателемъ Общества и г. Акатьевымъ.

Постановлено: Передать контрактъ казначею Общества на храненіе.

г) Письмо дѣйств. члена архитектора А. М. Павлинова объ осмотрѣ имъ, по просьбѣ Рязанской Ученой Архивной Коммиссіи, Семинарской въ г. Рязани церкви и предполагаемыхъ въ ней начальствомъ семинаріи передѣлокъ. изъ котораго видно, что церковь эта представляетъ собою большой интересъ въ научномъ отношеніи и что предполагаемыя передѣлки совершенно исказятъ ея стиль и характеръ, вслѣдствіе чего г. Павлиновъ высказываетъ мнѣніе о безусловномъ воспрещеніи какихъ-бы то ни было въ ней перестроекъ или измѣненій.

Постановлено: Увѣдомить Ученую Архивную Коммиссію о результатахъ осмотра семинарской церкви г. Павлиновымъ и о своемъ полномъ согласіи съ вышеизложеннымъ имъ мнѣніемъ о невозможности имѣвшихся въ виду передѣлокъ.

д) Письмо кн. В. Сибирскаго отъ 26 мая, въ которомъ онъ увѣдомляетъ

Общество, что мать его, кн. А. Сибирская, будетъ въ Москвѣ около 12—14 іюля для обсужденія вопроса объ археологическихъ изысканіяхъ по берегу озера Свѣтлоара, предпринимаемыхъ дѣйств. членомъ Н. П. Поливановымъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

е) Письмо дѣйств. члена И. А. Шлякова изъ Ростова отъ 17 мая, съ увѣдомленіемъ, что требованія Общества для охраненія подлежащаго реставраціи храма Іоанна Богослова переданы имъ архитектору Поздѣеву и что онъ самъ лично наблюдаетъ за охраненіемъ того памятника.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

3. Предсѣдатель доложилъ слѣдующія полученныя на его имя письма:

а) Члена-корреспондента А. Браунера изъ Херсона отъ 11 мая съ благодарностью за высланные Обществомъ сто руб. на археологическія изысканія въ Херсонской губерніи.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

б) Профессора Дерптскаго Университета, П. А. Висковатаго съ просьбой о выдачѣ ему открытаго листа на производство археологическихъ изслѣдованій въ Эстляндской губерніи.

Постановлено: Выдать свидѣтельство на раскопки и просить увѣдомить Общество объ ихъ результатахъ.

в) Членовъ-корреспондентовъ Д. А. Клеменцъ и Мартьянова съ просьбой— не приметъ-ли Общество на себя трудъ продолжить изданіе описанія Минусинскаго Музея, на которое у Музея не хватаетъ средствъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Клеменцъ предлагаетъ свои услуги на продолженіе начатыхъ имъ въ прошломъ году археологическихъ изслѣдованій въ юго-западной части Сибири

Постановлено: Принять на счетъ Общества продолженіе изданія описанія Минусинскаго Музея, а г. Клеменцъ просить продолжать свои раскопки, на что выслать ему изъ Высочайше дарованныхъ суммъ 200 руб.

г) Члена-корреспондента Адріанова съ просьбой принять на счетъ Общества изготовленіе рисунковъ для его статей, находящихся въ Обществѣ и выслать ему свидѣтельство на раскопки въ Нарымскомъ краѣ и средства на производство ихъ.

Постановлено: Принять изготовленіе рисунковъ на счетъ Общества, а въ просьбѣ о раскопкахъ въ Нарымскомъ краѣ отказать, не находя возможнымъ расширять въ такой степени раіонъ своихъ изслѣдованій.

д) Дѣйств. члена проф. Н. В. Покровскаго, въ которомъ онъ сообщаетъ, что для окончанія его реферата о фрескахъ Ярославскихъ церквей, для трудовъ VII Археологическаго Съѣзда, ему необходимо быть въ Ярославлѣ, осмотрѣть фрески и снять съ нихъ фотографіи и проситъ принять расходы по этой поѣздкѣ на счетъ Общества.

Постановлено: Согласиться на уплату путевыхъ издержекъ этой поѣздки г. Покровскаго въ Ярославль изъ суммъ VII-го Съѣзда.

е) Пастора Бруно Фрея изъ м. Ремескальнъ, Лифляндской губ., въ которомъ онъ пишетъ, что узнавъ изъ газетъ, что лѣтомъ текущаго года отправляется экспедиція на Кавказъ для отыскиванія клинообразныхъ надписей, онъ очень заинтересовался этой экспедиціей, проситъ увѣдомить его

о результатахъ ея и обѣщаетъ, въ случаѣ удачи экспедиціи, пожертвовать въ ея пользу 10 руб.

Постановлено: Увѣдомить пастора Бруно Фрея, что никакой экспедиціи для отысканія клинообразныхъ письменъ Обществомъ не посылалось, а что изслѣдуется только Кавказъ на спеціально Высочайше дарованныя для этой цѣли суммы.

4) Товарищъ предсѣдателя Д. Н. Анучинъ сообщилъ съ своей стороны слѣдующія полученныя имъ письма:

а) Архитектора В. В. Суслова о томъ, что вслѣдствіе командировки его въ г. Херсонисъ для наблюденія за отдѣлкой храма Св. Владиміра въ память 900-лѣтія Руси, онъ не успѣлъ окончить рисунки къ реферату его для трудовъ VII-го Археологическаго Съѣзда.

б) Профессора Демидовскаго Юридическаго Лицея въ Ярославлѣ Н. В. Суворова отъ 25 мая, въ которомъ онъ пишетъ, что рефератъ его, читанный на VII Археологическомъ Съѣздѣ и разработанный имъ въ послѣднее время, по напечатаніи займетъ около 10 печатныхъ листовъ и что онъ по этому случаю сомнѣвается въ пригодности его для трудовъ этого Съѣзда.

Постановлено: Просить профессора Н. В. Суворова прислать свой докладъ и увѣдомить его, что Общество охотно напечатаетъ его, какого-бы онъ ни былъ размѣра.

в) Профессора Казанскаго Университета Штукенберга и секретаря Казанскаго Археологическаго Общества Траубенберга, съ выраженіемъ отъ имени Казанскаго Общества глубочайшей благодарности Московскому Археологическому Обществу за предпринимаемый имъ трудъ изданія результатовъ послѣднихъ изслѣдованій въ Ананьевскомъ могильникѣ, съ предложеніемъ, не найдетъ ли Общество возможнымъ присоединить къ этому изданію также описаніе Пьяноборскаго могильника и съ увѣдомленіемъ, что дѣйств. членъ Казанскаго Общества П. А. Пономаревъ охотно принимаетъ на себя трудъ изслѣдовать лѣтомъ текущаго года Ананьинскій и Пьяногорскій могильники, а также и вообще Прикамскій край въ губ. Казанской, Вятской и Уфимской и письмо П. А. Пономарева о томъ-же.

Постановлено: Включить въ изслѣдованіе объ Ананьинскомъ могильникѣ и описаніе Пьяноборскаго, съ глубокой благодарностью принять предложеніе г. Пономарева и выслать ему открытый листъ на раскопки и 600 руб. на издержки изъ Высочайше дарованныхъ суммъ.

г) Д. Н. Мамина, въ которомъ онъ пишетъ, что ѣдетъ въ южный Уралъ и думаетъ тамъ заняться съ г. Веселовымъ археологическими изслѣдованіями, преимущественно около Чердыни.

Постановлено: Просить гг. Мамина и Веселова не оставлять своего намѣренія и выслать имъ свидѣтельство и 300 рублей.

д) Профессора Казанскаго Университета Высоцкаго, съ предложеніемъ изслѣдовать развалины г. Билярска, въ Казанской губерніи.

Постановлено: Отказать въ виду того, что г. Билярскъ находится въ вѣдѣніи Казанскаго Общества Археологіи, которое и занято его изслѣдованіемъ.

е) Профессора Казанскаго Университета Сорокина съ извѣщеніемъ, что

у него есть собраніе бронзовыхъ вещей съ озера Иссыкуля, рисунки древнихъ гробницъ и снимки съ надписей оттуда-же.

Постановлено: Просить прислать фотографіи или рисунки съ вещей, гробницъ и надписей.

ж) Члена корреспондента Ф. Д. Нефедова съ приложеніемъ вопросовъ и запросовъ для VIII-го Археологическаго Съѣзда и съ предложеніемъ продолжать изслѣдованія въ Самарской и Уфимской губ. и въ Уральской области, а также и въ развалинахъ гор. Сарайчука.

Постановлено: Просить продолжать изслѣдованія и ассигновать на производство ихъ 400 руб.

5. Д. Н: Анучинъ доложилъ Обществу, что одинъ изъ его слушателей, заслуживающій полнаго довѣрія, студентъ Ивановскій, отправляется на лѣтнее время въ Зайсанъ и предлагаетъ произвести тамъ небольшія археологическія изслѣдованія, но не имѣетъ достаточно средствъ, чтобы принять всѣ расходы на свой счетъ.

Постановлено: Въ виду интереса имѣть понятіе объ остаткахъ древняго быта въ мѣстности Зайсана ассигновать г. Ивановскому единовременно 75 рублей на расходы по производству археологическихъ изысканій въ этой мѣстности.

6. Онъ-же представилъ работу другаго студента, Сысоева, о кавказскихъ долменахъ, составленную на основаніи дневника члена-корреспондента Е. Д. Фелицына и высказалъ свое полное одобреніе этой работѣ.

Постановлено: Благодарить Д. Н. Анучина и Сысоева за этотъ интересный трудъ и просить Д. Н. Анучина приготовить эту работу къ напечатанію въ „Древностяхъ“.

7. Дѣйств. членъ В. И. Сизовъ заявилъ, что онъ отправляется лѣтомъ текущаго года въ Землю Войска Донскаго и Кубанскую область для окончанія начатыхъ имъ тамъ археологическихъ изслѣдованій и проситъ Общество объ открытомъ листѣ и средствахъ на исполненіе этихъ необходимыхъ изслѣдованій.

Постановлено: Выдать г. Сизову свидѣтельство на производство раскопокъ въ станицахъ Цимлянской и въ юртахъ станицъ Раевской и Натухайской и ассигновать на это 600 р. изъ Высочайше дарованныхъ средствъ.

№ 302. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ при Императорскомъ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ 7 мая 1888 года, подъ предсѣдательствомъ В. Е. Румянцова, въ присутствіи гг. членовъ А. Л. Обера, В. И. Сизова, Ю. Д. Филимонова и секретаря Коммиссіи Н. В. Никитина.

1. Разсмотрѣнъ проектъ архитектора Егорова для постройки новой колокольни при церкви Св. Пр. Иліи въ селѣ Черкизовѣ.

Постановлено: Постройку колокольни разрѣшить и при этомъ поставить на видъ: 1) что въ представленныхъ планахъ входная дверь назначена не вѣрно, или растесана, чего не было дозволено Императорскимъ Археоло-

гическимъ Обществомъ и 2) что форма всѣхъ пяти главъ церкви измѣнена; средняя глава одобряется, но четыре малыя главы могутъ быть дозволены только въ томъ случаѣ, если имѣются слѣды древнихъ основаній для оныхъ, при чемъ обдѣлка ихъ должна бы соотвѣтствовать обдѣлкѣ средней главы.

2. Разсмотрѣно отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 18 мая 1888 г., за № 3233 о работахъ въ церкви Св. Николая на Щепахъ и приложенные при немъ чертежи.

Постановлено: Устройство каменнаго свода разрѣшить; къ постановкѣ новаго иконостаса препятствій также не имѣется, хотя Общество не можетъ сочувственно относиться къ проектамъ иконостасовъ, подобнымъ представленному, не удовлетворяющихъ требованіямъ какъ со стороны стиля, такъ и со стороны системы священныхъ изображеній.

3. Разсмотрѣно отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 3 мая 1888 года, за № 3350, о исправленіяхъ въ Неопалимовскомъ придѣлѣ церкви Рожд. Богородицы въ Путинкахъ и чертежи архитектора Крыгина.

Постановлено: Осмотрѣть работы въ будущій вторникъ 12 мая, въ 3 часа дня, о чемъ увѣдомить Консисторію.

4. Разсмотрѣно прошеніе священника Введенской въ Барашахъ церкви объ устройствѣ отопленія въ главномъ холодномъ храмѣ.

Постановлено: Разрѣшить.

5. Прочитано отношеніе Рязанской ученой Архивной Коммиссіи о пристройкѣ къ Семинарской церкви.

Постановлено: Подождать представленія доклада Павлинова, осматривавшаго эту церковь.

6. В. И. Сизовъ прочиталъ письмо В. В. Верещагина объ производящемся искаженіи церкви Николы Мокринскаго въ Ярославлѣ.

Постановлено: Копію съ письма г. Верещагина послать къ членамъ Общества Вахрамѣеву и Лѣствицыну и просить сообщить, какія сдѣланы передѣлки; одновременно съ тѣмъ просить губернатора остановить работы въ этой церкви до осмотра ея членами Общества.

№ 303. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ при Императорскомъ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ 19-го іюля 1888 года, подъ предсѣдательствомъ В. Е. Румянцова, въ присутствіи гг. членовъ Ю. Д. Филимонова и секретаря Коммиссіи Н. В. Никитина.

1. Разсмотрѣнъ докладъ В. И. Лѣствицына и И. А. Вахрамѣева объ осмотрѣ ими, по порученію Общества, древней Николо-Мокринской церкви въ Ярославлѣ. Докладъ признанъ неудовлетворительнымъ и не объясняющимъ вопросы, поставленные г. Верещагинымъ.

Постановлено: Осмотрѣть вновь и опредѣлить, какой археологическій интересъ представляетъ уничтожаемая живопись, а также и другія сохранившіяся въ храмѣ древности. Новый осмотръ просить произвести Ю. Д. Филимонова и Н. В. Никитина, при участіи В. И. Лѣствицына, И. А. Вахрамѣева и А. А. Титова.

2. Разсмотрѣны чертежи новаго иконостаса и духовой печи въ придѣлѣ церкви Грузинской Божіей Матери.

Постановлено: Не входя въ разсмотрѣніе чертежей въ техническомъ и художественномъ отношеніи, признать, что къ постановкѣ новаго иконостаса и къ устройству печи препятствій не встрѣчается, такъ какъ при этомъ не усматривается какого-либо вреда для древняго памятника.

3. Разсмотрѣно отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи о церкви Бориса и Глѣба въ селѣ Кидекшѣ.

Постановлено: Предварительно просить Владимірскую Духовную Консисторію увѣдомить Общество, не имѣется ли слѣдовъ древней росписи въ этой церкви.

№ 304. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ при Императорскомъ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ 12 августа 1888 года, въ присутствіи гг. членовъ Ю. Д. Филимонова, К. М. Быковскаго и секретаря Коммиссіи Н. В. Никитина.

1. Разсмотрѣно отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 23 мая за № 3350, о перестройкахъ въ Богородице-Рождественской въ Путинкахъ, что на Малой Дмитровкѣ, въ Москвѣ, церкви.

Постановлено: Церковь Рождества въ Путинкахъ осмотрѣть во вторникъ 16 августа, въ 10 часовъ утра, гг. Быковскому и Никитину, о чемъ увѣдомить настоятеля церкви.

2. Разсмотрѣнъ докладъ И. А. Шлякова о предполагаемой реставраціи Спасо-Преображенскаго собора при Спасскомъ монастырѣ, въ Ярославлѣ.

Постановлено: Такъ какъ возобновленіе относится къ внутреннему убранству храма и не касается стѣнъ его и какихъ либо древнихъ частей зданія, то возстановленіе древней стѣнописи представляется весьма желательнымъ, также какъ и замѣна новаго многояруснаго иконостаса—иконостасомъ болѣе низкимъ изъ древнихъ иконъ, прежде въ немъ бывшихъ; но при этомъ надлежитъ имѣть въ виду: будутъ ли соотвѣтствовать открываемыя изображенія мѣсту ихъ нахожденія и не представятся ли они урѣзанными или обезображенными вслѣдствіе передѣлокъ въ 1812 году.

Что же касается до учрежденія Коммиссіи изъ лицъ, упомянутыхъ въ докладѣ Шлякова, то къ учрежденію подобной Коммиссіи слѣдуетъ отнестись съ полнымъ сочувствіемъ.

№ 305. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ при Императорскомъ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ 26 августа 1888 года, въ присутствіи гг. членовъ: Ю. Д. Филимонова, А. М. Павлинова и секретаря Коммиссіи Н. В. Никитина.

1. Разсмотрѣно отношеніе канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода отъ 17 августа сего года, за № 3869, и приложенная къ нему копія съ

представленія Преосвященнаго Наѳанаила, епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, съ рисункомъ иконостаса и пояснительной къ нему запискою о ветхостяхъ его, въ церкви Воскресенія, Холмогорскаго уѣзда, Верхнематигорскаго прихода.

Постановлено: Увѣдомить канцелярію оберъ-прокурора, что къ предполагаему исправленію иконостаса и иконъ препятствій не имѣется, но съ тѣмъ, чтобы эти исправленія въ рѣзьбѣ и основѣ иконостаса ограничились замѣной и дополненіемъ ветхихъ частей по образцу сохранившихся; что же касается до иконъ, то чтобы иконы не записывались заново, но чтобы въ нихъ исправлялись только поврежденныя части умѣлыми иконописцами и общепринятыми у нихъ способами, напримѣръ: въ мѣстахъ поднятаго левкаса съ серпянкой пропускается клей и пріутюживается; въ мѣстахъ, же окончательно вылупившихся, кладется новый левкасъ и по немъ недостающая часть живописи.

2. Отношеніе Костромской губернской Архивной Коммиссіи отъ 18 августа за № 38, съ просьбой прислать представленный Обществу въ 1887 году докладъ А. М. Павлинова о Петропавловской церкви г. Плеса.

Постановлено: Увѣдомить, что докладъ А. М. Павлинова еще не напечатанъ и можетъ быть присланъ только по напечатаніи и вмѣстѣ съ тѣмъ просить Костромскую Архивную Коммиссію, если она о томъ же вопросѣ напечатаетъ ранѣе, не отказать доставить оттискъ статьи въ Общество.

3. Н. В. Никитинъ доложилъ, что при третьемъ осмотрѣ работъ по возобновленію Успенскаго собора во Владимірѣ онъ и И. Е. Забѣлинымъ по прежнему остались при своихъ мнѣніяхъ о древнемъ покрытіи собора.

Постановлено: Въ виду существенной важности вопроса о первоначальномъ покрытіи этого собора, какъ рѣшающемъ, съ одной стороны, окончательно общій вопросъ о существованіи покрытія по щипцамъ церквей въ сѣверовосточной части Россіи наряду съ существовавшими покрытіями по дугамъ въ другихъ мѣстахъ Россіи; съ другой стороны, какъ вопроса, могущаго разъяснить во 1-хъ, существованіе на означенномъ соборѣ, повидимому ничего не держащихъ, полуколоннъ на наружныхъ стѣнахъ, во 2-хъ, такое же существованіе въ древности шаровыхъ покрытій, и въ 3-хъ, существованіе у насъ устройства правильныхъ водостоковъ, назначить для точнаго изслѣдованія на мѣстѣ и окончательнаго рѣшенія вопроса о покрытіи, особую Коммиссію изъ присутствующихъ: Ю. Д. Филимонова, А. М. Павлинова и Н. В. Никитина и пригласить принять участіе также К. М. Быковскаго и А. А. Обера и предсѣдателя Коммиссіи В. Е. Румянцова. Отъѣздъ изъ Москвы Коммиссіи во Владиміръ назначенъ въ субботу 27 августа вечеромъ.

№ 306. Протоколъ Распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 16 сентября 1888 года, подъ предсѣдательствомъ товарища прѣдсѣдателя Д. Н. Анучина, въ присутствіи гг. членовъ: Н. Л. Гондатти, М. А. Веневитинова, С. О. Долгова, И. Е. Забѣлина,

В. Ѳ. Миллера, П. Н. Милюкова, Н. В. Никитина, А. М. Павлинова, В. И. Сизова, И. Ѳ. Токмакова, А. Н. Шварца, Н. В. Янчука и исправляющаго обязанность секретаря М. В. Никольскаго.

1. Доложены слѣдующія поступившія въ Общество бумаги:

а) Отношеніе статсъ-секретаря Танѣева отъ 5 сентября 1888 года за № 825, на имя гр. П. С. Уваровой, въ которомъ онъ сообщаетъ, что всеподданѣйшая просьба Общества о дозволеніи посвятить Августѣйшему покровителю Общества Его Императорскому Величеству предпринимаемое Обществомъ изданіе подъ заглавіемъ: „Матеріалы по археологіи Кавказа и восточныхъ губерній, собранные экспедиціями Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, снаряженными на Высочайше дарованныя средства", черезъ г. министра Императорскаго Двора было представлено на Монаршее воззрѣніе, и что Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ разрѣшить Императорскому Московскому Археологическому Обществу посвятить Высочайшему Его Имени это изданіе.

Постановлено: Просить графиню повергнуть къ стопамъ Государя Императора всеподданѣйшую благодарность за милостивое вниманіе къ Обществу.

б) Отношеніе Минской Духовной Консисторіи, отъ 6 сентября 1888 года за № 6575, съ препровожденіемъ пожертвованныхъ духовенствомъ 3-го округа Бобруйскаго уѣзда—4 р. 16 к. на сооруженіе памятника типографу Ивану Ѳедоровичу.

Постановлено: Передать деньги на храненіе казначею Общества.

в) Отношеніе московскаго оберъ-полицеймейстера, отъ 2 сентября 1888 г. за № 23832, съ препровожденіемъ въ Общество 1 фун. 8 зол. старинной мѣдной монеты, и двухъ черепковъ отъ глиняннаго кувшина, доставленныхъ Полицейскому Управленію крестьяниномъ *Соловьевымъ*. Вещи эти найдены при производствѣ земляныхъ работъ на дворѣ дома Виноградова, у Мясницкихъ воротъ.

Постановлено: Благодарить г. оберъ-полицеймейстера за доставленіе монетъ, которыя относятся къ XVII вѣку, и препроводить къ нему 5 рублей съ просьбою, не найдетъ-ли онъ возможнымъ, въ видахъ поощренія, вручить ихъ отъ имени Общества крестьянину Соловьеву.

г) Письмо крестьянина Шустикова изъ Кадникова, Вологодской губ., въ которомъ онъ выражаетъ желаніе получить программу для собиранія археологическихъ свѣдѣній, а также предлагаетъ найденныя имъ вещи.

Постановлено: Послать г. Шустикову „Записку для обозрѣнія русскихъ древностей", изданную Императорскимъ Русскимъ Археологическомъ Обществомъ, и сообщить ему, что Общество съ благодарностью принимаетъ свѣдѣнія о находкахъ; что же касается до пріобрѣтенія золотыхъ и серебряныхъ древнихъ вещей, то они принимаются по вѣсу, съ набавкою $^{1}/_{2}$ цѣны или и болѣе, судя по важности.

д) Отношеніе старшаго чиновника особыхъ порученій при военномъ губернаторѣ Семирѣчинской области Пантусова отъ 18 іюля 1888 г. за № 75, въ которомъ онъ проситъ прислать копію той части Каталанской Карты XIV в., гдѣ находится озеро Иссыкуль, для дальнѣйшихъ изысканій на его берегахъ.

И. Ѳ. Токмаковъ взялъ на себя осмотрѣть карту въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и, если окажется возможнымъ, снять копію.

е) Письмо казака Земли Войска Донскаго Кузнецова съ сообщеніемъ, что въ юртѣ станицы Константиновской на Дону, 1-го Донскаго округа, есть курганъ подъ названіемъ „*Ерловъ*“, близь старой станицы Видерниковской, въ одной верстѣ отъ рѣки Дона; въ немъ, по преданію, находится ладья Стеньки Разина.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

ж) Отъ чл.-корреспондента Е. Р. Романова протоколъ раскопокъ, произведенныхъ имъ въ Могилевской губ. въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцѣ текущаго года.

Д. Н. Анучинъ заявилъ, что г. Романову недостаточно ассигнованныхъ ему Обществомъ на раскопки денегъ, вслѣдствіе чего, по его просьбѣ, было выслано ему 48 рублей въ добавокъ.

Постановлено: Расходъ утвердить, а протоколъ передать въ Редакціонный Комитетъ.

з) Отношеніе Департамента Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 20 августа за № 12353, съ приложеніемъ программы VII-го международнаго съѣзда американистовъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

и) Письмо уполномоченнаго отъ Угличской Думы Л. Ѳ. Соловьева, съ просьбою помочь ему въ отысканіи актовъ о ссылкѣ угличскаго колокола Борисомъ Годуновымъ, за смерть Дмитрія Царевича, изъ Углича въ Тобольскъ.

Постановлено: Просить И. Ѳ. Токмакова навести о семъ справки въ дѣлахъ Посольскаго Приказа Моск. Главн. Архива Мин. Иностр. Дѣлъ.

і) Отношеніе секретаря Астраханскаго Губернскаго Статистическаго Комитета отъ 1-го сентября за № 551, съ приложеніемъ изданной Комитетомъ Памятной Книжки на 1888 годъ и просьбою выслать изданія Общества, въ особенности тѣ, въ которыхъ встрѣчаются статьи, касающіяся изслѣдованій Астраханской губерніи.

Постановлено: Благодарить и сообщить, что по мѣрѣ возможности будутъ высылаться желаемыя изданія Общества.

к) Отношеніе Новгородскаго Губернскаго Статистическаго Комитета отъ 23 апрѣля за № 875 съ приложеніемъ „Памятной книжки за 1888 годъ“.

Постановлено: Благодарить.

л) Отношеніе Нижегородской Архивной Коммиссіи отъ 24 августа за № 122, въ которомъ она заявляетъ, что вполнѣ присоединяется къ протесту Московскаго Археологическаго Общества противъ притязаній Археологической Коммиссіи.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

м) Письмо А. А. Крылова, директора Учительской Семинаріи въ Новомъ Бугѣ, отъ 23 іюля 1888 г., въ которомъ проситъ разрѣшенія раскапывать курганы въ предѣлахъ Херсонской губерніи.

Д. Н. Анучинъ заявилъ, что такъ какъ г. Крыловъ уже занимался раньше раскопками, то ему и было выдано просимое свидѣтельство на право раскопокъ въ теченіе нынѣшняго лѣта, съ тѣмъ, чтобы онъ представилъ въ Общество отчетъ о нихъ и найденныя вещи.

н) Отъ дѣйств. члена И. А. Шлякова копіи съ журнальныхъ постановленій Ростовской Кремлевской Коммиссіи.

Постановлено: Благодарить и просить не оставлять и впредь сообщеніемъ протоколовъ.

о) Отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 19 іюня за № 8923, на имя графини П. С. Уваровой, въ которомъ сообщаетъ, что онъ не считаетъ себя въ правѣ входить въ настоящее время съ всеподданнѣйшимъ докладомъ о награжденіи, согласно ходатайству Общества, гласнаго Ярославской Городской Думы, Дунаева, за жертвуемые имъ 5000 рублей на нужды Общества, орденомъ св. Станислава 2 й степени, въ виду недавняго полученія Дунаевымъ золотой шейной медали на станиславской лентѣ.

Постановлено: Повторить ходатайство по прошествіи надлежащаго срока.

п) Письмо члена-корреспондента Г. И. Тимошевскаго, въ которомъ онъ обращаетъ вниманіе Общества на положеніе Чуфутъ-Кале въ завѣдываніи и охранѣ караимовъ, которые ведутъ дѣло только въ своихъ интересахъ, и предлагаетъ возбудить вопросъ о передачѣ охраны древностей Чуфутъ-Кале въ какое либо ученое Общество. Вмѣстѣ съ симъ г. Тимошевскій присылаетъ свою замѣтку (оттискъ изъ газеты „Крымъ") о Чуфутъ-Кале.

Постановлено: Просить г. Тимошевскаго представить болѣе подробныя свѣдѣнія о древностяхъ Чуфутъ-Кале, а также и соображенія о способѣ ихъ охраны.

р) Письмо г. Ордина съ приложеніемъ двухъ замѣтокъ: 1) „О камнѣ—Старцѣ и 2) „О древнемъ деревянномъ крестѣ".

Постановлено: Передать въ редакціонный Комитетъ Общества.

с) Письмо члена-корреспондента А. Н. Минха отъ 12 іюня, за № 741, съ приложеніемъ копіи съ письма къ нему И. А. Волкова, содержащаго описаніе раскопокъ, произведенныхъ тѣмъ въ 1887 году, и опись и рисунки найденныхъ предметовъ въ селѣ Большой Дмитріевкѣ, Аткарскаго уѣзда, Саратовской губерніи.

Постановлено: Благодарить, но признать рисунки не достаточно ясными, и потому просить прислать самыя вещи.

т) Письмо профессора Суворова, отъ 4 іюля изъ Ярославля, въ которомъ сообщаетъ, что онъ не можетъ напечатать свой Трудъ, доложенный на VII Съѣздѣ въ г. Ярославлѣ, въ трудахъ этого Съѣзда, такъ какъ онъ уже печатается въ мѣстной типографіи.

у) Письмо А. С. Гацискаго, отъ 17 іюня, въ которомъ онъ проситъ сообщить, было ли дѣйствительно высказано г. Поливановымъ, въ докладѣ Обществу 10 мая, что на берегу озера Свѣтлояръ находятся каменныя орудія.

Постановлено: Снестись по сему вопросу съ г. Поливановымъ.

ф) Отношеніе Строительнаго Комитета по обновленію внѣшняго вида Владимірскаго Успенскаго собора, отъ 10 сентября, при которомъ Комитетъ препровождаетъ мнѣніе завѣдующихъ технической частью реставраціи собора губернскаго инженера и епархіальнаго архитектора по предмету изслѣдованія ими о первоначальномъ покрытіи означеннаго собора, съ чертежами раз-

мѣровъ церковныхъ арокъ. Вмѣстѣ съ симъ Комитетъ заявляетъ что онъ согласенъ съ мнѣніемъ этихъ лицъ.

Постановлено: Въ виду важности вопроса, передать бумаги въ Коммиссію по сохраненію древнихъ памятниковъ и просить ее представить къ ближайшему засѣданію Общества свое заключеніе по этому вопросу.

х) Письма на французскомъ языкѣ: а) Доктора Блау изъ Самавы (въ Месопотаміи) отъ 31 мая сего года, въ которомъ онъ сообщаетъ о высылкѣ имъ, черезъ торговый домъ Сигизмунда и Мейдера въ Вѣнѣ, по порученію драгомана русскаго консульства въ Багдадѣ Бальтазара, ящика съ ассиро-вавилонскими древностями, и проситъ опредѣлить ихъ цѣну, и б) Письмо Сигизмунда Мейдера изъ Вѣны отъ 21 сентября (новаго стиля) о томъ-же.

Постановлено: По полученіи, передать вещи въ Восточную Коммиссію на разсмотрѣніе и оцѣнку.

2. Д. Н. Анучинъ заявилъ, что 26 сентября исполнится 50 лѣтній юбилей В. Н. Бензенгра и что предполагается чествованіе юбиляра Обществами, въ которыхъ онъ состоитъ членомъ. Принимая во вниманіе, что В. Н. Бензенгръ состоитъ и членомъ Московскаго Археологическаго Общества, Д. Н. Анучинъ предложилъ принять участіе въ этомъ чествованіи, и поднести ему адресъ, проектъ котораго и былъ имъ прочитанъ.

Постановлено: Адресъ поднести и просить Д. Н. Анучина быть представителемъ Общества на чествованіи 50-лѣтія ученой дѣятельности В. Н. Бензенгра.

3. Д. Н. Анучинъ сообщилъ полученныя имъ свѣдѣнія объ экспедиціяхъ въ восточныя губерніи нынѣшнимъ лѣтомъ; такъ: 1) г. Маминъ, изъ Екатеринбурга, пишетъ ему, что изъ присланныхъ Обществомъ 300 руб. было имъ издержано только 50 руб., по неблагопріятнымъ обстоятельствамъ для изслѣдованій, и что онъ проситъ оставить 250 руб. неиздержанныхъ денегъ, до слѣдующаго лѣта; 2) г. Ивановскій по порученію Общества производилъ раскопки въ нѣкоторыхъ курганахъ около Зайсанскаго поста, собралъ свѣдѣнія о распредѣленіи кургановъ и снялъ рисунки многихъ каменныхъ бабъ. Отчетъ о своей поѣздкѣ онъ имѣетъ въ виду представить въ ближайшемъ засѣданіи Общества; 3) поѣздка г. Спицына по Вятской губерніи дала въ нынѣшнемъ году менѣе богатые результаты, чѣмъ въ прошломъ, но всетаки пополнила имѣвшіяся свѣдѣнія и коллекціи; 4) г. Нефедовъ, занимавшійся раскопкой кургановъ въ Оренбургской губ. и Тургайской области, извѣщаетъ о скорой высылкѣ въ Общество вещей и костяковъ.

Постановлено: Оставить 250 руб. у г. Мамина на раскопки лѣтомъ будущаго года и ожидать отчетовъ остальныхъ лицъ.

4. Д. Н. Анучинъ сообщилъ, что по вопросу о картѣ поступило много заявленій, и, между прочимъ, записка профессора Самоквасова, въ которой онъ предлагаетъ свои услуги по описанію древностей Варшавской губерніи, но является противникомъ археологическихъ картъ. Записку эту онъ проситъ напечатать при протоколѣ.

Постановлено: Записку г. Самоквасова напечатать, но съ замѣчаніями отъ Общества.

Въ заключеніе обсуждался вопросъ о предстоящемъ очередномъ засѣданіи Общества, и нѣкоторыми присутствующими членами было заявлено о предполагаемыхъ ими къ прочтенію рефератахъ.

№ 309. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 24 октября 1888 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, А. П. Богданова, М. А. Веневитинова, Н. Л. Гондатти, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, И. Е. Забѣлина, Д. И. Иловайскаго, Ѳ. Е. Корша, В. Ѳ. Миллера, М. В. Никольскаго, о. В. Остроумова, А. М. Павлинова, А. М. Подшивалова, Н. М. Турбина, И. Ѳ. Токмакова, Н. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читаны и подписаны протоколы распорядительныхъ засѣданій 27 мая и 16 сентября.

2. Доложены слѣдующія, поступившія въ Общество бумаги:

а) Письмо учителя Зюздино-Христорождественской школы Глазовскаго уѣзда, Вятской губ., г. Шатрова, отъ 7 сентября, въ коемъ онъ увѣдомляетъ, что порученныя ему Обществомъ археологическія изслѣдованія въ Вятской губ. совершались и совершаются имъ въ Зюздинскомъ краѣ (Глазовскаго уѣзда) и что о результатахъ этихъ изслѣдованій онъ, согласно постановленію Общества, постоянно сообщаетъ инспектору народныхъ училищъ означенной губ., Ѳ. А. Теплоухову. При этомъ онъ высказываетъ намѣреніе выслать всѣ найденные имъ предметы Обществу послѣ составленія имъ научнаго описанія, для какой цѣли и проситъ выслать ему, въ случаѣ возможности, руководство при описаніи чудскихъ вещей.

Постановлено: Благодарить г. Шатрова за труды и выслать ему необходимое руководство.

б) Письмо члена-корреспондента А. Браунера изъ Херсона, отъ 12 октября, въ которомъ онъ пишетъ, что занятый служебными обязанностями онъ не могъ исполнить порученія Общества — объизслѣдовать въ археологическомъ отношеніи Херсонскую губернію — вслѣдствіе чего возвращаетъ обратно высланные ему 100 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ прилагаетъ при письмѣ „Снимки съ 5 городищъ и географическое распредѣленіе ихъ по площади Александрійскаго уѣзда“.

Постановлено: Принять съ благодарностью снимки съ городищъ и выразить г. Браунеру сожалѣніе по поводу неудавшихся изслѣдованій.

в) Письмо секретаря Калужскаго губернскаго статистическаго Комитета Д. Литвинова, отъ 18 сентября, съ присылкой 5 экз. брошюры его „Археологическая Замѣтка“ и съ увѣдомленіемъ о пещерахъ, находящихся близь Усть-Медвѣдицкой станицы Земли Войска Донскаго, въ которыхъ были найдены кости мамонта (?), нынѣ хранящіяся въ Петровскомъ Реальномъ училищѣ въ Ростовѣ на Дону.

Постановлено: Благодарить г. Литвинова за брошюры и за сообщеніе о пещерахъ, которое принять къ свѣдѣнію.

г) Письмо Шкловскаго (Могилевской губ.) жителя г. Кагана, въ коемъ онъ обращаетъ вниманіе Общества на курганы близь г. Шклова.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

д) Прошеніе казака Нагавской станицы Дмитрія Антоновича о выдачѣ ему разрѣшенія произвести раскопки Мыса, надъ р. Дономъ. Прошеніе за безграмотностью подписано другимъ лицомъ.

Постановлено: Оставить безъ послѣдствій.

3. Секретарь доложилъ полученныя имъ письма:

а) Отъ дѣйств. члена И. А. Голышева съ просьбой о высылкѣ неполученнымъ имъ V т., 1 вып. IX и 3 вып. XI томовъ „Древностей";

б) Отъ секретаря Антропологическаго Общества въ Вѣнѣ Dr. Heger'а съ подобной же просьбой о высылкѣ въ библіотеку означеннаго Общества VI, VIII и 2 и 3 вып. IX тома „Древностей".

Постановлено: Выслать гг. Голышеву и Heger'у недостающіе у нихъ томы „Древностей";

и в) Отъ товарища предсѣдателя Казанскаго Общества Археологіи, И. А. Износкова, въ которомъ онъ выражаетъ свое согласіе принять на себя составленіе археологической карты Казанской губ., проситъ прислать имѣющійся поэтому вопросу матеріалъ въ Обществѣ и обращаетъ вниманіе Общества на проф. Штукенберга и г. Н. Пономарева въ Казани, какъ лицъ могущихъ во многомъ содѣйствовать осуществленію принятой имъ на себя работы. При этомъ секретарь сообщилъ, что онъ уже обращался къ проф. Штукенбергу и Н. Пономареву съ просьбой о содѣйствіи въ этомъ дѣлѣ Обществу.

Постановлено: Еще разъ благодарить г. Износкова за принятіе на себя составленія археологической карты Казанской губ. и еще разъ обратиться къ проф. Штукенбергу и Н. Пономареву съ просьбой о содѣйствіи.

4. Товарищъ предсѣдателя Д. Н. Анучинъ сообщилъ о полученіи имъ отъ графа Θ. А. Уварова письма съ благодарностью за избраніе въ члены Общества и съ обѣщаніемъ трудиться на пользу Общества.

Постановлено Принять къ свѣдѣнію.

5. Предсѣдатель Общества сообщилъ о слѣдующихъ, полученныхъ на его имя письмахъ:

а) Отъ предсѣдателя Ростовской Коммиссіи по административно-хозяйственному управленію Ростовскимъ кремлемъ о. протоіерея П. Θивейскаго отъ 15 октября за № 72, въ которомъ онъ, увѣдомляя о болѣзни и отъѣздѣ изъ Ростова дѣйств. члена Общества И. А. Шлякова, назначеннаго отъ Общества для наблюденія за правильностью реставраціи церкви св. Іоанна Богослова, и что дѣйств. же членъ Общества, А. А. Титовъ, охотно принимаетъ на себя обязанность замѣнить во время отсутствія г. Шлякова, проситъ Общество увѣдомить его, не имѣетъ ли оно препятствія къ этой временной замѣнѣ г. Шлякова г. Титовымъ.

Постановлено: Увѣдомить о. протоіерея Θивейскаго о полномъ согласіи Общества на временную замѣну г. Шлякова г. Титовымъ и сообщить объ этомъ постановленіи г. Титову.

б) Отъ дѣйств. члена А. Лихачева, изъ Казани, отъ 30 сентября, въ которомъ онъ, сообщая о вновь найденныхъ имъ нѣсколькихъ предметахъ

бронзоваго вѣка въ Казанской губ.. проситъ переслать ему его рефератъ „О слѣдахъ бронзоваго вѣка въ Казанской губ.“ для дополненія его новыми находками и рисунками“.

Постановлено: Выслать г. Лихачеву его рефератъ для дополненія и просить не задержать его, такъ какъ въ скоромъ времени будетъ приступлено къ печатанію Трудовъ Ярославскаго Съѣзда.

в) Отъ члена-корреспондента Ѳ. А. Теплоухова, отъ 28 сентября, съ выраженіемъ согласія принять на себя составленіе археологической карты Пермской губ., но лишь западной ея части; при этомъ онъ проситъ выслать ему имѣющіяся въ Обществѣ свѣдѣнія и литературу по этому вопросу и рекомендуетъ преподователя пермскаго реальнаго училища и секретаря Уральскаго Общества Любителей Естествознанія О. Е. Клера, какъ лицо, могущее принять на себя трудъ составить археологическую карту восточной части Пермской губ.

И. Ѳ. Токмаковъ заявилъ при этомъ, что въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Мин. Иностр. Дѣлъ имѣются рукописныя карты Пермскаго края конца XVI и начала XVII стол. съ нанесеными на нихъ курганами и городищами и предложилъ свои услуги въ снятіи съ нихъ копій.

Постановлено: Благодарить г. Теплоухова за согласіе составить археологическую карту западной части Пермской губ. и выслать ему необходимыя свѣдѣнія; обратиться къ г. Клеру съ предложеніемъ составить археологическую карту восточной части Пермской губ., а г. Токмакова просить снять копіи съ указанныхъ имъ древнихъ картъ.

г) Отъ дѣйств. члена проф. В. Антоновича, изъ Кіева, въ которомъ онъ сообщаетъ, что приглашеніе составить археологическую карту Кіевской губ. онъ получилъ послѣ того, какъ подобное приглашеніе было уже получено проф. университета св. Владиміра В. Завитневичемъ и что, во избѣжаніе одновременнаго исполненія одной и той же работы разными лицами, онъ предлагаетъ Обществу или поручить составленіе означенной карты имъ обоимъ совмѣстно, или же ему поручить составить такую же карту Волынской или Подольской губерній.

Постановлено: Благодарить проф. Антоновича за предложеніе, просить его заняться Волынской и Подольской губерніями, относительно же Кіевской губ. предоставить разрѣшеніе вопроса на его личное усмотрѣніе, по соглашенію съ г. Завитневичемъ.

д) Отъ Н. В. Султанова съ извѣщеніемъ, что лѣтомъ текущаго года онъ реставрировалъ церковь XVII в. въ селѣ Чиркинѣ, Москов. губ., Коломенскаго уѣзда, и, кромѣ того ѣздилъ по порученію Археологической Коммиссіи въ Угличь по вопросу о реставраціи дворца Царевича Димитрія. О послѣдней поѣздѣ онъ далъ отчетъ Коммиссіи и сообщилъ о томъ же Ярославскому губернатору по просьбѣ послѣдняго.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

е) Отъ Комитета по устройству памятника Lazzaro Spallanzani и поминовенію Gaetano Chierici приглашеніе принять участіе въ торжествѣ открытія первому памятника въ Scandiano 21 октября сего года, соединенномъ съ воспоминаніемъ о Chierici.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

ж) Отъ Саратовской ученой Архивной Коммиссіи съ просьбой объ обмѣнѣ изданій.

Постановлено: Выразить согласіе на обмѣнъ.

з) Отъ дѣйств. члена И. А. Голышева съ приложеніемъ двухъ снимковъ изъ новаго изданія синодика

Постановлено: Благодарить.

6. Графиня П. С. Уварова сообщила объ участіи Общества въ состоявшемся 15 октября праздновании 25-лѣтія Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи. Отъ имени Общества былъ составленъ адресъ, прочитанный въ юбилейномъ засѣданіи секретаремъ Общества, который затѣмъ былъ врученъ президенту Общества Любителей Естествознанія, А. П. Богданову.

Постановлено: Напечатать адресъ въ приложеніи къ настоящему протоколу.

7. Предсѣдатель Общества, графиня П. С. Уварова, сообщила Обществу о слѣдующемъ:

а) Что вовсе время поѣздки нынѣшнимъ лѣтомъ по Кавказу, какъ той экспедиціи, во главѣ которой стояла графиня, такъ и экспедиціи А. М. Павлинова, былъ оказанъ со стороны мѣстныхъ властей самый радушный пріемъ и дѣятельное содѣйствіе. Въ виду этого графиня предложила выразить всѣмъ этимъ лицамъ благодарность Общества за помощь и содѣйствіе его экспедиціямъ и въ видѣ поощренія выслать имъ всѣмъ по 1 экз. 1 вып. „Сборника матеріаловъ по археологіи Кавказа", имѣющаго выйти въ свѣтъ въ непродолжительномъ времени;

Постановлено: Принять предложеніе графини и выслать означеннымъ лицамъ 1 вып. „Сборника".

б) Что недалеко отъ селенія Андреевскаго, въ Хасавъ-Юртинскомъ округѣ, находится курганъ, раскопанный чеченцами еще до пріѣзда туда гр. А. Бобринскаго, который и пріобрѣлъ отъ чеченцевъ найденное тамъ золотое шейное украшеніе. По отъѣздѣ гр. Бобринскаго тамъ были найдены серебряные кувшинъ и блюдо, проданные чеченцами сплавщикамъ. Дабы охранить на будущее время могущія оказаться въ этомъ курганѣ новыя вещи, помощникъ окружнаго Грозненскаго правленія, М. А. Цигуліевъ, предлагаетъ свои услуги, но проситъ выдать ему разрѣшеніе на раскопки. Съ своей стороны, вполнѣ соглашаясь на выдачу означеннаго свидѣтельства, графиня предложила просить г. Цигуліева присылать могущія оказаться въ этомъ курганѣ вещи въ Общество, которое съ своей стороны будетъ пересылать ихъ въ Археологическую Коммиссію, дабы не потерялся характеръ кургана, такъ какъ первыя найденныя тутъ вещи были пріобрѣтены гр. А. Бобринскимъ;

Постановлено: Выдать г. Цигуліеву свидѣтельство на предложенныхъ предсѣдателемъ условіяхъ и получаемыя вещи изъ кургана у Хасавъ-Юрта отправлять въ Археологическую Коммиссію.

в) Что живущій въ Кутаисѣ кн. Дадешкаліани сообщилъ, что въ Румянцовскомъ музеѣ должны находиться принадлежащія нѣкогда ихъ фамиліи грузинскія рукописи, взятыя въ Кутаисѣ и переданныя въ музей г. Викто-

ровымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ проситъ Общество поручить кому-нибудь изъ членовъ его составить описаніе этихъ рукописей;

Постановлено: Просить члена Общества С. О. Долгова навести справки объ этихъ рукописяхъ въ музеѣ и, въ случаѣ ихъ нахожденія тамъ, предложить члену-корреспонденту Хананошвили (Хаханову) взять на себя описаніе ихъ.

г) Что во время поѣздки графини по Кавказу многіе изъ мѣстныхъ преподователей гимназій и учительскихъ семинарій просили дать имъ какое-либо руководство, при помощи котораго они могли бы составить себѣ понятіе о томъ, на какіе именно древности на Кавказѣ слѣдуетъ обращать вниманіе, какъ оберегать ихъ отъ пропажи, уничтоженія и разрушенія, какимъ образомъ дѣлать ясные и удобные для разбора снимки съ надписи и, благодаря которому, они могли бы вообще поработать на пользу археологической науки и Обществу. Признавая весьма важное значеніе возможно болѣе обширнаго изученія Кавказа и вполнѣ сочувствуя этой просьбѣ, графиня, съ своей стороны, представила вниманію Общества составленный ею проектъ подобнаго руководства и предложила, въ случаѣ одобренія его Обществомъ, поручить спеціалистамъ по разнымъ отраслямъ археологіи разсмотрѣть его и дополнить.

Постановлено: Выразить графинѣ П. С. Уваровой искреннюю благодарность Общества за трудъ составленія указаннаго руководства, пригласить спеціалистовъ изъ членовъ для окончательной его разработки, отпечатать его на средства Общества и разослать всѣмъ интересующимся охраненіемъ и изученіемъ древностей Кавказа лицамъ изъ мѣстныхъ жителей, при чемъ указать, что всѣ свѣдѣнія и всѣ найденныя или пріобрѣтенныя предметы должны быть высылаемы на имя Общества.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ПРОТОКОЛУ № 309.

Милостивый Государь,

Анатолій Петровичъ!

Императорское Московское Археологическое Общество, глубоко цѣня плодотворную дѣятельность Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, считаетъ своимъ пріятнымъ долгомъ, въ сегодняшній многознаменательный день, обратиться къ Вамъ, какъ къ Предсѣдателю означеннаго Общества, съ искреннимъ привѣтомъ, сердечными поздравленіями и наилучшими благопожеланіями. Неустанно трудясь на поприщѣ разработки и распространенія естествознанія въ Россіи, Общество Любителей Естествознанія, въ теченіе своего двадцатипятилѣтняго служенія наукѣ и отечеству, заявило себя, въ лицѣ своихъ отдѣловъ, Антропологическаго и Этнографическаго, не менѣе ревностнымъ работникомъ и по изу-

нію русскаго народа, и по изслѣдованію его типа и быта, его древнѣйшихъ доисторическихъ судебъ, остатковъ сѣдой старины въ современныхъ его обычаяхъ. Обществу Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи принадлежитъ устройство въ 1867 г. этнографической выставки, а въ 1879—еще болѣе замѣчательной по идеѣ и выполненію—выставки Антропологической; стараніями Общества были собраны многочисленныя антропологическія и этнографическія коллекціи, какъ въ различныхъ областяхъ Россіи, такъ и за-границей, послужившія потомъ лучшимъ украшеніемъ московскихъ музеевъ; его иниціативѣ и трудамъ его членовъ русская археологическая наука обязана многочисленными раскопками, давшими богатые матеріалы для ознакомленія съ доисторической эпохой Россіи; въ его изданіяхъ скопилась масса изслѣдованій и наблюденій, весьма цѣнныхъ не только для антропологіи и этнографіи, но и для русской археологіи. Этою стороною своей обширной дѣятельности Императорское Общество Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи тѣсно соприкасается съ дѣятельностью Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, которое, притомъ, еще тѣснѣе связано съ нимъ узами взаимнаго уваженія и симпатіи, и тѣмъ, что многіе изъ дѣятелей одного Общества состоятъ въ то же время дѣятелями и другаго. Вполнѣ сознавая значительныя услуги, оказанныя Обществомъ Любителей Естествознанія дѣлу изученія Россіи и его населенія и считая Васъ, Анатолій Петровичъ, его главнѣйшимъ основателемъ, иниціаторомъ и двигателемъ, Московское Археологическое Общество проситъ Васъ принять выраженіе его глубочайшей признательности и уваженія къ трудамъ и заслугамъ Общества, коего Вы состоите предсѣдателемъ, особенно Антропологическаго и Этнографическаго его отдѣловъ и—самое сердечное пожеланіе, чтобы дѣятельность этихъ отдѣловъ продолжала развиваться и впредь съ такимъ-же успѣхомъ и сопровождалась столь-же плодотворными результатами на пользу русской науки и прогресса русскаго научнаго самосознанія.

15 октября 1888 г.

№ 310. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 28 октября 1888 года, подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя Д. Н. Анучина, въ присутствіи гг. членовъ—В. Н. Бензенгра, Н. Л. Гондатти, К. А. Дубинкина, Д. И. Иловайскаго, М. В. Никольскаго, А. В. Орѣшникова, А. М. Павлинова, А. С. Павлова, В. К. Попандопуло, В. И. Сизова, И. И. Соловейчика, Д. М. Струкова, Н. В. Султанова, И. Ѳ. Токмакова, А. Н. Шварца и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Письмо дѣйств. стат. сов. А. Суходольскаго съ указаніемъ на нѣсколько кургановъ и городищъ Жиздринскаго уѣзда, Калужской губ., и съ приложеніемъ схематическихъ рисунковъ ихъ расположенія.

Постановлено: Благодарить.

б) Письмо члена-сотрудника Археологическаго Института В. Передольскаго, въ которомъ онъ сообщаетъ о собранной имъ въ теченіе многихъ лѣтъ коллекціи курганныхъ предметовъ въ окрестностяхъ Великаго Новгорода, при истокахъ р. Волхова и изъ о. Ильменя и проситъ выслать ему за деньги сборникъ правилъ и инструкцій для обозрѣнія и раскопокъ кургановъ.

Постановлено: Предложить пріобрѣсть приложеніе къ VIII т. „Древностей"—Протоколы Предварительнаго Комитета Тифлисскаго Съѣзда.

в) Отъ члена-корреспондента А. Н. Минха газетная статья о произведенныхъ лѣтомъ текущаго года членами Саратовской Ученой Архивной Коммиссіи раскопкахъ въ мѣстности, называемой „Мамаевъ Городокъ", близь посада Дубовки, Царицинскаго уѣзда.

Постановило: Благодарить.

г) Отъ Г. Н. Бобиръ, изъ Уфы—замѣтка о „Дворцѣ Тура-Хана" и „о мавзолеѣ Ногайскаго Имама Хуссейнъ-Хана".

Постановлено: Благодарить и просить прислать снимки съ надписей изъ мавзолея Хуссейнъ-Хана.

д) Письмо отъ 2-го секретаря Общества Естественныхъ наукъ въ Буда-Пештѣ г. Чопей, съ просьбой опредѣлить языкъ, содержаніе и значеніе непонятной надписи, найденной въ одной изъ старинныхъ рукописей частной библіотеки, и съ приложеніемъ снимка съ этой надписи.

Постановлено: Передать въ Восточную Коммиссію.

3. Товарищъ предсѣдателя сообщилъ о слѣдующихъ полученныхъ имъ письмахъ:

а) Отъ члена-корреспондента М. А. Веселова, производившаго лѣтомъ текущаго года археологическія изслѣдованія въ Татьяно-Тунтаровской вол., Оренбургской губ., съ присылкой различныхъ найденныхъ имъ предметовъ, которые и были демонстрированы въ засѣданіи.

Постановлено: Благодарить.

б) Отъ директора Красноярской Учительской Семинаріи И. Т. Савенкова съ приложеніемъ статьи „Къ матеріаламъ по археологіи Енисейской губ.", составленнаго имъ бланка для собиранія археологическихъ свѣдѣній по этой губерніи, съ предложеніемъ своихъ услугъ Обществу и съ просьбой указать ему, какъ надо дѣйствовать для болѣе успѣшнаго изслѣдованія означенной губерніи въ археологическомъ отношеніи.

Постановлено: Благодарить г. Савенкова и просить Д. Н. Анучина войти съ нимъ въ сношенія.

в) Отъ проф. В. Антоновича съ отвѣтомъ на запросъ по поводу появившагося въ газетахъ извѣстія о нахожденіи въ с. Букахъ, Сквирскаго уѣзда, рогатаго идола, относительно котораго въ печати высказывалось мнѣніе, не есть-ли это древнее изображеніе Волога или Велеса. По навединымъ авторомъ письма справкамъ оказалось, что идолъ этотъ былъ сдѣланъ въ 1830 году по заказу помѣщика Абрамовича для украшенія сада.

Кромѣ этого, Д. Н. Анучинъ обратилъ вниманіе Общества на газетныя статьи о раскопкахъ лѣтомъ текущаго года Г. Э. Вольтера въ Лидскомъ (Вилен. Вѣстн. № 204) и Трокскомъ уѣзд. (ibid № 206), представляющихъ большой интересъ, и Г. I. Хайновскаго, въ Кіевской губ. Послѣднія раскопки

тѣмъ замѣчательны, что въ нихъ впервые встрѣтилось совмѣстное погребеніе человѣческаго и конскаго труповъ. По этому поводу рѣшено было снестись съ проф. Антоновичемъ и просить его сообщить, насколько вѣренъ фактъ открытія такого погребенія.

4. Г. Ивановскій сдѣлалъ докладъ о своей археологической экскурсіи въ Семипалатинскую область, съ демонстраціей вещей и рисунковъ.

Въ виду интереса доклада, Д. Н. Анучинъ предложилъ г. Ивановскаго къ избранію въ члены-корреспонденты Общества. Предложеніе это было поддержано многими членами Общества.

Постановлено: Благодарить референта за сообщеніе и просить его обработать свой докладъ для напечатанія въ „Древностяхъ“.

5. Дѣйств. членъ А. Н. Шварцъ прочелъ рефератъ „О двухъ древнегреческихъ вазахъ“, хранящихся въ минцъ-кабинетѣ Московскаго Университета.

Постановлено: Выразить референту искреннюю благодарность Общества за крайне интересный докладъ и просить у автора разрѣшенія напечатать его въ „Древностяхъ“ съ приложеніемъ снимковъ съ обѣихъ вазъ.

6. Г. П. Кречетовъ прочелъ свое изслѣдованіе „О границахъ и очертаніяхъ древней Скиѳіи по Геродоту“, причемъ высказалъ мнѣніе, что всѣ доселѣ извѣстные планы квадратной Скиѳіи хотя и составлены по Геродоту, но не удовлетворительны, и представилъ Обществу свое объясненіе даннаго текста Геродота и свой планъ Скиѳіи.

Во время преній, возбужденныхъ этимъ докладомъ, приняли участіе многіе члены Общества и, между прочимъ, Д. Н. Анучинъ сдѣлалъ нѣсколько возраженій какъ относительно плана, составленнаго референтомъ, такъ и относительно истолкованій его текста Геродота, а Д. И. Иловайскій—относительно мнѣнія референта, что Геродоту были извѣстны Днѣпровскіе пороги.

№ 311. Въ послѣдовавшемъ затѣмъ экстреннемъ засѣданіи постановлено было единогласно признать почетными членами Общества:

во 1-хъ—Его Высокопревосходительство г. Министра Народнаго Просвѣщенія И. Д. Делянова по случаю его 50-лѣтней достославной службы русскому народному просвѣщенію, во вниманіе къ его научнымъ трудамъ и занятіямъ русской археологической наукой въ качествѣ товарища предсѣдателя Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества и во изъявленіе глубокой благодарности Общества за постоянную помощь, содѣйствіе и покровительство, оказываемую имъ Обществу,

во 2-хъ—Президента Императорскаго Московскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи А. П Богданова—во вниманіе къ его десятилѣтней плодотворной дѣятельности въ качествѣ дѣйствительнаго члена Московскаго Археологическаго Общества, въ уваженіе къ его двадцатипятилѣтней неутомимой научной и организаторской дѣятельности въ Обществѣ Любителей Естествознанія, выразившейся не только въ многочисленныхъ и замѣчательныхъ научныхъ трудахъ, но и въ созданіи цѣлыхъ

отдѣловъ Антропологическаго и Зоологическаго, доведенныхъ имъ нынѣ на высокую степень совершенства, и во вниманіе къ археологическо-антропологическимъ его изслѣдованіямъ, главнымъ образомъ Московской губерніи, поведшихъ къ замѣчательнѣйшимъ выводамъ и открытіямъ, и

въ 3-хъ—Академика Ѳ. И. Буслаева — по случаю исполнившихся 50-ти лѣтъ его замѣчательной и плодотворнѣйшей дѣятельности какъ на поприщѣ русской педагогіи, такъ и на поприщѣ изученія древне-русскаго языка, древней русской народной словесности и письменности и древне-русскаго искусства и въ уваженіе къ его двадцатипятилѣтней дѣятельности на пользу Общества въ качествѣ его дѣйствительнаго члена. (Избр. 4-го октября 1864 года).

Произведенной затѣмъ баллотировкой избранъ въ дѣйствительные члены, предложенный ранѣе — профессоръ русской словесности Дерптскаго Университета П. А. Висковатовъ.

Вновь заявлены въ члены-корреспонденты: Влад. Герм. Аппельротъ, А. А. Ивановскій, помощникъ начальника Грозненской крѣпости Ю. К. Чураковскій и А. С. Хахановъ.

№ 312. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 8 ноября 1888 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ—Н. Л. Гондатти, К. А. Дубинкина, В. М. Истрина, В. Ѳ. Миллера, В. М. Михайловскаго, Г. А. Муркоса, М. В. Никольскаго, А. М. Павлинова, А. М. Подшивалова, В. К. Попандопуло, В. И. Сизова, И. И. Соловейчика, Н. М. Турбина, Барона Д. О. Шеппингъ, Н. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе Московскаго Губернскаго Правленія отъ 31 октября за № 7475, съ запросомъ, не признаетъ ли Общество возможнымъ уплатить крестьянину Рузскаго уѣзда Ивану Данилову, за найденныя имъ 437 мѣдныя монеты XVIII ст., которыя были найдены Обществомъ, неимѣющими никакой нумизматической цѣнности и которыя Общество предлагало Правленію пожертвовать въ Историческій Музей, всю причитающуюся за нихъ по вѣсу сумму, на основаніи 1465 ст. т. II. Общ. Гор. Учреж. Вѣсъ этихъ монетъ 1 п. $14^1/_2$ ф.

Постановлено: Снестись по этому поводу съ Историческимъ Музеемъ.

б) Письмо Сигнахскаго гражданина А. С. Амира съ просьбой опредѣлить и оцѣнить прилагаемыя при письмѣ 26 сереб. и мѣд. монетъ и предложить пріобрѣсти ихъ членамъ Общества, по оцѣнкѣ послѣдняго.

Секретарь сообщилъ при этомъ, что монеты эти были переданы имъ для опредѣленія дѣйств. члену А. В. Орѣшникову, что всѣ серебряныя изъ нихъ оказались римскими, а бронзовыя — византійскими и пантикапейскими и что никакого интереса и цѣнности они не представляютъ.

Такъ какъ никто изъ членовъ не выразилъ желанія пріобрѣсти эти мо-

неты, то Общество постановило возвратить ихъ г. Амира и сообщить ему о результатѣ ихъ опредѣленія.

в) Письмо члена-корреспондента Ф. Д. Нефедова съ увѣдомленіемъ объ отправкѣ въ Общество найденныхъ имъ во время археологической экскурсіи лѣтомъ текущаго года курганныхъ вещей и предметовъ и съ просьбой о выраженіи отъ имени Общества благодарности за содѣйствіе ему слѣдующимъ начальствующимъ лицамъ гор. Оренбурга: губернатору, генер.-маіор. Н. А. Маслаковецъ, вице-губерн. А. А. Ломачевскому, старш. совѣтн. губерн. правленія В. Ѳ. Андрееву и предсѣд. Казенной Палаты Г. И. Андрееву.

Постановлено: Исполнить предложеніе г. Нефедова и благодарить отъ имени Общества всѣхъ вышеозначенныхъ лицъ.

г) Письмо предсѣдателя Тверскаго музея А. К. Жизневскаго съ извѣщеніемъ о новыхъ пріобрѣтеніяхъ этого Музея.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

д) Письмо г-жи М. Славичъ, изъ Алушты, съ указаніемъ на остатки древностей на южномъ берегу Крыма и на ихъ печальное положеніе и съ просьбой принять мѣры къ охраненію этихъ древностей отъ уничтоженія и расхищенія.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

е) Отъ Уфимскаго Губернскаго Статистическаго Комитета печатный протоколъ общаго собранія членовъ Комитета и лицъ, приглашенныхъ къ сформированію Уфимскаго музея, 20 мая текущаго года.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

ж) Отъ члена-корр. А. А. Спицына изъ Вятки пожертвованная имъ рукопись XVIII ст. подъ заглавіемъ „Гисторія о прекраснѣйшей Банизѣ азиятской“.

Постановлено: Благодарить, а рукопись передать С. О. Долгову для разсмотрѣнія.

3. Дѣйств. членъ М. В. Никольскій прочелъ рефератъ, озаглавленный: Объясненіе важнѣйшихъ вещей изъ Мессопотамской коллекціи, находящейся въ Обществѣ — 1) экземпляра халдейской мины архаической эпохи и 2) вавилонскаго контракта о продажѣ дома, VII в. до Р. Х.

Сдѣлавъ краткій обзоръ всей коллекціи и сообщивъ, что восточная Коммиссія приступила къ детальному изслѣдованію ея, референтъ предложилъ подробное толкованіе мины эпохи Гудеа и контракта 666 г. до Р. Х. о продажѣ дома въ городѣ Урукѣ. Оба эти предмета сдѣланы изъ одного матеріала — чернаго базальта. Первая представляетъ единицу вѣса, именно $^1/_2$ мины, что видно изъ надписи, написанной на суммерійскомъ языкѣ письменами, совершенно одинаковыми съ тѣми, которыя находятся на надписяхъ Гудеа и Уръ-Бау, найденныхъ де-Сарзекомъ. Относится она къ началу 3-го тысячелѣтія до Р. Х. и не имѣетъ себѣ подобной въ европейскихъ музеяхъ.

Вавилонскій контрактъ, переведенный сполна референтомъ, имѣетъ дату, именно 2 годъ царствованія Шамашъ-шумъ-укина, царя вавилонскаго, т. е. 666 г. до Р. Х., мѣсяца Таммузъ (іюнь - іюль) 10 день. Сравнительно съ извѣстными уже намъ контрактами, настоящій имѣетъ много особенностей, по содержанію, изложенію, графическимъ чертамъ и, наконецъ, необыченъ

по матеріалу, изъ котораго сдѣланъ, такъ какъ обыкновеннымъ матеріаломъ для подобныхъ документовъ служила глина. Кромѣ общаго указанія на важность этихъ обоихъ предметовъ, референтъ представилъ подробный комментарій ихъ надписей, выдержки изъ котораго имъ были прочитаны. Въ заключеніе имъ было доложено ходатайство восточной Коммиссіи объ избраніи г. Болтазара, нештатнаго драгомана-русскаго консульства въ Багдадѣ, по инииціативѣ котораго вся эта коллекція была прислана Dr. Блау въ Общество — въ члены-корреспонденты Общества. Предложеніе это было поддержано предсѣдателемъ и многими членами.

По поводу сообщенія М. В. Никольскаго, дѣйств. членъ В. И. Сизовъ просилъ разъясненія, по вопросу — какіе контракты можно скорѣе считать подлинными, а не современными имъ копіями, глиняные или базальтовые, а секретарь Общества В. К. Трутовскій — по вопросу, была ли у суммероаккадійдевъ гарантія свидѣтельскихъ подписей на контрактахъ автографичностью ихъ? На первый вопросъ референтъ сообщилъ, что хотя и есть много подлинныхъ контрактовъ глиняныхъ, но что базальтовые были во всякомъ случаѣ подлинными, а на второй — что у суммеро-аккадійцевъ всѣ подписи дѣлались какъ и текстъ однимъ и тѣмъ же спеціальнымъ писцомъ, обыкновенно принадлежавшимъ къ высшимъ лицамъ изъ храмовыхъ конгрегацій, и это служило ручательствомъ въ вѣрности и подлинности акта.

Общество постановило выразить глубокую благодарность М. В. Никольскому за его крайне интересный докладъ, просить напечатать его со снимками мины и контракта въ „Древностяхъ" и баллотировать г. Балтазара въ члены-корреспонденты въ слѣдующемъ же засѣданіи.

4. Секретарь доложилъ рефератъ члена Академіи Наукъ въ Краковѣ Г. О. Оссовскаго „О раскопкахъ Рыжановецкаго кургана".

Курганъ Рыжановецкій находится въ Звенигородскомъ уѣздѣ, Кіевской губ., близь деревни Рыжановки. По своимъ размѣрамъ, типу погребенія и характера найденныхъ въ немъ вещей, какъ оказалось впослѣдствіи, онъ близко подходитъ къ курганамъ Александропольскому и Чертомлыцкому. Будучи гораздо значительнѣе другихъ, окружавшихъ его могильниковъ, онъ давно уже обращалъ на себя вниманіе мѣстныхъ археологовъ; въ особенности интересовало ихъ горбообразное возвышеніе на одной изъ его сторонъ. Въ 1884 г. Dr. Гринцевичъ разрылъ этотъ горбъ, но результаты были не вполнѣ удовлетворительны, хотя и было найдено нѣсколько бронзовыхъ и желѣзныхъ предметовъ скиѳскаго типа. Вещи эти были отправлены изслѣдователемъ въ музей Краковской Академіи и до 1887 года, курганъ болѣе не подвергался ученымъ изслѣдованіямъ. За эти два года окрестные крестьяне, въ надеждѣ найти кладъ, не разъ пробовали раскопать курганъ, но поиски ихъ оставались безуспѣшны, и только одному изъ нихъ удалось напасть на слѣды погребенія, причемъ онъ нашелъ прекрасное золотое шейное украшеніе и др. вещи, которыя также были пріобрѣтены для Кракова Dr. Гринцевичемъ. Въ 1887 г., г. Оссовскій приступилъ, по порученію Академіи, къ точному и научному изслѣдованію этого могильника. Результатомъ его раскопокъ была находка погребенія женскаго трупа въ катакомбѣ, къ которой велъ небольшой подземный корридоръ. Около трупа, на доскахъ, стояли

различные глиняные и металлическіе сосуды; на костякѣ сохранились слѣды одежды и много, преимущественно золотыхъ, украшеній, — принадлежностей женскихъ уборовъ. Судя по характеру найденныхъ предметовъ, распадающихся на двѣ части — на представителей высокой греческой культуры и низшей, скиѳской, г. Оссовскій пришелъ къ заключенію, что Рыжановецкій курганъ служилъ мѣстомъ погребенія женщины царскаго, скиѳскаго происхожденія и относитъ это погребеніе къ VI—V вв. до Р. Х. Всѣ вещи нынѣ находятся въ Краковскомъ академическомъ музеѣ, а къ докладу были приложены, кромѣ плана мѣстности и видовъ раскопокъ, фотографическіе снимки и карандашные рисунки со всѣхъ предметовъ.

По поводу этого сообщенія дѣйств. членъ А. М. Подшиваловъ не согласился съ г. Оссовскимъ относительно вопроса о времени погребенія и отнесъ его къ позднѣйшему времени, именно къ IV—III в. до Р. Х, а дѣйств. членъ В. И. Сизовъ обратилъ вниманіе на сходство предметовъ Рыжановецкаго кургана съ найденными въ текущемъ году въ станицѣ Михайловской, близь Екатеринодара и нашелъ, что въ числѣ предметовъ рыжановецкихъ, гораздо больше варварской работы, чѣмъ то предполагаетъ Г. О. Оссовскій.

Общество постановило выразить г. Оссовскому глубокую благодарность за его крайне интересный докладъ, который и напечатать въ „Древностяхъ" съ приложеніемъ рисунковъ.

Предсѣдатель Общества предложилъ г. Оссовскаго къ избранію въ члены-корреспонденты. Предложеніе это было поддержано секретаремъ и многими членами.

За позднимъ временемъ избраніе лицъ, ранѣе предложенныхъ въ члены, было отложено до слѣдующаго засѣданія.

Вновь заявлены въ члены-корреспонденты — г. Балтазаръ, въ Багдадѣ, и г. Оссовскій — въ Краковѣ.

№ 313. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 25 ноября 1888 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, М. А. Веневитинова, С. О. Долгова, Б. А. Дубинкина, А. К. Жизневскаго, Д. И. Иловайскаго, В. Ѳ. Миллера, П. Н. Милюкова, Г. А. Муркоса, Ф. Д. Нефедова, М. В. Никольскаго, А. В. Орѣшникова, А. М. Павлинова, А. С. Павлова, Н. И. Поливанова, В. К. Попандопуло, В. И. Сизова, И. Ѳ. Токмакова, И. М. Турбина, графа Ѳ. А. Уварова, Н. А. Янчука и товарища секретаря С. С. Слуцкаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Отъ Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, состоящаго при Московскомъ университетѣ, письмо отъ 31 октября 1888 года, за № 617, выражающее благодарность за поздравленіе и пожеланія по случаю 25-лѣтняго юбилея.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

б) Письма отъ А. П. Богданова и Ѳ. И. Буслаева съ выраженіемъ благодарности за избраніе въ Почетные Члены Общества.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

в) Отношеніе Московскаго Нумизматическаго Общества отъ 8 октября 1888 года, за № 13, съ предложеніемъ содѣйствія въ устройствѣ нумизматическаго отдѣла на выставкѣ, имѣющей быть при VIII Археологическомъ Съѣздѣ.

Постановлено: Передать въ Комитетъ VIII Археологическаго Съѣзда.

г) Письмо члена Общества протоіерея А. И. Свирѣлина, съ запросами для VIII Археологическаго Съѣзда.

Постановлено: Передать въ Комитетъ VIII Археологическаго Съѣзда.

д) Отношеніе Ѳедоровскаго Общества взаимнаго вспоможенія служащихъ въ типографіяхъ, литографіяхъ и т. п. заведеніяхъ г. Одессы, отъ 10 ноября 1888 года, за № 1011, со вложеніемъ ста рублей, жертвуемыхъ по опредѣленію общаго собранія Ѳедоровскаго Общества на памятникъ Ивану Ѳедорову.

Постановлено: Благодарить Ѳедоровское Общество и, сдавъ деньги въ кассу, выслать ему квитанцію.

е) Отношеніе Одесской городской публичной библіотеки отъ 18 ноября 1888 г., за № 112, съ извѣщеніемъ о высылкѣ общаго каталога библіотеки и съ просьбой о присылкѣ „Древностей", томовъ V—VII и другихъ изданій Общества.

Постановлено: Благодарить Одесскую городскую публичную библіотеку и выслать для нея „Древности", томы V—VII.

ж) Письмо члена Общества И. Д. Давыдова, изъ Кутаиса, съ извѣстіемъ объ оффиціально предполагавшемся разрушеніи храма Баграта и близьлежащей крѣпости.

Предсѣдатель Общества, графиня П. С. Уварова, сообщила, что, по полученіи письма, ею была отправлена телеграмма на имя г. Кутаисскаго губернатора съ просьбой оградить указанныя древности отъ посягательства. и что губернаторъ увѣдомилъ въ отвѣтъ, что мѣры къ охраненію ихъ приняты еще до полученія телеграммы.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

и) Письмо г. Бобира, фотографа въ г. Уфѣ: 1) съ извѣстіемъ, что, не бывъ въ состояніи снять въ осеннее время года фотографіи съ надгробныхъ памятниковъ Сяхибъ Зяманъ и Хуссейнъ-Бека, онъ надѣется успѣть въ этомъ весною; 2) съ просьбой о выдачѣ ему свидѣтельства для производства повсемѣстно въ Россіи съемки и рисовки предметовъ, относящихся къ археологіи и архитектурѣ и 3) съ просьбой о высылкѣ ему устава Общества.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію желаніе г. Бабира снять фотографіи весной, пояснить ему, что для особаго свидѣтельства для указанныхъ цѣлей въ Россіи не требуется, и выслать экземпляръ устава Общества.

і) Письмо студента университета св. Владиміра, г. Бѣляшевскаго съ приложеніемъ оттиска статьи его, напечатанной въ „Кіевской Старинѣ", октябрь 1888 г. „Могильникъ въ урочищѣ Строня близь г. Заславля, Волынской губерніи", и съ просьбою о напечатаніи въ „Древностяхъ" приготовляемаго имъ нынѣ описанія археологическихъ развѣдокъ, произведенныхъ имъ въ 1887—8 годахъ въ окрестностяхъ Кіева.

Постановлено: Передать статьи въ Редакціонный Комитетъ.

3. Д. Н. Анучинъ, разсмотрѣвъ по просьбѣ г. Зайцевскаго, принадлежащее послѣднему серебряное блюдо, восточнаго типа, пріобрѣтенное въ Сибири, демонстрировалъ Обществу это блюдо. Оно вѣситъ около 4-хъ фунтовъ. Главный мотивъ рисунка и орнаментовки — крылатыя животныя. По стилю оно совершенно походитъ на находимыя, напримѣръ, въ Тобольской, Пермской губерніяхъ блюда сассанидской эпохи. Относительно подлинности блюда докладчикъ, не высказываясь рѣшительно, склоненъ былъ признать его подлиннымъ. Какъ на нѣкоторый признакъ восточнаго происхожденія блюда, онъ указывалъ и на петлю, которую имѣетъ оно, висѣвшее, слѣдовательно, по восточному обычаю, на стѣнѣ.

В. Н. Сизовъ, подтверждая подлинность блюда какъ несомнѣнную, указалъ, что всѣ мотивы рисунковъ и орнаментовки блюда — вполнѣ засвидѣтельствованной древности (мелкія украшенія въ видѣ цвѣтковъ—совершенно тѣ-же, что встрѣчаются на арабскихъ наборныхъ бляшкахъ, находимыхъ въ курганахъ VII—IX вѣковъ). Вообще же блюдо не только несомнѣнно подлинно, но и чрезвычайно интересно по стилизаціи.

Постановлено: Сообщить г. Зайцевскому о мнѣніи гг. членовъ Общества и просить позволенія снять фотографію съ блюда.

4. Д. Н. Анучинъ прочелъ собранныя имъ за послѣднее время извѣстія провинціальныхъ газетъ, касающіяся археологіи, а именно: о разрушеніи Тобольскаго кремля, построеннаго плѣнными Шведами при губернаторѣ кн. Гагаринѣ въ 1716 году; о древнемъ кладбищѣ въ Саратовской губерніи, близь села Широкій-Карамышъ, на берегу рѣки Карамыша—„кладбище мамаевъ“, какъ называютъ его крестьяне, которыми бывали уже разрываемы эти могилы; о древностяхъ Кобелякскаго уѣзда, Полтавской губ. (могилы, валы, городища, развалины 400 верстной стѣны, съ Борисоглѣбской крѣпостью и малыми укрѣпленіями, построенной при Императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ); подробное сообщеніе объ экскурсіи въ новооткрытую въ Кіевѣ Звѣринецкую пещеру, бывшую нѣкогда, повидимому, усыпальницей для Печерскаго или Выдубицкаго монастырей; сообщеніе о древнемъ склепѣ, открытомъ подъ развалинами Мстиславова храма, близь Владиміра Волынскаго,—древней усыпальницы волынскихъ княжескихъ и вельможныхъ родовъ, причемъ были найдены скелеты князя Владиміра Васильевича († 1288 г.) и семьи его, богато убранный скелетъ княгини Анны Сангушковны Каширской (супруги Сапѣги, воеводы витебскаго († во 2-й половинѣ XVI в.) и много другихъ скелетовъ въ богатыхъ уборахъ.

Постановлено: Выразить Д. Н. Анучину благодарность за сообщенія свѣдѣній, разсѣянныхъ по провинціальнымъ изданіямъ и заслуживающихъ полнаго интереса.

5. Графиня П. С. Уварова представила протоколъ засѣданія 8 ноября Коммиссіи по составленію Археологической карты Россіи.

Постановлено: Напечатать въ приложеніи къ настоящему протоколу.

6. А. М. Павлиновъ представилъ рисунки по совершенной имъ реставраціи Коломенскаго кремля.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

7. Д. Н. Анучинъ сдѣлалъ сообщеніе: „Древнерусское сказаніе о невѣдомыхъ людяхъ въ Сибири". Прочитавъ текстъ этого любопытнаго сказанія по списку, открытому А. С. Павловымъ въ одномъ соловецкомъ сборникѣ конца XV в.,—списку, который оказался лучшимъ и наиболѣе полнымъ изъ числа извѣстныхъ, — референтъ указалъ на черты древности сказанія, его новгородскаго происхожденія и его совершенной оригинальности (независимости отъ книжныхъ образцовъ, — сказаній о дивныхъ людяхъ, начавшихъ переходить къ намъ съ запада въ XV в.). Разбирая затѣмъ подробно отдѣльныя извѣстія сказанія, референтъ выяснилъ, что многія изъ нихъ опираются, несомнѣнно, на реальные факты, хотя не всегда вѣрно понятые и часто преувеличенные, или, по крайней мѣрѣ, на дѣйствительные разсказы, ходившіе въ древнее время, а отчасти еще и доселѣ, о различныхъ сибирскихъ инородцахъ. Съ другой стороны, рефентъ демонстрировалъ рядъ картъ XVI—XVII вв., доказывающихъ, что нѣкоторыя названія странъ и народовъ, упоминаемыхъ въ сказаніи, пользовались нѣкогда широкою извѣстностью и были, дѣйствительно, въ употребленіи. Все это, по мнѣнію референта, придаетъ разсмотрѣнному имъ сказанію большой интересъ и значеніе. Это—не измышленіе досужаго книжника, подражавшаго извѣстнымъ литературнымъ образцамъ, а оригинальное произведеніе новгородскаго торговаго человѣка, который, не мудрствуя лукаво, записалъ все, что ему извѣстно и что приходилось слышать о различныхъ народахъ, живущихъ за Югрой, по нижнему и верхнему теченью р. Оби. Притомъ, насколько извѣстно, это — древнѣйшее русское сказаніе о Сибири (названія которой еще нѣтъ: она называется просто „восточной страной) и о сибирскихъ инородцахъ, заключающее въ себѣ какъ интересные реальные факты, такъ и любопытныя баснословныя подробности, происхожденіе которыхъ можно, однако, отчасти прослѣдить и разъяснить, что придаетъ сказанію еще новую цѣну, дѣлаетъ изъ него любопытный не только историко-этнографическій, но и чисто литературный памятникъ.

При обсужденіи доклада П. Н. Милюковъ указалъ, что, обращаясь къ картамъ Агнезе и Герберштейна, надо имѣть въ виду чисто картографическія ошибки ихъ, по которымъ у Агнезе мѣстности восточныя перемѣщены на западъ (за Двиной на западъ Югра, далѣе Печора, далѣе Уралъ), а у Герберштейна, вопреки тексту, на правой сторонѣ Оби помѣщены Тюмень и Тура. На Картѣ Сансона и заимствовавшихъ изъ нея Югра помѣщена на мѣстѣ Тиманской тундры, вѣроятно ошибкой. Сказаніе о людяхъ, погружавшихся въ море, можетъ быть объясняемо передвиженіями туземцевъ лѣтомъ на сѣверъ, передвиженіями, о которыхъ говоритъ Иславинъ для Пустозерскихъ Самоѣдовъ (уходящихъ на О. Вайгачъ) и Повалишинъ—для Самоѣдовъ Обдорскихъ. Мѣсто народа Баитъ вѣроятнѣе указывать на востокѣ (по номенклатурѣ и картамъ), а не на югѣ, куда русскіе къ тому-же не совершали еще въ ту пору походовъ.—Съ послѣднимъ мнѣніемъ докладчикъ не согласился, слѣдуя сказанію и указывая, что на картахъ рядомъ съ Баитомъ поставлены Калмыки, очевидно перенесенные съ юга — А. С. Павловъ сообщилъ, что желѣзная трубка съ молоточкомъ, оружіе, о которомъ говоритъ сказаніе—хорошо знакомо ему какъ уроженцу именно склоновъ Алтая: тамъ

обычная игрушка дѣтей—трубка, куда вкладывается стрѣла, ударяемая, для выстрѣла, молоточкомъ.—М. А. Веневитиновъ видѣлъ въ сказаніи пересказъ изъ Александріи, лишь провѣренный мѣстными свѣдѣніями,—мнѣніе съ которымъ докладчикъ не счелъ возможнымъ согласиться и, возражая на которое А. С. Павловъ указалъ на вѣскій фактъ замѣчательной чистоты и правильности русскаго языка (новгородскаго говора) въ Сказаніи: здѣсь нѣтъ ничего книжнаго и византійскаго. Н. М. Турбинъ въ подтвержденіе свѣдѣній сказанія, сообщилъ о нѣмомъ торгѣ, который онъ лично наблюдалъ въ Сибири, въ станицѣ Киринской, еще въ 1859 году.

Постановлено: Благодарить Д. И. Анучина за исполненное интереса сообщеніе и просить его помѣстить это сообщеніе въ „Древностяхъ".

8. Членъ Общества, графъ Ѳ. А. Уваровъ представилъ отчетъ о раскопкахъ, произведенныхъ имъ нынѣшнимъ лѣтомъ въ Касимовскомъ уѣздѣ, Рязанской губ., причемъ были показаны имъ и самыя вещи, добытыя при раскопкахъ. Разрытый референтомъ могильникъ примыкаетъ къ цѣлому ряду песчаныхъ бугровъ, которые цѣпью тянутся по правому берегу Оки на протяженіи двухъ верстъ, съ сѣвера на югъ, между селомъ Курманомъ и деревней Шульгиной. Во время весеннихъ разливовъ Ока затопляетъ не только окрестныя низменныя мѣста, но и всю цѣпь бугровъ, оставляя на виду однѣ лишь ихъ вершины. Отъ дѣйствія воды происходитъ то, что общая высота бугровъ уменьшается, а центръ ихъ перемѣщается, удаляясь отъ рѣки. Съ другой стороны, изъ этого ряда бугровъ, слывущихъ у мѣстныхъ жителей подъ названіемъ *городка*, весеннія воды Оки вымываютъ массу различныхъ вещей, а изъ самаго нижняго бугра—по преимуществу бронзовыя и желѣзныя вещи. Референтъ не сразу напалъ на слѣды могильника, но прорывалъ пробныя канавы въ разныхъ мѣстахъ вдоль всей цѣпи бугровъ. Самый сѣверный холмъ далъ, правда, не много находокъ; но его геологическій характеръ и родъ найденныхъ вещей, между которыми совсѣмъ отсутствуютъ издѣлія механическія, равно сходство ихъ съ подобными же вещами, найденными при раскопкахъ во Владимірской губерніи по теченію той-же рѣки Оки—все это даетъ референту поводъ видѣть въ разрытой мѣстности, слѣды поселенія Каменнаго вѣка. Не таковы были другіе бугры, гдѣ ни обломковъ глиняной посуды, ни человѣческихъ костей не попадается и гдѣ подъ верхнимъ слоемъ культурной земли и затѣмъ песку почти вездѣ существуетъ слой черной земли съ примѣсью золы и угольковъ. Присутствіе этого слоя указываетъ, по мнѣнію референта, на поселеніе уже не Каменнаго вѣка, но эпохи новѣйшей, что отчасти подтверждается и массою желѣзныхъ стружекъ, обломковъ гвоздей и желѣзныхъ скобокъ, находимыхъ на этихъ буграхъ. Но самый важный могильникъ, давшій обширную коллекцію весьма интересныхъ вещей,—бронзовыхъ, желѣзныхъ и отчасти серебряныхъ—находится на послѣднемъ въ цѣпи, южномъ бугрѣ, который особенно подверженъ разрушительному дѣйствію Оки во время весенняго половодья. Послѣ отлива водъ на поверхности бугра и далеко вокругъ него ежегодно оставалась масса бронзовыхъ и желѣзныхъ вещей, которыя крестьяне собирали пудами и продавали на сломъ или въ Касимовъ или сосѣднимъ кузнецамъ. Изъ ряда пробныхъ канавъ въ бугрѣ выяснилось, во-первыхъ, что могиль-

никъ былъ расположенъ только на юго-западномъ склонѣ и отчасти на гребнѣ бугра, и во-вторыхъ, что по меньшей мѣрѣ двѣ трети могильника окончательно смыты водою. Кромѣ того, какъ изъ строенія могильника, такъ и изъ характера находимыхъ вещей обнаружилось два рода погребенія покойниковъ: 1) собственно погребеніе и 2) сожженіе труповъ. Около костяковъ были найдены остатки досокъ или бересты. Костяки оказались, впрочемъ, истлѣвшими, такъ что не удалось извлечь ни одного цѣльнаго черепа. Мѣстами однако сохранились остатки волосъ и кусочки платья изъ толстой шерстяной ткани, отчасти съ вышитыми на нихъ узорами и прикрѣпленными украшеніями и пряжками. Изъ вещей при костякахъ было найдено множество бронзовыхъ украшеній: большихъ шейныхъ обручей, крупнаго размѣра грудныхъ бляхъ, съ круглымъ отверстіемъ въ серединѣ, закрывающимся узорчатой пряжкой, подвѣсокъ, пряжекъ, браслетовъ, височныхъ колецъ, перстней, бубенчиковъ, нанизанныхъ на шнуры трубочекъ и т. п. Очень интересны по своей рѣдкости большія серебряныя и бронзовыя фибулы въ видѣ буквы Т. Рядомъ съ этими вещами попадаются простыя бронзовыя и каменныя бусы, желѣзные ножи, наконечники копій, удила, а также глиняные горшки грубой работы. Въ одномъ погребеніи обнаружились истлѣвшія лошадиныя кости, при нихъ желѣзное оружіе, бронзовыя пряжки и часть конской сбруи изъ кожи, съ серебряными разнообразными бляхами.

Между вещами, добытыми изъ Курманскаго могильника, референтъ отмѣчаетъ *одиночныя* находки, то-есть такія, при которыхъ не замѣчено никакихъ признаковъ ни погребенія, ни сожженія труповъ. Состоятъ онѣ главнымъ образомъ изъ желѣзнаго оружія: ножей, топоровъ, мечей, наконечниковъ копей и острогъ и т. д.; съ желѣзными вещами попадаются изрѣдка бронзовыя вещи и даже глиняные сосуды. Къ характернымъ находкамъ этого рода относятся: каменный пестъ и белемнитъ, — послѣдній съ явными признаками искусственной отшлифовки.

При обсужденіи доклада В. И. Сизовымъ, А. С. Павловымъ и другими членами, В. И Сизовъ высказалъ слѣдующее:

Вообще археологическій матеріалъ, добытый графомъ Ѳ. А. Уваровымъ, настолько богатъ, что требуетъ особаго вниманія и изученія. Тѣмъ не менѣе, въ настоящее время можно высказать слѣдующее: общій стиль вещей указываетъ на культурное родство могильника съ вещами Муромскаго клада, съ вещами изъ Моршанска и, наконецъ, съ вещами, находимыми въ Прибалтійскомъ краѣ, какъ свидѣтельствуетъ о послѣднемъ изданіе Аспелина, а также принесенная недавно въ даръ Историческому музею ткань, въ которую былъ одѣтъ скелетъ, найденный близь Бобруйска, и которая подобна ткани, добытой графомъ Ѳ. А. Уваровымъ. На основаніи этихъ фактовъ можно, кажется, прежде всего причислить могильникъ, изслѣдованный графомъ, къ слѣдамъ какой-нибудь *финской* народности.

Монетъ въ Курманскомъ могильникѣ не найдено, а потому опредѣлять дату приходится по вещамъ. Здѣсь чрезвычайно характеренъ тотъ фактъ, что бусы, — при такомъ громадномъ количествѣ погребеній, представляютъ удивительное однообразіе: кромѣ бронзы, это обыкновенно глина красноватаго цвѣта и безъ сомнѣнія мѣстнаго издѣлія. Цвѣтъ этой глины напоми-

наетъ цвѣтъ финифти, инкрустированной въ бронзовыхъ вещахъ (такъ наз. „Меровингскій стиль") V—VI вв. Сопоставляя это однообразіе бусъ съ отсутствіемъ диргемовъ, можно заключить, что могильникъ относится къ тому времени, когда не было еще никакихъ торговыхъ сношеній съ Арабами: такъ что, основываясь на находкахъ диргемовъ, относящихся къ VIII—IX вѣкамъ,— VIII вѣкъ является крайнимъ предѣломъ поздней даты могильника. Но многія вещи указываютъ на болѣе древнее время: 1) Серебряныя фибулы представляютъ видоизмѣненный типъ римской провинціальной фибулы, относящейся къ эпохѣ „Latene"; принимая во вниманіе видоизмѣненіе этого типа, можно ихъ отнести къ VII—VIII вв. 2) Желѣзный длинный наконечникъ копья, листовидной формы, съ яснымъ стержнемъ или ребромъ посреди, сохраняетъ форму отливныхъ бронзовыхъ наконечниковъ и встрѣчается въ могилахъ поздняго скиѳскаго характера; этотъ наконечникъ имѣетъ характеръ архаизма и относится къ V—VI вѣкамъ. 3) Гривны, по толщинѣ своей и по техникѣ, тоже сохраняютъ слѣды бронзоваго вѣка. Ихъ можно сравнить съ гривнами изъ Дьякова городища (раскопки Самоквасова), самаго нижняго слоя. Такимъ образомъ, В. И. Сизовъ находитъ, что вещи могильника можно отнести къ VI—VIII вѣкамъ.

Кромѣ того, г. Сизовъ указалъ на важный добытый графомъ Ѳ. А. Уваровымъ фактъ: на находку коробочекъ, которыми соединялись концы шейныхъ гривенъ. Несомнѣнно, это тѣ коробочки, о которыхъ говоритъ Ибнъ-Фадланъ и вопросомъ о которыхъ занимались: покойный графъ Уваровъ, г. Висковатовъ, г. Бранденбургъ. Нынѣ вопросъ этотъ наконецъ рѣшается, какъ думаетъ г. Сизовъ, благодаря счастливымъ раскопкамъ графа Ѳеодора Алексѣевича. — Относительно погребенія представляется большой интересъ въ фактахъ трупосожиганія.

Въ заключеніе обсужденія доклада, Общество, выражая живѣйшее удовольствіе по поводу того, что графъ Ѳ. А. полагаетъ столь счастливое начало своимъ самостоятельнымъ трудамъ на поприщѣ археологіи, *постановило*: выразить графу Ѳ. А. Уварову искреннюю благодарность за чрезвычайно интересный и обстоятельный докладъ и просить графа о помѣщеніи доклада въ „Древностяхъ".

№ 314. Послѣ обыкновеннаго засѣданія состоялось распорядительное засѣданіе Общества.

1. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Отъ г. самарскаго губернатора отношеніе съ предложеніемъ опредѣлить цѣнность бронзовыхъ вещей, найденныхъ крестьянами—и нынѣ находящихся въ Обществѣ, и предложить крестьянамъ $^1/_3$ часть этой цѣнности.

Постановлено: Просить предсѣдателя Общества списаться съ г. губернаторомъ, и опредѣлить вознагражденіе не свыше 50 р.

б) Письмо г. Далматова, изъ С.-Петербурга, съ предложеніемъ Обществу пріобрѣсть экземпляръ альбома его коллекціи кружевъ, стоимостью въ 75 руб. (съ пересылкой 78).

Постановлено: Отклонить предложеніе г. Далматова, указавъ ему на возможность пріобрѣтенія такого экземпляра Историческимъ музеемъ.

2. Баллотировались въ члены-корреспонденты Общества и выбраны всѣ единогласно слѣдующія лица. Влад. Герм. Аппельротъ, Алексѣй Арс. Ивановскій, Александръ Салом. Хахановъ, Юр. Конст. Чураковскій, г. Балтазаръ, въ Багдадѣ и Готфр. Іос. Оссовскій въ Краковѣ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ПРОТОКОЛУ № 313.

Протоколъ засѣданія Коммиссіи по составленію археологической карты.

6-го ноября 1888 года подъ предсѣдательствомъ гр. Уваровой, въ присутствіи членовъ коммиссіи: Д. Н. Анучина, В. И. Сизова, Н. П. Горожанскаго и секретаря Общества В. К. Трутовскаго состоялось засѣданіе Коммиссіи по составленію археологической карты.

1. Гр. Уварова, докладывая о полученныхъ въ Обществѣ по этому дѣлу бумагахъ, раздѣлила ихъ на три рубрики: *а*)—вопросы и запросы, удовлетворяемые канцелярскимъ способомъ; *б*)—свѣдѣнія, получаемыя отъ разныхъ лицъ и учрежденій, могущія послужить при составленіи картъ, и *в*)—запросы лицъ, желающихъ взять на себя разработку этого сыраго матеріала.

Къ рубрикѣ *а* причислены всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя получены Обществомъ въ отвѣтъ на печатные запросы, разсылавшіеся по всей Россіи въ продолженіе всего лѣта. Отвѣты получены пока отъ губернаторовъ (владимірскаго, казанскаго, калишскаго, калужскаго, полтавскаго, симбирскаго и эстляндскаго); отъ пензенскаго статистическаго комитета; отъ тамбовской архивной коммиссіи; отъ 3 духовныхъ консисторій (могилевской, орловской и пензенской); отъ смоленскаго архіерея; отъ 22 священниковъ, настоятелей, причтовъ и прихожанъ; отъ 2 исправниковъ (Гжатскаго и Дорогобужскаго, Смол. г.); отъ завѣдывающаго смоленскимъ музеемъ и отъ 7 частныхъ лицъ.

Особенно обстоятельно отвѣчали губернаторы: Владимірскій, Казанскій, Калужскій, Полтавскій и Эстляндскій; духовныя консисторіи: Могилевская и Пензенская; нѣкоторые священники Орловской, Саратовской и Тверской губерній, о. Іосифъ Зелинскій изъ Семирѣченской Области, о. Преображенскій изъ Тульской губ.; Дорогобужскій исправникъ, чл.-корр. Общества Добрынкинъ изъ Мурома и г. Мягковъ изъ г. Козлова. Рѣшено всѣмъ этимъ учрежденіямъ и лицамъ выразить глубочайшую благодарность Московскаго Археологическаго Общества.

По нежеланію или неумѣнію, отвѣчали отрицательно: 6 приставовъ Владимірской губерніи; 3 пристава Казанской губ., 11 приставовъ Калужской губ., 4 пристава Пензенской губ., Чембарскій исправникъ, одинъ священ-

никъ Витебской губ., одинъ священникъ Казанской губ., 5 священниковъ Нижегородской губ., 15 священниковъ Орловской епархіи, 10—Пензенской, 3—Смоленской, и 7—Тверской губ. Отказалась отъ всякаго содѣйствія единственно воронежская духовная консисторія.

По рубрикѣ *в* представлены письма членовъ Общества, Минха, Первухина, Теплоухова, Ястребова, Завитневича, Антоновича, кн. Путятина, Романова, Гацисскаго и Селиванова, письмо отъ учителя Комарова изъ гор. Тарусы и директора начальныхъ училищъ въ Казанскомъ округѣ И. А. Износкова. Всѣ эти лица выражаютъ полнѣйшую готовность принять на себя разработку имѣющагося въ Обществѣ сырого матеріала по вопросу о картахъ и составленіи оныхъ по мѣстностямъ имъ извѣстнымъ. Рѣшено высылать имъ, по возможности, матеріалъ, необходимыя карты и обратить вниманіе ихъ на необходимость просматривать губернскія вѣдомости, мѣстные памятныя книжки и проч.

2. Граф. Уварова представила Коммиссіи составляемый ею алфавитный списокъ по губерніямъ всѣхъ, до нынѣ описанныхъ древнихъ памятниковъ, могильниковъ, кургановъ, раскопокъ и проч. Рѣшено пользоваться этими списками при составленіи картъ и выслать ихъ въ копіяхъ лицамъ, желающимъ заняться этимъ дѣломъ.

3. Касательно частныхъ коллекцій и лицъ, могущихъ принять участіе въ выставкѣ, предпринимаемой во время VIII-го Археологическаго Съѣзда, сообщены свѣдѣнія: отъ 4 лицъ въ Владимірской губ., отъ 3 хъ—въ Землѣ Войска Донскаго, отъ 6 — въ Калужской губ., отъ 6 — въ Ковенской губ., отъ 4—въ Костромской губ., отъ 12—въ Курляндской губ., 1—въ Минской губ., отъ 5 — въ Нижегородской губ. отъ 11 — въ Псковской губ., 6 — въ Пермской губ., 7—въ Полтавской, 3—въ Самарской, 9—въ Смоленской, 1—въ Тамбовской, 2 — въ Тобольской и 3 — въ Эстляндской губ. Ко всѣмъ этимъ лицамъ Общество обратилось съ просьбою сообщить болѣе точныя свѣдѣнія объ имѣющихся у нихъ коллекціяхъ и высказаться на счетъ желанія представить коллекціи эти на будущую выставку.

№ 315. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 16 декабря 1888 года, подъ предсѣдательствомъ граф. П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ—Д. Н. Анучина, М. О. Аттая, К. М. Быковскаго, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, И. Е. Забѣлина, Д. И. Иловайскаго, Ѳ. Е. Корша, А. А. Мартынова, В. Ѳ. Миллера, П. Н. Милюкова, Г. А. Муркоса, Н. В. Никитина, А. В. Орѣшникова, А. М. Павлинова, В. И. Сизова и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Прочитанъ списокъ поступившихъ въ Общество книгъ и изданій, въ количествѣ 39 названій, въ 42 том., отъ 32 учрежденій, Обществъ и лицъ. (Прилож. № 1).

3. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія гр. И. Д. Делянова

отъ 3 декабря за № 17780, на имя предсѣдателя, съ выраженіемъ признательности Обществу за избраніе въ почетные члены.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

б) Отношеніе чл.-корр., директора Кутаисской гимназіи, А. Стоянова, отъ 22 ноября за № 1211, съ препровожденіемъ переписки его съ преосвященнымъ Гавріиломъ, епископомъ Имеретинскимъ, по поводу статей мѣстныхъ газетъ объ отдачѣ, будто-бы съ торговъ, для ломки, развалинъ древняго собора въ Кутаисѣ (храма Баграта).

Постановлено: Благодарить, а сообщеніе принять къ свѣдѣнію.

в) Отношеніе военнаго губернатора Карской области, генералъ-маіора Томича, отъ 20 ноября за № 7848, въ которомъ онъ, сообщая о сдѣланномъ имъ распоряженіи о принятіи самыхъ строгихъ мѣръ къ сохраненію отъ расхищенія не только Алскаго храма, но и всѣхъ вообще памятниковъ древности въ ввѣренной ему области, проситъ прислать ему ту часть записокъ Общества, въ которой будетъ помѣщено описаніе поѣздки экспедиціи Общества по Карской области.

Постановлено: Благодарить за распоряженіе и выслать по отпечатаніи соотвѣтствующій его желанію томъ трудовъ по изслѣдованію Кавказа.

г) Письмо чл.-корр. П. Д. Давыдова изъ Кутаиса отъ 28 ноября съ приложеніемъ вырѣзки изъ газеты „Новое Обозрѣніе", въ которой детально выражено положеніе дѣла о разрушеніи храма Баграта.

Постановлено: Благодарить за сообщеніе, которое принять къ свѣдѣнію.

д) Письмо дѣйств. члена Н. Е. Бранденбурга, изъ Петербурга, отъ 30-го ноября, въ которомъ онъ, сообщая, что не можетъ пока дать положительнаго отвѣта на просьбу Общества приготовить къ VIII-му Археологическому Съѣзду докладъ о химическихъ анализахъ древнихъ бронзъ, обѣщаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, прислать въ Общество всѣ имѣющіяся у него археологическія данныя относительно южнаго Приладожья и предлагаетъ произвести для Общества археологическія изслѣдованія въ мѣстностяхъ нѣкоторыхъ древнихъ битвъ (на рр. Непрядвѣ, Калкѣ и друг.), куда отправляется весной будущаго года по спеціальному порученію, причемъ проситъ оказать ему для этого денежное пособіе со стороны Общества, на условіи предоставленія въ пользу Общества результатовъ этихъ изслѣдованій.

Постановлено: Такъ какъ поѣздка г. Бранденбурга предполагается не ранѣе весны, то отложить обсужденіе его предложенія до составленія смѣты на будущій годъ.

е) Письмо чл.-корр. о. протоіерея П. Лебединцева, изъ Кіева, отъ 30-го ноября, съ просьбой сообщить ему, признавалъ ли покойный графъ А. С. Уваровъ вѣрною догадку о крещеніи св. Владиміра на мѣстѣ вновь сооруженнаго въ Херсонисѣ Владимірскаго храма и считалъ ли онъ купелью св. Владиміра углубленіе, оказавшееся въ бывшей здѣсь церкви предъ алтарною частью, вправо отъ солеи.

Постановлено: Просить графиню П. С. Уварову навести справки по этому вопросу въ бумагахъ покойнаго предсѣдателя Общества и о результатахъ сообщить о. протоіерею Лебединцеву.

ж) Письмо дѣйств. члена А. К. Жизневскаго изъ Твери отъ 14 ноября

съ просьбою сообщить ему статьи Н. С. Полякова о произведенномъ имъ въ 1874 году, по порученію С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей, изслѣдованіи береговъ оз. Селигера и др.

Къ этой просьбѣ Д. Н. Анучинъ добавилъ, что статья эта, какъ кажется, была напечатана въ одномъ изъ томовъ Этнографическаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества.

Постановлено: Обратиться за справкой къ секретарю Географическаго Общества и въ С.-Петербургское Общество Естествоиспытателей.

з) Отъ члена-корр. Г. Е. Церетелли изъ Тифлиса статья „Полное собраніе надписей и приписокъ Гелатскаго монастыря", изготовленная по порученію Коммиссіи V-го Археологическаго Съѣзда, но запоздавшая къ помѣщенію въ Трудахъ этого Съѣзда.

Постановлено: Передать въ Восточную Коммиссію.

и) Письмо священника соборной гор. Бѣлаго церкви о. Андрея Спиридонова отъ 2 декабря за № 98, съ обѣщаніемъ выслать въ іюнѣ 1889 г. на Выставку VIII Съѣзда коллекціи монетъ, причемъ монеты эти онъ предоставляетъ въ полное распоряженіе Общества.

Постановлено: Благодарить и принять къ свѣдѣнію.

і) Письмо указнаго Имама Костромской подгородной татарской слободы Сафарова, отъ 10 декабря за № 25, съ обѣщаніемъ принять участіе въ Выставкѣ VIII Археологическаго Съѣзда.

Постановлено: Благодарить и принять къ свѣдѣнію.

к) Письмо дѣйств. члена Д. Я. Самоквасова изъ Варшавы, отъ 29-го ноября, въ которомъ онъ сообщаетъ о частныхъ коллекціяхъ древностей въ Варшавѣ и обѣщаетъ прислать на Выставку VIII Съѣзда свою коллекцію предметовъ изъ могильниковъ, заключающихъ въ себѣ слѣды римской культуры императорской эпохи, относящихся къ II—V вв. по Р. Х. и сарматской эпохи, по поводу которыхъ обѣщаетъ также представить на Съѣздъ особый докладъ.

Постановлено: Благодарить и принять къ свѣдѣнію.

л) Отношеніе волоколамскаго уѣзднаго исправника отъ 10 декабря за № 3922, съ извѣщеніемъ, что въ находящейся въ селѣ Ярополецѣ его уѣзда часовнѣ надъ могилой погребеннаго въ 1698 гетмана Дорошенко, злоумышленниками вырыта яма съ цѣлью ограбленія могилы и съ просьбою принять мѣры къ сохраненію этой часовни отъ разрушенія, вслѣдствіе крайней ея ветхости.

Постановило: Благодарить, а сообщеніе передать въ Коммиссію по сохраненію древнихъ памятниковъ.

м) Письмо чл.-корр. А. Сементовскаго-Курилло изъ Полоцка, отъ 4-го декабря, съ приложеніемъ матеріаловъ для археологическаго словаря.

Постановлено: Благодарить автора, а матеріалы передать въ Редакціонный Комитетъ.

н) Письмо А. С. Хаханова съ благодарностью за избраніе въ члены-корреспонденты Общества.

4. Предсѣдатель Общества представилъ краткій обзоръ полученныхъ отъ различныхъ учрежденій и лицъ свѣдѣній для составленія археологическихъ

картъ, собираемыхъ Обществомъ посредствомъ разсылки особыхъ бланковъ и приглашеній. Отвѣты получены.

а) Отъ гг. губернаторовъ:—Гродненскаго—очень подробные, Кіевскаго—подробные, Оренбургскаго, Пермскаго и Самарскаго—очень подробные, Сѣдлецкаго—очень подробные и съ брошюрами, и Херсонскаго.

б) Отъ г. наказнаго атамана Войска Донскаго—очень подробные.

в) Отъ Губернскихъ Статистическихъ Комитетовъ:—Ковенскаго, съ предложеніемъ заняться составленіемъ карты, Лифляндскаго — очень подробныя, разныя брошюры, отзывъ Общества „Für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprowinzen Russlands", и указаніе на богатую мѣстную литературу по археологіи Прибалтійскаго края и на археологическую карту К. И. Гревингка, напечатанную въ XII т. изданія „Der gelehrten Gesellschaft zu Dorpat" и отъ Тульскаго—очень подробные.

г) Отъ Рязанской Ученой Архивной Коммиссіи — предложеніе составить карту.

д) Отъ Духовныхъ Консисторій — Вятской, Курской — очень подробные, Рижской—очень подробные, Олонецкой—подробные, Подольской—подробные и Симбирской.

е) Отъ 7 священниковъ; изъ нихъ особенно подробно и добросовѣстно отъ о. Василія Никифорова, изъ Херсонской губ.. карта, брошюра печатная, рукописная и отвѣты на бланкахъ и отъ о. Николая Преображенскаго, изъ Тульской губ. — свѣдѣнія, рисунки и просьба о книгахъ и указаніяхъ для болѣе лучшаго ознакомленія съ дѣломъ археологическихъ занятій и изслѣдованій.

ж) Отъ 4 исправниковъ — слонимскаго — очень подробные, порѣцкаго—очень подробные, смоленскаго и духовщинскаго.

з) Отъ частныхъ лицъ: С. С. Слуцкаго—библіографическая замѣтка объ о. Эзелѣ, А. Н. Минха—статья, кн. П. А. Путятина—готовая карта Валдайскаго уѣзда, Н. І. Первухина—статья, О. Клеръ—согласіе составить карту Пермской губ., Г. Скадовскаго.

Кромѣ того получены свѣдѣнія о 22 частныхъ коллекціяхъ во внутреннихъ губерніяхъ Россіи.

Въ заключеніе доклада граф. П. С. Уварова предложила Обществу выразить признательность всѣмъ этимъ лицамъ и учрежденіямъ за такое внимательное отношеніе къ научнымъ занятіямъ Общества.

Постановлено: Согласно предложенію г. Предсѣдателя выразить искреннюю признательность Общества всѣмъ вышепомянутымъ лицамъ и учрежденіямъ.

5. Дѣйств. членъ Ѳ. Е. Коршъ прочелъ докладъ „О греческомъ лицевомъ сборникѣ XVI ст. изъ собранія гр. А. С. Уварова, описанномъ проф. Г. С. Дестунисомъ".

Въ обсужденіи этого доклада приняли участіе К. М. Быковскій, С. О. Долговъ, Д. И. Иловайскій, П. Н. Милюковъ, В. Ѳ. Миллеръ, В. И. Сизовъ, В. К. Трутовскій и друг.

Д. И. Иловайскій высказалъ слѣдующее: надежды Грековъ на изгнаніе турокъ начались со дня самаго паденія Византіи и продолжаются до настоя-

щаго времени, наприм., ихъ ожиданія послѣ Синопской битвы. Судя по обстоятельствамъ того времени. они имѣли полное основаніе на подобныя надежды. Коалиціи запада противъ Турокъ были довольно часты въ эту эпоху, а такіе результаты ихъ, какъ Лепантская битва, бывшая въ слѣдъ за коалиціей Венгріи, Испаніи и папы, еще болѣе поддерживали Грековъ въ ихъ упованіяхъ. Душою этихъ коалицій бывали папы, такъ что помѣщеніе одного изъ нихъ въ сборникѣ нисколько не кажетъ страннымъ, тѣмъ болѣе, что Греки были вполнѣ готовы принять и унію, лишь бы спастись отъ турокъ. Можно также думать, что оставленные въ сборникѣ пробѣлы, предназначались для вписанія дѣйствій какой-нибудь предполагавшейся новой коалиціи, результатомъ которой Греки ожидали окончательное изгнаніе Турокъ. Интересно справиться въ исторіи, нѣтъ ли указаній на какую нибудь коалицію послѣ 1582 г. Что-же касается до того, кто былъ авторъ сборника, то не будетъ нисколько удивительнымъ, если онъ окажется итальянцемъ; и это возможно тѣмъ болѣе, что въ эту эпоху часть Италіи входила въ составъ византійскихъ владѣній.

П. Н. Милюковъ и В. И. Сизовъ также находили вполнѣ возможнымъ итальянское происхожденіе автора, и предполагали работу рисунковъ совершенной въ Италіи, именно въ Венеціи. На это референтъ замѣтилъ, что, если допустить происхожденіе сборника изъ Италіи, то склонность автора къ уніи станетъ тогда еще болѣе понятной.

В. К. Трутовскій высказалъ предположеніе, что Хадига изображена бѣлой женщиной, тогда какъ Мохаммедъ и друг. — неграми, для болѣе рѣзкаго оттѣненія ея, какъ госпожи и женщины свободнаго класса отъ наемниковъ, рабовъ.

С. О. Долговъ, по поводу замѣчанія референта о странности приписки на 1-мъ листѣ на французскомъ языкѣ, указалъ еще на одну рукопись съ Аѳона, гдѣ очень много такихъ приписокъ. Относительно же предположенія, что изображеніе папы въ сборникѣ можно отнести именно къ папѣ Ипполиту, онъ замѣтилъ, что въ подобныхъ сборникахъ съ предсказаніями, (которыхъ было вообще много въ Россіи въ концѣ XVI вѣка), гдѣ помѣщены сказанія Меѳодія Патарскаго, постоянно встрѣчается изображеніе этого папы съ присоединеніемъ его предсказаній объ Антихристѣ и кончинѣ міра. Что касается до внѣшняго вида сборника, то заключеніе рисунка въ рамку, расположеніе текста, изображеніе тѣла—все это носитъ характеръ итальянской школы, конца XV в., именно—сдержанное рококо, тогда какъ группировка задняго плана совершенно соотвѣтствуетъ греческимъ миніатюрамъ. По поводу же пробѣловъ, С. О. Долговъ, основываясь на примѣрахъ многихъ русскихъ и другихъ рукописей, не находилъ достаточно основаній, считать ихъ доказательствомъ, что текстъ былъ переписанъ переписчикомъ, а они оставались для дополненій автора. Часто сами авторы оставляли для себя пробѣлы.

К. М. Быковскій, съ своей стороны, находилъ много доказательствъ, что по орнаментистикѣ стиль рисунковъ конца XVI в.—барокко.

По окончаніи обсужденій, Общество единогласно постановило выразить проф. Ѳ. Е. Коршу глубокую благодарность за крайне интересный докладъ,

который и напечатать въ „Древностяхъ", съ его замѣчаніями и дополненіями и рисунками.

6. Предсѣдатель доложилъ письмо дѣйств. члена Ф. Д. Нефедова, въ которомъ онъ увѣдомляетъ, что вслѣдствіе болѣзни не можетъ сдѣлать обѣщанный имъ докладъ.

7. Секретарь прочелъ заявленіе Восточной Коммиссіи, въ которомъ она предлагаетъ къ избранію въ члены преподавателя Лазаревскаго Института Х И. Кучукъ-Іоаннесова за его дѣятельность по Коммиссіи.

Постановлено: Баллотировать въ слѣдующемъ засѣданіи.

Послѣ этого обыкновенное засѣданіе было закрыто.

№ 316. Въ бывшемъ затѣмъ экстреннемъ засѣданіи обсуждались слѣдующія дѣла:

1. Заявленія стороннихъ посѣтителей Игн. Игн. Козловскаго и А. Шахматова, перваго — о дозволеніи ему прочесть рефератъ, касающійся „Слова о полку Игоревѣ", а втораго — о разрѣшеніи принять наравнѣ съ членами Общества участіе въ могущихъ быть преніяхъ по этому докладу.

Постановлено: Допустить г. Козловскаго къ чтенію, а г. Шахматова къ возраженіямъ въ ближайшемъ засѣданіи Общества.

2. Предложеніе сторонняго посѣтителя М. М. Шемшуръ показать нѣкоторыя древнія вещи, найденныя имъ близь г. Полоцка и предназначаемыя для Полоцкаго Музея.

Постановлено: Допустить.

3. Предложеніе Предсѣдателя Общества о созывѣ годичнаго засѣданія за 1888 г., какъ двадцатипятилѣтняго, точно 17-го февраля 1889 г. — въ день основанія Общества

Постановлено: Созвать двадцатьпятое годичное засѣданіе на 17-е февраля 1889 г. въ обыкновенное время и поручить секретарю изготовить къ этому дню обыкновенный годичный отчетъ.

4. Предложеніе Предсѣдателя о составленіи исторической записки двадцатипятилѣтней дѣятельности Общества.

Постановлено: Въ виду сложности и обширности этой работы составленіе записки поручить нѣсколькимъ, спеціально избраннымъ съ этой цѣлью лицамъ и теперь же начать подготовительную работу по разсортировкѣ накопившагося въ изданіяхъ Общества разнообразнаго матеріала.

5. Предложеніе Предсѣдателя о составленіи и выпускѣ стоящаго на очереди XIV тома „Древностей", какъ совпадающаго съ юбилеемъ Общества, роскошнымъ изданіемъ съ рисунками, но безъ протоколовъ.

Постановлено: XIV-й томъ отпечатать какъ юбилейное изданіе въ болѣе роскошномъ видѣ, съ рисунками и гравюрами, и выборъ статей для него поручить Редакціонному Комитету.

6. Предложеніе Предсѣдателя объ избраніи Его Императорскаго Высочества вел. кн. Сергѣя Александровича Почетнымъ Членомъ Общества и ходатайствовать предъ Его Высочествомъ о принятіи на себя званія Почетнаго предсѣдателя VIII-го Археологическаго Съѣзда и его Выставки.

склоняется къ „дугообразному покрытію“, и съ указаніемъ, что задержка въ рѣшеніи этого вопроса невыгодно отражается на ходѣ всего дѣла реставраціи этого собора, оставляя рабочихъ безъ дѣла и заставляя Строительный Комитетъ нести убытки, и отвѣтъ на это Общества отъ 6-го декабря за № 1841, въ которомъ указано, что задержка въ разрѣшеніи вопроса о способѣ покрытія собора нисколько не препятствуетъ исполненію остальныхъ работъ, еще раньше разрѣшенныхъ Обществомъ и что, хотя спеціальная Коммиссія, осматривавшая соборъ и согласилась съ мнѣніемъ о фронтонномъ покрытіи, тѣмъ не менѣе, для лучшаго выясненія этого вопроса, окончательное рѣшеніе отложено до весны, когда, вслѣдствіе неудобства произвести его зимой, будетъ совершенъ еще разъ какъ членами-наблюдателями, такъ и членами Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, осмотръ слѣдовъ древняго покрытія; при этомъ, предварительно, тѣ же лица осмотрятъ и другіе древніе храмы, способъ покрытія которыхъ можетъ помочь въ разрѣшеніи настоящаго вопроса.

По поводу этого отвѣта членъ Коммиссіи И. Е. Забѣлинъ, которому поручено наблюденіе за реставраціей Владимірскаго Успенскаго собора, вмѣстѣ съ архитекторомъ Н. В. Никитинымъ, замѣтилъ съ своей стороны, что въ Коммиссіи не было постановлено о предварительномъ осмотрѣ другихъ памятниковъ, предъ весенней поѣздкой въ Владиміръ и, что это добавленіе не соотвѣтствуетъ рѣшенію Коммиссіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ указалъ на пропускъ въ отвѣтѣ Общества о доказательствахъ въ пользу покрытія по кружаламъ, межъ тѣмъ, какъ это мнѣніе имѣло многихъ сторонниковъ и вопросъ о фронтонномъ покрытіи вовсе не былъ рѣшенъ. Въ заключеніе, онъ указалъ на важность болѣе правильнаго хода дѣлъ въ Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ и просилъ Общество наблюсти о своевременныхъ докладахъ протоколовъ Коммиссіи въ Обществѣ.

Постановлено: Подтвердить изложенное въ отвѣтѣ указаніе на независимость хода работъ въ соборѣ отъ вопроса о его покрытіи и просить членовъ-наблюдателей и членовъ Коммиссіи поспѣшить окончаніемъ этого важнаго вопроса весной текущаго года.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ПРОТОКОЛУ № 116.

Списокъ поступившихъ въ Общество книгъ и изданій:

	Количество книгъ или №№.
1. *Отъ Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ*: Каталогъ гравюрнаго отдѣленія, изд. подъ ред. И. Цвѣтаева. Вып. 1, 2, 3, 4. Москва. 1888 г., in 8°.	4
2. *Отъ Дашковскаго Этнографическаго Музея*: Сборникъ матеріаловъ по этнографіи, изд. подъ ред. В. Ѳ. Миллера. Вып. 3. Москва. 1888 г., in 8°.	1

	Количество книгъ
3. *Отъ Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей*: Каталогъ картъ, плановъ, чертежей и рисунковъ, хранящихся въ Музеѣ Общества. Одесса. 1888 г., in 8°.	1
4. *Отъ Редакціоннаго Комитета VI-го Археологическаго съѣзда въ Одессѣ*: Труды VI-го Археологическаго съѣзда въ Одессѣ. Т. II. Одесса. 1888 г., in 4°.	1
5. *Отъ Новгородскаго Губернскаго Статистическаго Комитета*: Памятная книжка Новгородской губерніи на 1888 г. Состав. секретаремъ Комитета В. П. Ласковскимъ. Новгородъ. 1888 г., in 8° .	1
6. *Отъ Астраханскаго Губернскаго Статистическаго Комитета*: Памятная книжка Астраханской губ. на 1888 г. Годъ 5-й. Астрахань. 1888 г., in 8°	1
7. *Отъ Уфимскаго Губернскаго Статистическаго Комитета*: Географическое и статистическое описаніе пятаго стана Уфимскаго уѣзда, состав. Н. Н. Макаровскимъ. Уфа. 1887 г., in 16°. . . .	1
8. *Отъ Александровской Публичной Библіотеки въ Самарѣ*: Отчетъ Александровской Публичной Библіотеки и „зала Императора Александра II“ въ 1887 г. Самара. 1888 г., in 8°	1
9. *Отъ Редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*: Матеріалы для историко-статистическаго описанія Тульской Епархіи. Т. I. Тула. 1888 г., in 8°.	1
10. *Отъ г. Сувалкскаго губернатора*: Памятная книжка Сувалкской губ. на 1888 г. Сувалки. 1888 г., in 16°	1
11. *Отъ г. Тульскаго вице-губернатора*: Изъ Тульской старины: Грамоты царя Алексѣя Михайловича къ Каширскому воеводѣ Писареву 1660 г. (Изъ №№ 87 и 95. Тул. Губ Вѣд.).	1
12. *Отъ И. И. Соневицкаго*: Монографіи городовъ Сувалкской губ. Сувалки. 1888 г., in 16°.	1
13. *Отъ А. А. Титова*:	
а) Отчетъ Ростовскаго Музея Церковныхъ Древностей за 1885—1887 г. Ярославль. 1888 г., in 8°.	1
б) Ростовъ-Великій. Древніе памятники и историческія святыни. Москва. 1888 г., in 8°.	1
в) Юридическіе обычаи села Никола-Перевозъ Сулостской волости, Ростовскаго уѣзда. Ярославль. 1888 г., in 4°.	1
14. *Отъ М. Розонова*: Указатель къ описи Тамбовскаго историческаго архива. Ч. I. Тамбовъ. 1888 г., in 8°	1
15. *Отъ В. Казаринова*: Развалины древнихъ зданій при селѣ Болгарахъ Спасскаго уѣзда, Казанской губ. Казань. 1888 г., in 8°.	1
16. *Отъ Н. А. Найденова*: Эскизы преданій и быта Инородцевъ Глазовскаго уѣзда. Эскизъ I-й. Древняя религія Вотяковъ по ея слѣдамъ въ современныхъ преданіяхъ. Вятка. 1888 г., in 16°.	1
17. *Отъ Д. И. Багалѣя*: Археологическія, этнографическія и топографическія замѣтки Харьковской губ. Харьковъ. 1888 г , in 8°.	1
18. *Отъ И. В. Миловидова*: Содержаніе рукописей, хранящихся въ архивѣ Ипатьевскаго монастыря. В. 2. Кострома. 1888 г., in 8°.	1

	Количество книгъ
19. *Отъ Н. Л. Гондатти*:	
а) Слѣды язычества у инородцевъ Сѣверо-Западной Сибири. Москва. 1888 г., in 8°.	1
б) Предварительный отчетъ о поѣздкѣ въ Сѣверо-Западную Сибирь. Москва. 1888 г., in 8°.	1
20. *Отъ Д. Самоквасова*: Исторія русскаго права. Университетскій курсъ. Кн. 1. Языческая эпоха. Источники. Содержаніе институтовъ экономическаго, религіознаго, государственнаго и процессуальнаго права. Варшава. 1888 г., in 4°.	1
21. *Отъ И. Ш. Анисимова*: Кавказскіе евреи-горцы. Москва. 1888 г., in 8°.	1
22. *Отъ В. Мордвинова*: Записки капитана Якова Яковлевича Мордвинова. Спб. 1888 г., in 8°	1
23. *Отъ И. А. Износкова*: О VI Археологическомъ Съѣздѣ въ Ярославлѣ. Казань. 1888 г., брош.	1
24. *Отъ Н. А. Попова*: Дѣло М. Верещагина въ Сенатѣ въ 1812—1816 гг. Москва. 1888 г., брош.	1
25. *Отъ И. Θ. Токмакова*:	
а) Новгородъ двѣсти лѣтъ тому назадъ (въ 1688 г.). Новгородъ. 1888 г., in 8°.	1
б) Сборникъ историческихъ матеріаловъ для составленія лѣтописей по Вятской епархіи. Вып. 1. Вятка. 1888 г., in 16°. . . .	1
26. *Отъ Д. Литвинова*: Археологическая замѣтка (Изъ № 42 Калуж. Губ. Вѣд.). 1887 г., брош.	1
27. *Изъ Ростова-Великаго*: Нареченіе и хиротонія архимандрита Амфилохія во епископа Угличскаго, викарія Ярославской епархіи. С.-Петербургъ. 1888 г., брош.	1
28. *Отъ Г. Т.*: Прогулка въ Кыркоръ (Извл. изъ № 39 газеты „Крымъ" за 1888 г.), брош.	1
29. *Отъ А. М. Павлинова*: Архитектура въ Россіи. Домонгольскій періодъ. Оттискъ изъ журнала: „Вѣстникъ изящныхъ искусствъ".	1
30. *Отъ В. Латышева*:	
а) О Календаряхъ Ольвіи, Тиры и Херсонеса. Одесса. 1888 г., in 4°.	1
б) Сообщеніе о ходѣ работъ по изданію общаго сборника греческихъ и латинскихъ надписей сѣвернаго побережья Чернаго моря. Одесса. 1888 г., in 4°. Обѣ статьи изъ II-го тома Трудовъ VI Археологическаго Съѣзда въ Одессѣ.	1
31. *Отъ Ecole des langues otrientales vivantes*: (въ Парижѣ).	
а) Ephemerides Daces ou Chronique de la guerre de quatre ans, (1736—1739.) par Constantin Dapontés, publiée, traduite et annoteé par Emile Legrand. T. 3. Paris. 1888 г., in 8°	1
б) Nozhet Elhâdi. Histoire de la dynastié Saadienne au Maroc (1511—1670.) par Mohammed Esseghir ben Elhadj ben Abdallah Eloufrâni, texte arabe publié par O. Houdas. Paris. 1888 г., in 8°.	1
32. *Отъ Luidgi Frati*:	
а) Le due spedizioni militari di Giulo II tratte dal diario Paride	

Grassi Bolognese, con documenti e note di Luidgi Frati. Bologna. 1886 г., in 8° . . . . Количество 1

б) Luidgi Frati. Di un calendario runico della Pontificia Università di Bologna. Bologna. 1841 г., in f°. 1

№ 317. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 10 января 1889 г.; подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ:—Д. Н. Анучина, М. О. Аттая, К. М. Быковскаго, Н. И. Веселовскаго, Н. Л. Гондатти, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, Д. И. Иловайскаго, В. Ѳ. Миллера, Г. А. Муркоса, Ф. Д. Нефедова, А. В. Орѣшникова, А. М. Подшивалова, В. К Попандопуло, В. Е. Румянцова, С. С. Слуцкаго, А. С. Хаханова, Н. А. Янчука; сторонняго посѣтителя И. И. Козловскаго и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Передъ началомъ засѣданія была отслужена панихида по скончавшемся 2 января дѣйств. членѣ Общества, о. протоіереѣ Д. В. Разумовскомъ, послѣ чего засѣданіе было открыто.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе предсѣдателя правленія Высочайше утвержденнаго Общества верхнихъ торговыхъ рядовъ, на Красной площади, А. Кольчугина, отъ 2 января, за № 6, съ утвердительнымъ отвѣтомъ на просьбу Общества о допущеніи членовъ его на работы по сломкѣ бывшихъ рядовъ, чтобы получить, такимъ образомъ, возможность изученія остатковъ старины, могущихъ встрѣтиться на мѣстѣ этихъ рядовъ. Просьба эта была вызвана открытіемъ слѣдовъ древнихъ помѣщеній подъ рядами, которыя и были осмотрѣны сообща членами Археологическаго и Архитектурнаго Обществъ. Протоколъ этого осмотра будетъ представленъ въ ближайшемъ засѣданіи Общества.

Постановлено: Благодарить и принять къ свѣдѣнію.

б) Письмо г-жи Славичъ-Сосногоровой, изъ Алушты, отъ 11 декабря 1888 г., съ указаніемъ на слѣды древности въ Крыму, въ Судакской долинѣ и на Столовой горѣ Мангутъ и съ приложеніемъ копіи съ греческой надписи на камнѣ, найденномъ въ Алуштѣ.

Постановлено: Принять съ свѣдѣнію.

в) Письмо Г. М. Лесли, изъ г. Ельни, отъ 19 декабря 1888 г., съ приложеніемъ рисунка нѣкоторыхъ изъ найденныхъ въ Ельнинскомъ уѣздѣ, Смоленской губ., могильныхъ вещей.

Постановлено: Благодарить и принять къ свѣдѣнію.

г) Письмо дѣйств. члена Уральскаго Общества Любителей Естествознанія, Ф. Лахмайера, изъ Екатеринбурга, отъ 30 декабря 1888 г., съ извѣщеніемъ, что экспонированный имъ на Екатеринбургской выставкѣ колоколъ являлъ собою лишь бумажную копію Угличскаго ссыльнаго колокола, и съ предложеніемъ пріобрѣсти эту модель за 85 руб.

Постановлено: Сообщить содержаніе этого письма Л. Ф. Соловьеву, предсѣдателю Угличскаго Общества о возвращеніи ссыльнаго колокола.

д) Письмо дѣйств. члена проф. И. В. Помяловскаго, изъ Петербурга, съ увѣдомленіемъ, что онъ готовъ приготовить къ VIII Археологическому Съѣзду рефератъ: „Значеніе и употребленіе погребальныхъ масокъ у древне-классическихъ народовъ“.

Постановлено: Передать въ предварительный Комитетъ VIII Археологическаго Съѣзда.

е) Печатное предложеніе редакціи газеты „Новости Дня“ помѣщать безплатно въ справочномъ отдѣлѣ газеты извѣщенія о засѣданіяхъ Общества.

Постановлено: Принять съ благодарностью.

ж) Письмо члена-корреспондента Е. Р. Романова, изъ Витебска, отъ 20 декабря 1888 г., съ запросомъ—слѣдуетъ-ли выслать въ Общество доставленныя ему волостными правленіями и полицейскими чинами свѣдѣнія о памятникахъ древности Велижскаго уѣзда, Витебской губ.

Постановлено: Благодарить за извѣщеніе и просить о высылкѣ всѣхъ подобныхъ свѣдѣній.

з) Письмо г. Н. Н. Ангустова, изъ мѣс. Ични, Черниговской губ., съ приложеніемъ нѣсколькихъ русскихъ монетъ и медали XVIII в. въ честь астронома Почебута, съ просьбой опредѣлить ихъ цѣнность, и въ случаѣ, если они не представляютъ научнаго интереса, выслать обратно.

Постановлено: Такъ какъ монеты эти не представляютъ никакого интереса въ научномъ отношеніи,—выслать ихъ обратно г. Ангустову.

и) Письмо окружнаго начальника Таганрогскаго округа, отъ 15 декабря 1888 г., за № 10794, съ увѣдомленіемъ, что снимокъ съ надписи на камнѣ, найденномъ при слободѣ Артемовкѣ, представленъ имъ г. войсковому наказному атаману войска Донскаго.

Постановлено: Обратиться къ г. войсковому атаману войска Донскаго князю Н. И. Святополкъ-Мирскому съ просьбой о присылки означеннаго снимка.

к) Письмо предсѣдателя Угличскаго Общества о возвращеніи ссыльнаго колокола Л. Ф. Соловьева, изъ Петербурга, отъ 22 декабря, за № 204, съ благодарностью за сообщенное ему Обществомъ указаніе на выставленный на Екатеринбургской выставкѣ Угличскій колоколъ г. Лахмайеромъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

л) Письмо члена-корреспондента А. А. Крылова, изъ Новаго Буга, отъ 10 декабря 1888 г., съ извѣщеніемъ, что вслѣдствіе различныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ онъ не могъ совершить предполагаемыхъ раскопокъ въ Херсонскомъ уѣздѣ; при письмѣ приложено выданное ему свидѣтельство.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

м) Письмо тов. предсѣдателя Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи въ Казани, И. А. Износкова, отъ 12 декабря 1888 г., на имя предсѣдателя, съ выраженіемъ благодарности за высланный ему матеріалъ для составленія археологической карты Казанской губ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

н) Два письма проф. Кіевской Духовной Академіи Н. Петрова, на имя предсѣдателя, изъ коихъ въ первомъ онъ увѣдомляетъ о найденномъ имъ въ числѣ иконъ, складной и крестовъ, пожертвованныхъ Музею при Церковно-Археологическомъ Обществѣ княгинею Санъ-Донато, крестъ, которымъ благословилъ преподобный Сергій Димитрія Іоанновича на войну съ Мамаемъ, съ слѣдующей надписью: „Симъ кр҃томъ благословилъ пре҃ Сергіи игумен҃ князя Дмитрія на погана цр҃я Мамая, изрекъ: симъ побѣждай врага. В лѣто ҂ѕ҃ѡ҃п Августа к҃з дня“; а во второмъ, въ отвѣтѣ на просьбу о высылкѣ на время этого креста въ Москву, сообщаетъ, что Музей Церковно-Археологическаго Общества не рѣшается подвергнуть его случайностямъ пересылки.

Постановлено: Благодарить проф. Н. Петрова за сообщеніе и просить о высылкѣ фотографіи креста.

о) Письмо 1-го секретаря Миссіи въ Стокгольмѣ С. Арсеньева отъ 22 декабря съ извѣщеніемъ о согласіи представить на VIII Археологичекій Съѣздъ рефератъ: „Мѣстныя преданія о св. Іоаннѣ Рыльскомъ въ сравненіи съ извѣстнымъ житіемъ его“, не доложенный на VII Съѣздѣ, за невозможностью въ то время референту прибыть въ Россію.

Постановлено: Передать въ Предварительный Комитетъ VIII Археологическаго Съѣзда.

п) Отношеніе Экзарха Грузіи высокопреосвященнаго Палладія отъ 7 декабря за № 305, съ изложеніемъ хода дѣла по поводу помѣщеннаго въ мѣстныхъ газетахъ слуха о сломкѣ Кутаисскаго соборнаго храма (храма Баграта).

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

р) Письмо гг. П. Почтарева, А. Лазаревскаго, И. Богданова, А. Раковича и члена-корреспондента А. Сементовскаго съ обѣщаніемъ прислать свои коллекціи древностей на выставку VIII Съѣзда и письмо барона Т. Функа, въ которомъ онъ отказывается прислать на эту выставку свою коллекцію, дабы не прерывать хода своихъ научныхъ занятій.

Постановлено: Передать въ Предварительный Комитетъ VIII Съѣзда.

с) Письмо члена Краковской Академіи Г. О. Оссовскаго, съ благодарностью за избраніе въ члены Общества и съ приложеніемъ 5 р. на дипломъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію и выслать дипломъ по изготовленіи, а деньги сдать казначею Общества.

т) Письмо начальника Закаспійской Области генералъ-лейтенанта А. В. Комарова, отъ 26 декабря изъ Асхабада, на имя предсѣдателя, съ выраженіемъ полнаго согласія сообщать Восточной Коммиссіи Общества свѣдѣнія о древностяхъ Средней Азіи; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ сообщаетъ, что, вслѣдствіе неудовлетворительности сообщеній области съ центральной Россіей, не можетъ выслать на выставку VIII Съѣзда своей коллекціи восточныхъ древностей.

Постановлено: Выразить глубокую благодарность генералъ-лейтенанту А. В. Комарову за обѣщанное содѣйствіе Восточной Коммиссіи.

3. Предсѣдатель Общества доложилъ дополненіе къ прочитанному имъ въ предъидущемъ засѣданіи краткому обзору доставленныхъ Обществу свѣдѣній для составленія археологическихъ картъ. Новыя свѣдѣнія получены:

а) Отъ гг. губернаторовъ: Вологодскаго, Гродненскаго, Могилевскаго,

Орловскаго—очень подробныя; Эриванскаго, Курскаго, Олонецкаго и Плоцкаго—менѣе подробныя.

б) Отъ Статистическихъ Комитетовъ: Могилевскаго—подробныя; Олонецкаго—менѣе подробныя.

в) Отъ Духовныхъ Консисторій: Харьковской—очень подробныя; Волынской — менѣе подробныя; только два священника этой епархіи представили очень подробныя свѣдѣнія.

Постановлено: Выразить искреннюю признательность Общества всѣмъ выше указаннымъ лицамъ и учрежденіямъ за содѣйствіе научной дѣятельности Общества.

4. Предсѣдатель доложилъ о полученіи отъ члена корреспондента Д. Н. Мамина отчета объ археологическихъ изслѣдованіяхъ его въ Пріуральи, причемъ замѣтилъ, что вещи, добытыя экспедиціей г. Мамина, еще не получены.

Постановлено: Отложить докладъ отчета г. Мамина впредь до полученія вещей.

5. Предсѣдатель сообщилъ, что присутствовавшій въ засѣданіи проф. Петербургскаго Университета А. А. Цагарели, представилъ въ даръ Обществу свои послѣдніе труды: 1) Памятники грузинской старины въ Св. Землѣ и на Синаѣ (въ 10 вып. Правос. Палест. Сборника); 2) Свѣдѣнія о памятникахъ грузинской письменности, и 3) Грузинскія надписи, найденныя въ Россіи.

Постановлено: Благодарить проф. А. Цагарели за его даръ, а книги сдать въ библіотеку Общества.

6. Секретарь Общества сообщилъ о присланномъ въ даръ Обществу дѣйствительнымъ членомъ В. В. Латышевомъ его послѣдняго труда: „Къ исторіи археологическихъ изслѣдованій въ южной Россіи".

Постановлено: Благодарить, а книгу сдать въ библіотеку Общества.

7. Товарищъ секретаря прочелъ составленный дѣйств. членомъ М. В. Никольскимъ краткій некрологъ о. протоіерея Д. В. Разумовскаго (приложеніе № 1).

Постановлено: Напечатать въ приложеніи къ протоколу.

8. Дѣйств. членъ С. С. Слуцкій прочелъ краткое сообщеніе о древностяхъ острова Эзеля и объ археологической коллекціи мѣстнаго музея (прилож. № 2).

Постановлено: Напечатать въ приложеніи къ протоколу.

9. Дѣйств. членъ Ф. Д. Нефедовъ доложилъ краткій „Отчетъ о своихъ раскопкахъ въ Пріуральи".

Оговорившись, что подробный отчетъ объ этихъ раскопкахъ онъ представитъ особо, референтъ ограничился сообщеніемъ о раскопкахъ главнѣйшихъ кургановъ и выводомъ нѣкоторыхъ общихъ заключеній. Въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ имъ обслѣдованы: Тургайская область, земля Оренбургскаго казачьяго войска, Оренбургская и Самарская губ. За этотъ періодъ времени имъ записано и нанесено на археологическую карту около тысячи доисторическихъ памятниковъ, вскрыты два „городка", 149 кургановъ и могилъ и добыто 60 череповъ и до 700 различныхъ курганныхъ вещей. Среди массы памятниковъ, референтъ выдѣляетъ три вида кургановъ: курганы массами (отъ 200 до 600 шт. на квадр. верстѣ), курганы группами и курганы

одиночные. Первые принадлежали осѣдлому народу—по преданію современнаго населенія—чуди; вторые, позднѣйшіе—народамъ монгольскаго племени—кочевникамъ. Въ могилахъ монголовъ при скелетахъ никакихъ вещей обыкновенно не встрѣчалось; въ курганахъ же—масса бронзовыхъ и желѣзныхъ орудій, колчаны изъ бересты и кости, идолы изъ желѣза и желѣзняка, серебряныя и бронзовыя украшенія, коралловыя пронизки, бусы и др. Наибольшій интересъ представляютъ курганы, служившіе повидимому капищами. Одинъ изъ такихъ найденъ въ Верхнеуральскомъ уѣздѣ, Оренбургской губ., другой въ Бузулуцкомъ уѣздѣ, Самарской губ. Въ этихъ капищахъ были открыты небольшіе жертвенники, одинъ имѣвшій видъ треножника, съ орнаментомъ и изображеніемъ лошадиныхъ головъ, другой—въ видѣ каменной четырехъугольной скамеечки, также съ орнаментомъ, и на которой лежали: бронзовый ножъ съ рукояткой, изображающей фигуру овцы, бронзовое съ ручкою зеркало, бронзовыя стрѣлы и т. д. Сказавъ въ заключеніе нѣсколько словъ о типѣ, видѣнныхъ имъ въ тѣхъ мѣстностяхъ каменныхъ бабъ, референтъ закончилъ свой докладъ.

Постановлено: Благодарить г. Нефедова за его интересный докладъ и просить изготовить въ ближайшемъ будущемъ подробный отчетъ о его поѣздкахъ, для напечатанія въ изданіяхъ Общества.

10. Сторонній посѣтитель И. И. Козловскій прочелъ свое изслѣдованіе „О палеографическихъ особенностяхъ погибшей рукописи Слова о полку Игоревѣ“. Остановившись, главнымъ образомъ, на сравненіи архивнаго списка „Слова“, найденнаго въ бумагахъ Екатерины II, съ изданіемъ 1800 г., референтъ привелъ много новыхъ доводовъ въ пользу того, что изданіе гр. Мусина-Пушкина гораздо вѣрнѣе передаетъ текстъ утраченной рукописи XVI в., чѣмъ изданный позже академикомъ Пекарскимъ списокъ „Слова“, сдѣланный для Екатерины II-й. Перейдя къ палеографическимъ особенностямъ рукописи и представивъ нѣсколько новыхъ коньектуръ въ чтеніи нѣкоторыхъ загадочныхъ и темныхъ мѣстъ „Слова“, референтъ пришелъ къ выводу, что погибшая рукопись была писана несомнѣнно въ XVI столѣтіи. Въ заключеніе, г. Козловскій указалъ причины, побудившія его не касаться въ настоящемъ докладѣ тѣхъ отрывковъ изъ бумагъ покойнаго Малиновскаго, которые относятся къ „Слову“ и были частью изданы Е. В. Барсовымъ, безъ указанія однако происхожденія этихъ бумагъ и высказалъ надежду, что когда нибудь г. Барсовъ издастъ бумаги Малиновскаго всѣ сполна и съ указаніемъ на ихъ происхожденіе и достовѣрность.

По поводу этого доклада дѣйств. членъ В. Ѳ. Миллеръ высказалъ полное согласіе со взглядомъ референта на соотношеніе между архивнымъ спискомъ „Слова“ и изданіемъ 1800 года и указалъ, что приводимыя тѣмъ палеографическія соображенія весьма основательны. Только не видно достаточно основаній, чтобы въ погибшей рукописи, въ указанномъ референтомъ мѣстѣ, стояло Яросл*овъ*, а не Яросл*авъ*, какъ стоитъ въ той рукописи въ остальныхъ случаяхъ. Хотя подобное помѣщеніе въ началѣ рукописи этого имени съ окончаніемъ на *овъ*, а въ остальныхъ мѣстахъ—на *авъ* и встрѣчается нерѣдко, но это еще не служитъ доказательствомъ, чтобы и въ „Словѣ“, на указанномъ мѣстѣ стояло Ярасл*овъ*, а не Яросл*авъ*. Въ фразѣ: „Не тако ли,

рече, рѣка Стугна худу струю имѣя, пожръши чужи ручьы и стругы простре на кусту, уношу князю Ростиславу затвори Днѣпръ темнѣ березѣ" коньектура мѣста со словъ: „стругы простре на кусту" и отнесеніе ихъ къ Днѣпру, такъ же, какъ и лигатура ы п ρ въ словахъ; „стругы простре" очень удачны, но объясненіе частицы *ли*, какъ глагольной формы отъ „ліяти", кажется нѣсколько натянутымъ; не лучше ли считать ее просто вопросительной частицей и читать это мѣсто—не такъ *ли яси*".

Дѣйств. членъ С. О. Долговъ замѣтилъ, что хотя прежніе изслѣдователи и сравнивали архивный списокъ съ изданіемъ 1800 г., но не дѣлали никакихъ выводовъ, и опредѣленіе референтомъ характера архивнаго списка—какъ подправленной копіи—указаніе совершенно новое и очень удачное. Смѣшеніе буквъ *а* и *о* было указано и прежними изслѣдователями, равно какъ и многія другія лигатуры, кромѣ „прострѣ", гдѣ лигатура трехъ буквъ—случай, во всякомъ случаѣ, очень рѣдкій.

Постановлено: Выразить искреннюю благодарность Общества г-ну Козловскому за его крайне интересный докладъ и просить обработать его для напечатанія въ „Древностяхъ".

Послѣ этого доклада обыкновенное засѣданіе было объявлено закрытымъ.

№ 318. Въ послѣдовавшемъ затѣмъ экстренномъ засѣданіи были доложены слѣдующія бумаги:

1. а) Письмо члена корр. Н. Г. Теплоухова съ просьбой о доставленіи ему необходимыхъ для составленія археологической карты Пермской губ. нѣкоторыхъ томовъ „Древностей" во временное пользованіе.

Постановлено: Въ виду оказанныхъ г. Теплоуховымъ услугъ Обществу выслать ему безплатно всѣ томы „Древностей", а также I, III, IV и V-й Археологическіе Съѣзды.

б) Отношеніе редакціи „Православнаго Собесѣдника", съ предложеніемъ обмѣниваться изданіями на текущій годъ.

Постановлено: Вступить въ обмѣнъ и просить редакцію „Собесѣдника" выслать въ библіотеку Общества недостающіе экземпляры этого журнала, а также и „Миссіонерный Сборникъ", какъ за прежніе годы, такъ и за текущій.

в) Отношенія Совѣта Петровскаго Общества преподавателей Астраханскаго края отъ 13 октября 1888 г. за № 324 и отъ 31 декабря за № 525, съ препровожденіемъ протоколовъ Общества за 1874—1887 и за январь—апрѣль 1888 года и новаго Устава, и съ просьбой объ оказаніи содѣйствія Обществу присылкой изданій или какимъ инымъ способомъ.

Постановлено: Выслать „Древности" съ XIII тома.

г) Письмо члена-корр. о. протоіерея А. И. Свирѣлина изъ Переяславля-Залѣсскаго, отъ 8 ноября 1888 г., съ просьбой о высылкѣ недостающихъ у него VI, VII, VIII и IX. тт. „Древностей".

Постановлено: Выслать.

2. Предсѣдатель Общества доложилъ о недавней своей поѣздкѣ (6 января) во Владиміръ, съ дѣйств. член. К. М. Быковскимъ, для объясненія произшедшихъ недоразумѣній между Обществомъ и Владимірскимъ Высокопреосвященнымъ, по поводу реставраціи Владимірскаго Успенскаго собора. Съ этой цѣлью имъ было взято все дѣло объ этомъ соборѣ, по представленіи котораго недоразумѣнія разсѣялись. Вмѣстѣ съ тѣмъ, гр. П. С. Уварова предложила для скорѣйшаго разрѣшенія вопроса о покрытіи собора и для предотвращенія дальнѣйшихъ несогласій между членами-наблюдателями и Коммиссіей по сохраненію древнихъ памятниковъ по этому вопросу, крайне важному, командировать весной, въ апрѣлѣ, по возможности бóльшее количество членовъ-спеціалистовъ, вмѣстѣ съ членами-наблюдателями во Владиміръ, послѣ предварительнаго посѣщенія, указанныхъ въ послѣднемъ отношеніи Общества Высокопреосвященному Θеогносту, памятниковъ древности, и поручить этой Коммиссіи, послѣ обстоятельнаго осмотра собора, представить свое окончательное заключеніе на утвержденіе Общества, которое и препроводитъ это рѣшеніе Архіепископу Владимірскому.

Послѣ оживленныхъ преній по поводу этого вопроса, Общество постановило: Поручить спеціально-избранной Коммиссіи и членамъ-спеціалистамъ, во всякомъ случаѣ, въ количествѣ не менѣе 5 лицъ, осмотрѣвъ предварительно вышеупомянутые памятники, отправиться во Владиміръ въ мартѣ мѣсяцѣ, тщательно осмотрѣть соборъ, по вопросу о покрытіи его и представить на утвержденіе Общества строго провѣренный и ясно изложенный докладъ, который будетъ имѣть рѣшающее значеніе, и докладъ этотъ, по утвержденіи, Общество сообщитъ Высокопреосвященному Θеогносту. Для большаго же удобства гг. членовъ, командируемыхъ въ Владиміръ, день отъѣзда назначить не ранѣе какъ за мѣсяцъ.

3. Дѣйств. членъ Ф. Д. Нефедовъ просилъ Общество выразить благодарность самарскому губернатору А. Д. Свербееву и управляющему Самарско-Уфимской ж. д. А. М. Повалишину, за оказанное ему содѣйствіе во время его археологическихъ изслѣдованій въ Самарской губ.

Постановлено: Выразить глубокую благодарность всѣмъ указаннымъ г. Нефедовымъ лицамъ.

4. Предсѣдатель доложилъ письмо дѣйств. члена Н. В. Султанова, въ которомъ онъ сообщаетъ, что предложенная имъ статья: „О формѣ древнихъ колоколенъ“ нигдѣ не была напечатана и только въ извлеченіи прочитана на VI Съѣздѣ.

Постановлено: Передать статью г. Султанова въ Редакціонный Комитетъ, для напечатанія въ „Древностяхъ“.

5. Дѣйств. членъ В. Θ. Миллеръ заявилъ о желаніи прочесть въ ближайшемъ засѣданіи Общества рефератъ подъ заглавіемъ: „Осетинскій памятникъ изъ Кубанской области“.

Постановлено: Просить В. Θ. Миллера прочесть свой докладъ въ слѣдующемъ засѣданіи.

За позднимъ временемъ, избраніе предложеннаго въ предыдущемъ засѣданіи въ члены-корреспонденты Х. И. Кучукъ-Іоаннесова отложено до слѣдующаго засѣданія.

Вновь заявлены въ члены: Предсѣдателемъ Общества, секретаремъ и многими членами:

а) въ дѣйств. члены, изъ членовъ-корреспондентовъ, Константинъ Михайловичъ Быковскій, Александръ Виссаріоновичъ Комаровъ и въ дѣйств. члены вновь—проф. СПБ. Университета Александръ Антоновичъ Цагарелли.

б) въ члены-корресподенты: Тов. Предсѣдателя Общества Археологіи въ Казани Иліодоръ Александровичъ Износковъ и Игнатій Игнатьевичъ Козловскій (въ Москвѣ).

ПРИЛОЖЕНІЕ 1, КЪ ПРОТОКОЛУ № 317.

Протоіерей Димитрій Васильевичъ Разумовскій,

(† 2-го января 1889 г.).

Начало нынѣшняго года ознаменовалось тяжелою потерей для нашего Общества. 2-го января отошелъ въ вѣчность знатокъ и неутомимый изслѣдователь одного изъ важнѣйшихъ отраслей древне-русскаго искусства, именно церковно-мелодическаго пѣнія, нашъ дѣйств. членъ, Димитрій Васильевичъ Разумовскій, протоіерей и профессоръ Московской Консерваторіи.

Д. В. Разумовскій вступилъ въ наше Общество спустя одинъ годъ послѣ его основанія, именно 12 октября 1865 года, въ качествѣ дѣйствительнаго члена. Съ тѣхъ поръ, почти до самаго послѣдняго времени, онъ не переставалъ быть однимъ изъ самыхъ видныхъ его дѣятелей. Его обширный и капитальный трудъ: „Церковное пѣніе въ Россіи“, 3 выпуска 1867—8 гг., представилъ первую систематическую обработку матеріала древне-русскаго пѣнія и доставилъ автору почетную извѣстность даже за-границей. Остальныя важнѣйшія ученыя изслѣдованія свои Д. В. Разумовскій докладывалъ въ нашемъ Обществѣ и печаталъ въ нашихъ изданіяхъ; изъ нихъ особенно важно упомянуть о капитальномъ трудѣ его, помѣщенномъ въ Трудахъ I-го Археологическаго Съѣзда (1869): „1) Церковно-русское пѣніе“; 2) „Народно-мірское пѣніе и собственно музыка“, представляющемъ дальнѣйшую разработку матеріала его главнаго труда. Нахожу не излишнимъ упомянуть объ отдѣльныхъ монографіяхъ, помѣщенныхъ имъ въ „Древностяхъ“: „Патріаршіе пѣвчіе дьяки и поддьяки“ (Томъ I, ноябрь—декабрь 1868), „Николай Михайловичъ Потуловъ и его труды по разработкѣ древне-русскаго церковнаго пѣнія“ (Томъ VI, 1876), „О нотной рукописи 1651 г.“ (Томъ IX, 1881), „О простомъ не нотномъ Ирмологіи“ (Томъ X, 1885). Я не буду перечислять его мелкихъ замѣтокъ и матеріаловъ для Археологическаго Словаря. Какъ единственный знатокъ своего дѣла Д. В. Разумовскій содѣйствовалъ ученымъ предпріятіямъ и другихъ ученыхъ Обществъ; такъ подъ его ре-

дакціей „Общество Любителей древней письменности“ выпустило громадное изданіе, „Кругъ церковнаго пѣнія знаменнаго распѣва“, въ 5-ти большихъ томахъ (СПБ., 1885), равно какъ другіе, менѣе значительные по объему древніе памятники. Наконецъ слѣдуетъ упомянуть о его книгѣ: „Богослужебное пѣніе греко-россійской церкви (Москва, 1887), выпущенной имъ въ качествѣ учебника для его слушателей въ Консерваторіи.

Д. В. Разумовскій не былъ только плодовитымъ писателемъ, равно какъ не былъ простымъ собирателемъ и издателемъ археологическаго матеріала. Изслѣдовавъ матеріалъ церковнаго пѣнія по многочисленнымъ рукописямъ, которыя онъ любилъ и самъ пріобрѣтать, онъ не только внесъ свѣтъ въ эту темную до него область, но и *первый* создалъ науку древне-церковнаго пѣнія, какъ самостоятельную отрасль музыкальной науки, онъ выяснилъ сущность, происхожденіе и техническое устройство *осмогласія*, этого краеугольнаго камня древне-церковной музыки, установилъ родство въ этомъ отношеніи различныхъ древнихъ распѣвовъ, употребительныхъ въ русской церкви, знаменнаго, кіевскаго, греческаго и болгарскаго, изслѣдовалъ происхожденіе и историческую судьбу этихъ распѣвовъ, равно какъ открылъ все богатство, разнообразіе и художественное достоинство мелодическаго содержанія, заключающагося въ нихъ, и, наконецъ, выработалъ строго точный методъ изслѣдованія самаго матеріала, для котораго оказались необходимы другія средства и пути, чѣмъ какія выработаны западною музыкальною наукою. Разработкою всего этого Д. В. Разумовскій положилъ прочное основаніе для русскаго церковно-народнаго творчества, къ выработкѣ *самостоятельнаго русскаго музыкальнаго стиля* въ области церковной музыки. Имя Д. В. Разумовскаго принадлежитъ исторіи нашего просвѣщенія, на страницахъ которой оно займетъ почетное мѣсто.

Не могу обойти молчаніемъ и того, что Д. В. Разумовскій, помимо научнаго изслѣдованія церковнаго пѣнія, не мало потрудился и въ дѣлѣ проведенія древнихъ мелодій въ народное употребленіе. Всѣ учебныя руководства по древне церковному пѣнію составлены или имъ самимъ или по его программѣ. Въ послѣднее время имъ исправлены и дополнены по Крюковымъ рукописямъ всѣ нотныя церковныя книги, нѣкоторыя же написаны имъ вновь прямо съ рукописей.

Представить надлежащую и полную оцѣнку трудовъ и заслугъ наукѣ и просвѣщенію Д. В. Разумовскаго, равно какъ изобразить во всей ясности его крайне симпатическую и высокую нравственную личность—есть дѣло его послѣдователей и будущихъ біографовъ. Я выразилъ своей блѣдною характеристикою только то, чѣмъ является покойный въ сознаніи всѣхъ слѣдившихъ за его дѣятельностью, и знавшихъ его лично.

М. Никольскій.

8 января 1889 г.

ПРИЛОЖЕНІЕ 2, КЪ ПРОТОКОЛУ № 317.

На о. Эзелѣ и прилегающихъ къ нему островахъ, издавна населенномъ народомъ эстскаго племени, считается теперь народа до 70000. Прежде же, до исхода кровопролитной борьбы съ нѣмцами, овладѣвшими островомъ въ XIII в., населеніе было, сравнительно говоря, значительнѣе: такъ въ 1211 г. эзельцы выставили въ походъ до 10000 воиновъ;—слѣдовательно, населеніе заходило уже тогда за 20.000.

Древнія извѣстія объ Эзельцахъ сообщаются скандинавскими сагами, Адамомъ Бременскимъ, Генрихомъ Латышомъ, Псковской лѣтописью. По сагамъ (инглинская сага) свѣдѣнія о морскихъ походахъ Эзельцевъ восходятъ къ VI в. Въ VI, VIII, затѣмъ XI—XIII вв., островитяне являются все съ тѣмъ же характеромъ народности сложившейся, племени воинственнаго, предпріимчиваго, сроднившагося съ моремъ, развившагося какъ отчасти въ своей религіи, такъ особенно въ сознаніи своей эстской народности и единства. Походы и войны—противъ скандинавовъ, датчанъ, нѣмцевъ—привычное, а въ первой половинѣ XIII вѣка, почти непрерывное дѣло для Эзельцевъ. Начало XIII вѣка у нихъ — время непрерывающейся борьбы противъ подавляющей, жестокой и жесткой нѣмецкой силы. Островитяне держались дольше и упорнѣе всѣхъ эстовъ, проявляли удивительное напряженіе силъ, гибли во множествѣ, но бились до послѣднихъ средствъ,—не разъ соединяясь съ русскими (противъ, нѣмецкихъ тогда, Ревеля и Оденпе). Главная борьба была непродолжительна. Уже до половины XIII в. силы островитянъ были рѣшительно сломлены, хотя еще съ сотню лѣтъ продлжались попытки освобожденія,—но уже разрозненныя и безнадежныя вспышки, вызванныя непомѣрной тяжестью ига *).

Слѣды этого сильнаго напряженія XIII в., этой упорной національной борьбы остались неприкосновенными доселѣ въ народныхъ пѣсняхъ, обрядахъ, обычаяхъ, воззрѣніяхъ,—и эти упорные слѣды борьбы не менѣе, чѣмъ стойкость, съ которой островитяне соблюли и бо́льшую чистоту языка, и старые обычаи свидѣтельствуютъ о томъ, какъ сильно было развито, уже въ древнюю пору, національное сознаніе народа. А на почвѣ, гдѣ осуществилось подобное развитіе должно найтись много памятниковъ драгоцѣнныхъ и для археологіи.

И дѣйствительно, Эзель съ прилегающими островами является не безъинтересной археологической сокровищницей. Раскопки кургановъ (всего ихъ разрыто около 30) и городищъ, раскопки на поляхъ битвъ, изслѣдованія за́мковъ, случайныя находки—дали довольно обильные результаты. Въ кур-

*) Арндтъ: «*Если вѣрить большинству писателей*, то господа чрезвычайно жестоко поступали съ доведенными до отчаянія крестьянами».

ганахъ и на поляхъ битвъ находятъ особенно много оружія, начиная съ каменнаго оружія и орудія изъ римской бронзы (правда, послѣдняго извѣстенъ одинъ экземпляръ), до нѣмецкаго оружія XIII и позднѣйшихъ вѣковъ.

На Эзелѣ существуетъ „ученое Общества для изслѣдованія Эзеля" (Verein zur Kunde Oesels). Въ вѣдѣніи этого Общества находится аренсбургскій музей, хранимый старшимъ учителемъ мѣстной гимназіи, г. Гольцмайеромъ (I. B. Holzmayer). Г. Гольцмайеръ—свѣдущій и опытный археологъ и авторъ нѣсколькихъ брошюръ объ Эзелѣ.

Лѣтомъ 1888 года, я имѣлъ случай осмотрѣть аренсбургскій музей, содержащій, кажется, до 1000 №№. Съ собраніемъ музея можно будетъ ознакомиться ближе по описанію, которое должно было начаться печатаніемъ зимой, и экземпляръ котораго г. Гольцмайеръ выразилъ любезное желаніе прислать Обществу. Въ этомъ же отношеніи можетъ быть полезна книга г. А. Благовѣщенскаго: „Островъ Эзель, г. Аренсбургъ и ихъ достопримѣчательности" СПБ. 1881 г. Здѣсь же я укажу лишь нѣсколько предметовъ, особенно остановившихъ на себѣ мое вниманіе.

Въ коллекціи *каменныхъ молотковъ* интересно разнообразіе экземпляровъ: можно видѣть молотокъ грубой работы и работы очень изящной, въ формѣ башмака; молотокъ тупой или притупившійся и молотокъ чрезвычайно острый. Интересенъ молотокъ, въ которомъ начали свѣрлить отверстіе для рукоятки и не докончили работы: круглая ямка съ конусообразнымъ возвышеніемъ въ серединѣ даетъ указаніе на форму сверлильнаго орудія.

Интересно орудіе изъ отличной римской бронзы (изображенное у г. Благовѣщенскаго, табл. III, № 4-й). Интересны остатки стѣнобитныхъ орудій, которыя по свидѣтельству хроникъ употреблялись островитянами весьма часто при осадѣ укрѣпленій и были разнообразны: всякую новую машину островитяне тотчасъ перенимали.

Среди коллекціи *украшеній* (гривны, пряжки, серьги, бусы и т. п.) довольно разнообразна коллекція пряжекъ. На таблицахъ I и II г. Благовѣщенскаго представлены нѣкоторыя изображенія ихъ. На одной изъ пряжекъ „ободковъ" вмѣсто небольшихъ возвышеній (шишечекъ), которыми обыкновенно оканчивается пряжка, сдѣланы *коньки*. Пряжки ободками наиболѣе часты. Есть пряжка „бабочкой". Весьма нерѣдки на пряжкахъ и на другихъ предметахъ украшенія въ формѣ креста.

Другія такія украшенія см. у Благовѣщенскаго, табл. №№ 1, 12, 18, 22. Кресты эти, какъ сообщилъ мнѣ г. Гольцмайеръ, не свидѣтельствуютъ о христіанствѣ и относятся къ языческому періоду *). Рисунки обоихъ крестовъ, начертанныхъ мною, были для меня тѣмъ интересны, что они напоминаютъ формы крестовъ на семирѣченскихъ несторіанскихъ надгробныхъ камняхъ; г. Гольцмайеръ пояснилъ, что подобные рисунки весьма часты на финскихъ вещахъ. Въ такомъ случаѣ, кажется, довольно естественно и интересно употребленіе тѣхъ рисунковъ у средне-азіатскихъ христіанъ—тюр-

*) Въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ слѣдуетъ, повидимому, осторожно относиться къ разграниченію между христіанскимъ и дохристіанскимъ народомъ прибалтійскихъ мѣстностей: послѣдній порой смѣшивается здѣсь съ донѣмецкимъ.

ковъ — употребленіе припаровленное къ символическому (сообразно съ обычаемъ несторіанъ) выраженію христіанскаго символа *).

При раскопкахъ были находимы монеты съ куфическими надписами. Я не умѣю читать этихъ надписей; но г. Гольцмайеръ сообщилъ мнѣ, что прочитавши ихъ, древнѣйшія изъ нихъ были отнесены къ VII и VIII вв.

Въ заключеніе, позволю себѣ сказать еще нѣсколько словъ о книгѣ г. Благовѣщенскаго. Книга эта отчасти компиляція (авторъ указываетъ источники), отчасти результатъ личныхъ наблюденій, изслѣдованій и соображеній. Для насъ дорого въ ней то, что это первый русскій трудъ объ Эзелѣ, и что авторъ относится и съ искреннимъ вниманіемъ, и съ сочувствіемъ къ описываемому племени. Недостатки книги, отчасти вытекающіе изъ компилятивнаго строенія ея: неполная равность изложенія, малая самостоятельность автора, а затѣмъ, незнаніе эстонскаго языка. Но эти недостатки все-же не мѣшаютъ ей быть весьма интереснымъ популярнымъ описаніемъ Эзеля въ отношеніяхъ физическомъ, этнографическомъ и историческомъ, и явленіемъ отраднымъ по указаннымъ выше причинамъ.

№ 319. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ.

1889 г. 15 января, на квартирѣ Предсѣдателя Общества, подъ предсѣдательствомъ В. Е. Румянцова, въ присутствіи К. М. Быковскаго, А. Л. Обера, А. М. Павлинова и гр. П. С. Уваровой состоялось засѣданіе Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ.

1. Доложено отношеніе г. прокурора Московской Синодальной конторы, отъ 12 января, въ которомъ г. прокуроръ излагаетъ просьбу архимандрита Воскресенскаго монастыря, что подъ Звенигородомъ, о. Веніамина, о замѣщеніи нынѣ существующаго въ главномъ соборномъ храмѣ чугуннаго пола деревяннымъ.

Постановлено: Разрѣшить эту передѣлку и сообщить о томъ въ Консисторію.

2. Въ виду состоявшейся поѣздки Предсѣдателя и К. М. Быковскаго во Владиміръ, переговоровъ ихъ съ мѣстными властями и подрядчиками, выяснившихся трудностей, представляющихся для подъема на чердакъ тѣхъ древнихъ церквей, которыя были назначены къ осмотру, въ виду дороговизны лѣсовъ, которые пришлось бы воздвигать съ этой цѣлью около каждой изъ указанныхъ церквей, Коммиссія пришла къ заключенію:

а) Осмотрѣть на первыхъ порахъ Дмитріевскій соборъ, во Владимірѣ, Княгининскій монастырь тамъ-же и близь лежащія отъ города церкви, Покровскую на Нерлѣ и ц. Бориса и Глѣба въ Кидекшѣ.

б) Съ этой цѣлью списаться со старостой Успенскаго владимірскаго собора В. А. Егоровымъ, прося его, въ виду необходимости подвинуть дѣло о разрѣшеніи вопроса касательно покрытія владимірскаго собора, войти въ

*) Несторіане избѣгали изображать крестъ историческій, считая воспоминаніе о крестной смерти унизительнымъ для Христа.

переговоры съ мѣстными подрядчиками, выяснить цѣну на возведеніе лѣсовъ около вышеупомянутыхъ трехъ церквей и о послѣдующемъ сообщить Обществу.

в) Вмѣстѣ съ тѣмъ обратиться съ подобными вопросами къ мѣстнымъ властямъ касательно соборовъ въ Юрьевѣ-Польскомъ, Суздалѣ и Переяславлѣ-Залѣсскомъ, но эти церкви подвергнуть осмотру только въ томъ случаѣ, если осмотръ Владимірскихъ церквей не удовлетворитъ членовъ Коммиссіи или возбудитъ новые вопросы или недоразуменія.

г) Начать объѣздъ и осмотръ церквей съ 24 марта, о чемъ списаться съ Н. В. Султановымъ, прося его принять участіе въ осмотрѣ Коммиссіи и рѣшеніи сказаннаго вопроса.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ПРОТОКОЛУ № 319.

Протоколъ осмотра помѣщеній открытыхъ подъ землей при перестройкѣ старыхъ торговыхъ рядовъ на Красной площади 27 декабря 1888 года.

При осмотрѣ присутствовали: — отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества товарищъ предсѣдателя Д. Н. Анучинъ, члены: К. М. Быковскій, А. А. Мартыновъ, Н. В. Никитинъ, А. Л. Оберъ, А. М. Павлиновъ, В. К. Попандопуло, В. Е Румянцовъ, В. И. Сизовъ, и Г. Д. Филимоновъ; отъ Архитектурнаго Общества—предсѣдатель Н. В. Никитинъ, члены: В. А. Бадеръ, К. М. Быковскій, В. А. Красовскій, А. А. Мартыновъ, И. И. Митинъ, А. Л. Оберъ, А. П. Поповъ, В. Е. Румянцовъ, С. В. Соколовъ, и Г. Д. Филимоновъ.

1. Найденные на глубинѣ около шести аршинъ отъ нынѣшней поверхности земли остатки древней постройки, расположены перпендикулярно къ улицѣ Ильинкѣ, между бывшими суконной линіей и суконнымъ рядомъ. Они представляютъ рядъ сводчатыхъ помѣщеній, разломанныхъ со стороны Кремля, а за ними проходитъ второй рядъ меньшихъ помѣщеній, имѣющихъ ширину, равную первымъ, а глубину различную; между собою они имѣютъ сообщенія, заложенныя кирпичемъ. Большія и малыя помѣщенія сообщаются дверными пролетами, и имѣющими овальныя перемычки и прямыя четверти съ обѣихъ сторонъ для притвора дверей; нѣкоторыя изъ нихъ были заложены кирпичемъ. И тѣ и другія помѣщенія покрыты третными коробовыми сводами, въ противоположныхъ направленіяхъ.

Всѣхъ помѣщеній, уцѣлѣвшихъ отъ сломки, пять: два изъ нихъ наиболѣе удаленные отъ Ильинки, и далѣе, которыхъ всѣ слѣды уже разрушены, представляютъ болѣе низкіе своды, сложенные какъ и стѣны изъ бѣлаго камня, правильной хорошей кладки; надъ ними подобные же камеры, меньшей высоты, сложенные изъ мелкаго кирпича. Остальныя три помѣщенія, ближайшія къ Ильинкѣ, въ нижней части представляютъ однородную съ предъиду-

щими каменную кладку, но перекрыты на бо́льшей высотѣ кирпичными сводами, исключая средняго изъ нихъ, въ которомъ почти столь же высоко поднятый сводъ выложенъ изъ камня и имѣетъ задѣланныя въ немъ желѣзныя кольца; въ среднемъ изъ нихъ уцѣлѣли пяты прежняго болѣе низкаго каменнаго свода. Слѣдующія, за ними ближайшія къ Ильинкѣ, помѣщенія еще не разрыты вполнѣ, но видно, что ими пользовались въ позднѣйшее время, на что указываютъ слѣды печи.

2. Дальше осмотрѣнныхъ помѣщеній, къ сторонѣ Никольской, оказалась насыпная земля, состоящая изъ нѣсколькихъ слоевъ деревянныхъ мостовыхъ, на разстояніи между собой около 1 аршина.

3. Въ крайнемъ изъ древнихъ помѣщеній были найдены два человѣческихъ черепа съ костями и при нихъ желѣзный шлемъ, сильно поврежденный окисью, повидимому, не позднѣе XVI вѣка, мѣстами пробитый. Шлемъ этотъ въ діаметрѣ 5 вершковъ, довольно низкій, тяжелый со слѣдами прикрѣпленія затыльника и наушниковъ. Къ краю его снаружи приклепанъ узкій мѣдный обручь; отъ навершья сохранились внутри два конца разогнутой узкой полосы желѣза, къ которой вмѣсто навершья, для закрытія скважины воронки, прикрѣплена плоская желѣзная шляпка. Такая простота работы шлема указываетъ на принадлежность его незнатному воину. Быть можетъ, что происхожденіе этого шлема можно отнести даже къ болѣе древней эпохѣ, чѣмъ было указано выше, т. е. къ XII—XIV вѣку. Изъ трехъ найденныхъ тутъ же ружейныхъ стволовъ только одинъ короткій, граненый съ широкаго конца, длины 15½ вершковъ; діаметръ съ широкой стороны ⅝ вершка, съ узкой ½ вершка, можно отнести къ XVI—XVII вв.; остальные два не ранѣе XVII в. Эти находки, равно какъ и одна изъ каменныхъ плитъ, съ рисункомъ, но безъ надписи, относящіяся къ XVI в., переданы въ Императорскій Россійскій Историческій Музей.

4. Въ заключеніе осмотра всѣ присутствовавшіе члены Московскихъ Археологическаго и Архитектурнаго Обществъ постановили просить чрезъ Императорское Московское Археологическое Общество, правленіе перестройки верхнихъ торговыхъ рядовъ:—а) не оставить сообщеніемъ на имя предсѣдателя помянутаго Общества о ходѣ дальнѣйшихъ открытій при сломкѣ древнихъ рядовъ и допускать безпрепятственно къ осмотру ихъ гг. членовъ какъ Археологическаго, такъ и Архитектурнаго Обществъ. б) Очистить часть стѣны одного изъ древнихъ зданій до основанія кладки, дабы можно было выяснить глубину зданія, и в) Выразить желаніе отъ имени Общества, чтобы отрытыя части были воспроизведены фотографіей, такъ какъ они составляютъ единственно сохранившійся остатокъ древнихъ русскихъ торговыхъ зданій не только въ Москвѣ, но и во всей Россіи.

№ 320. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 27 января 1889 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ Д. Н. Анучина, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, Д. И. Иловайскаго, В. Θ. Миллера, Н. В. Ни-

китина, А. В. Орѣшникова, А. М. Павлинова, В. К. Попандопуло, Н. М. Турбина, бар. Д. О. Шеппинга, Н. А. Янчука и товарища секретаря С. С. Слуцкаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшихъ засѣданій.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе г. министра народнаго просвѣщенія отъ 19 января 1889 г., за № 1300, съ увѣдомленіемъ, что, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго въ 13 день сего января по всеподданѣйшему докладу тайнаго совѣтника Вышнеградскаго, г. министромъ сдѣлано распоряженіе о переводѣ на московскую казенную палату, въ распоряженіе попечителя московскаго учебнаго округа, 3000 рублей на расходы по устройству въ Москвѣ VIII Археологическаго Съѣзда.

Постановлено: Выразить благодарность Его Сіятельству.

б) Отношеніе таврической духовной консисторіи, отъ 20 января с. г. за № 512, съ увѣдомленіемъ о мѣрахъ, принятыхъ для приведенія и сохраненія въ порядкѣ древней церкви близь Алушты, и деревни Дермеджи.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

в) Отношеніе одесской городской Публичной Библіотеки, отъ 19 января сего года, за № 28, съ благодарностью за высылку изданій Общества и съ просьбой о высылкѣ ихъ и въ нынѣшнемъ году.

Постановлено: Исполнить просьбу.

г) Отношеніе московскаго Архитектурнаго Общества, отъ 27 января сего года, за № 10, съ просьбой принять подъ охрану Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества упраздненную церковь въ Потѣшномъ дворцѣ и, если будетъ признано полезнымъ, содѣйствовать ея возстановленію.

Постановлено: Выразить полную готовность и передать вопросъ этотъ въ Коммиссію по сохраненію древнихъ памятниковъ.

д) Отъ Комитета по устройству въ 1890 г. въ г. Казани научно-промышленной выставки произведеній Волжско-Камскаго края и востока Россіи циркулярное отношеніе, за № 55, отъ 9 января сего года, съ изложеіемъ программы выставки, имѣющей, между прочимъ, и археологическій отдѣлъ, и съ приглашеніемъ принять въ ней участіе.

Постановлено: Выразить сочувствіе Общества, благодарить за приглашеніе и справиться о мѣсяцахъ, на которые предполагается выставка.

е) Письмо дѣйств. члена барона Н. Богушевскаго, изъ Псковской губ., съ выраженіемъ искренняго сожалѣнія, что по болѣзни не можетъ взяться за составленіе археологической карты Псковской губ., съ обѣщаніемъ сообщенія замѣтокъ и съ указаніемъ на Псковское Археологическое Общество, къ которому можно было бы обратиться съ просьбой относительно карты.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію и послать Псковскому Археологическому Обществу приглашеніе къ участію въ составленіи археологической карты.

ж) Письмо дѣйств. члена Общества В. Д. Антоновича, изъ Кіева, съ извѣстіемъ, что онъ началъ читать въ университетѣ св. Владиміра лекціи по Археологіи.

Постановлено: Выразить искреннее сочувствіе Общества.

з) Письмо дѣйств. члена Н. В. Султанова, изъ С.-Петербурга, съ извѣстіемъ объ учрежденіи при Императорскомъ Русскомъ Археологическомъ Обществѣ Коммиссіи для теоретической разработки реставраціи св. Софіи Кіевской.

Постановлено: Выразить сочувствіе Общества.

и) Письмо отъ А. Ивановскаго, изъ Москвы, и Э. Бриціо, изъ Болоньи, съ благодарностью за избраніе въ члены Общества.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

і) Письмо Ант. Ипп. Хруцкаго о древнихъ вещахъ и черепахъ, найденныхъ при производствѣ земляныхъ работъ на станціи Венденъ строящейся Псковско-Рижской жел. дор., съ приложеніемъ нѣкоторыхъ изъ этихъ вещей, плана мѣстности и рисунковъ двухъ изъ остальныхъ предметовъ, каковые всѣ были отправлены въ Дерптъ.

Постановлено: Благодарить г Хруцкаго, а вещи сдать въ Историческій Музей.

к) Просьба козаковъ Ейсскаго уѣзда, Галактіонова и Назаренко, о разрѣшеніи имъ производить раскопки и о выдачѣ открытаго листа.

Постановлено: Отклонить просьбу.

3. Библіотекарь Общества представилъ списокъ книгъ, поступившихъ въ Общество за послѣднее время, въ количествѣ 61 томовъ отъ 40 учрежденій и частныхъ лицъ (приложеніе).

Постановлено: Благодарить жертвователей и сдать книги въ Библіотеку Общества.

4. Дѣйств. членъ Н. В. Никитинъ прочелъ протоколъ осмотра древнихъ помѣщеній, открытыхъ подъ Красной Площадью при постройкѣ торговыхъ рядовъ (приложеніе). Въ дополненіе къ протоколу г. Никитинъ сообщилъ, что послѣ осмотра были найдены еще мелкія серебряныя монеты временъ царей: Михаила Ѳеодоровича и Бориса Годунова, числомъ до 40.000, причемъ нѣкоторыя изъ нихъ были представлены Обществу.

Д. И. Анучинъ и А. В. Орѣшниковъ представили возраженія относительно опредѣленія древности шлема и ружейныхъ стволовъ, найденныхъ въ указанныхъ помѣщеніяхъ.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію и благодарить гг. членовъ, принимавшихъ участіе въ осмотрѣ.

5. Предсѣдатель Общества представилъ 2 выпуска XII т. „Древностей“ и предложилъ выразить благодарность дѣйств. члену А. В. Орѣшникову какъ за редакцію XII тома, такъ и за согласіе принять на себя труды по редактированіи двухъ ближайшихъ томовъ.

Постановлено: Благодарить г. Орѣшникова.

6. Графиня П. С. Уварова представила 1-й вып. вышедшихъ подъ ея редакціей „Матеріаловъ по Археологіи Кавказа“.

Постановлено: Благодарить графиню П. С. Уварову за труды по редактированію „Матеріаловъ“.

7. Предсѣдателемъ доложено письмо г. Лесли, изъ Ельнинскаго уѣзда, Смоленской губ., и представлены, присланныя въ дополненіе къ прежде писанному письму, древнія вещи найденныя въ Ельнинскомъ уѣздѣ.

Постановлено: Благодарить г. Лесли, и сдать вещи въ Историческій Музей.

8. Представлена была брошюра дѣйств. члена И. Θ. Токмакова о древностяхъ г. Вереи.

Постановлено: Благодарить г. Токмакова.

9. Предсѣдателемъ сообщены были дальнѣйшія краткія свѣдѣнія о продолжающихъ поступать сообщеніяхъ для Археологической карты. Вновь получены свѣдѣнія: отъ губернаторовъ: Люблинскаго и Черниговскаго — отъ обоихъ весьма подробныя. Отъ Духовныхъ Консисторій: Владимірской, Войска Донскаго, Литовской, Полоцкой, Калужской, Самарской — отъ всѣхъ весьма подробныя, причемъ высокопреосвященный литовскій препроводилъ въ Общество и нѣкоторыя мелкія вещи, найденныя въ его епархіи; болѣе кратки были свѣдѣнія отъ Тамбовской консисторіи. Далѣе, поступили свѣдѣнія: отъ Воронежскаго Статистическаго Комитета; отъ двухъ священниковъ таврической епархіи — подробыя; отъ исправника г. Бѣлый, Смоленской губ.; отъ С. А. Мазараки — подробныя. — При сообщеніи Полоцкой консисторіи приложена рукопись священника С. Е. Овсянкина: „Древности Люцинскаго уѣзда“ (Витебской губ.), съ планомъ и рисунками. Обращая вниманіе на богатство Люцинскаго уѣзда слѣдами древности, о. Овсянкинъ сообщаетъ свѣдѣнія о замкахъ: Люцинсконъ и Влехѣ (XIII в.); о „Комаровой горкѣ“ гдѣ находимы были бронзовыя вещи; о курганахъ въ имѣніи Заболотьѣ, числомъ свыше 50, гдѣ были находимы украшенія и глиняные сосуды; о двухверстной прямой возвышенности идущей между озерами: „Малой Лужей“ и „Вороньимъ“, повидимому, искусственной и очевидно служившей мѣстомъ погребенія, какъ свидѣтельствуетъ масса находимыхъ здѣсь костей; наконецъ, объ отдѣльныхъ находкахъ, извѣстныхъ автору.

Постановлено: Благодарить учрежденія и лица, сообщившія свѣдѣнія.

10. Дѣйств. членъ В. Θ. Миллеръ прочелъ докладъ подъ заглавіемъ: „Древне-осетинскій памятникъ изъ Кубанской области“. Памятникъ этотъ — могильная плита въ 2 арш. 2 верш., съ изображеніемъ креста и надписью греческими буквами на осетинскомъ языкѣ, находящаяся вмѣстѣ съ тремя такими же плитами на древнемъ кладбищѣ въ лѣсу, въ 2 верстахъ отъ аула Хумары въ Баталпашинскомъ уѣздѣ, на верховьяхъ Кубани. Снимокъ съ надписи привезенъ Д. М. Струковымъ въ 1888 г. Подобныя христіанскія надписи греческими буквами въ данной мѣстности встрѣчались и прежде, — но это — первая надпись удобочитаемая, слѣдовательно — первая, по которой можно заключать о языкѣ древняго христіанскаго населенія мѣстности. Докладчикъ указалъ на приведенныя имъ въ III ч. „Осетинскихъ Этюдовъ“ историческія и топографическія свидѣтельства о томъ, что древнія поселенія Осетинъ шли далеко на западъ, захватывая верховья Кубани, и отмѣтилъ свѣдѣнія о христіанствѣ среди Осетинъ, восходящія, можетъ быть, даже ко времени Юстиніана. По представленному затѣмъ чтенію надписи оказалось, что изъ 21 строкъ надписи бо́льшая часть читается болѣе или менѣе удовлетворительно, заключая въ себѣ имя Іисуса Христа и, повидимому, св. Николая, имена и отчества погребенныхъ, и, повидимому, просьбу къ Осетинамъ

молиться за нихъ. Въ концѣ надписи стоитъ дата, не совсѣмъ ясная, но единственное возможное (по снимку) чтеніе которой даетъ 6230 г. (отъ сотв. міра), слѣдовательно 722-й отъ Р. Х. Въ заключеніе докладчикъ просилъ принять мѣры къ охраненію этого замѣчательнаго памятника.

Постановлено: Благодарить В. Ѳ Миллера, докладъ напечатать въ „Матеріалахъ по археологіи Кавказа" и просить іеромонаха ближняго Зеленчукскаго монастыря, о. Серафима, снять оттиски съ камней, а г. начальника Кубанской области — принять мѣры къ охраненію памятниковъ и, если возможно, къ доставленію ихъ въ Историческій музей.

11. Дѣйств. членъ А. М. Павлиновъ доложилъ о поѣздкѣ, сдѣланной имъ лѣтомъ 1888 г. Отмѣчая направленіе своихъ изслѣдованій, г. Павлиновъ остановился на Рязани и особенностяхъ ея древней архитектуры, на св. Софіи Кіевской и ея фронтовыхъ покрытіяхъ, относящихся, по мнѣнію докладчика, къ болѣе позднему времени, на кіевской-же пещерѣ преп. Варлаама (XII в.), гдѣ сохранились остатки алтарной преграды (ибо пещера сдѣлана въ видѣ церкви). Переходя затѣмъ къ Крыму, докладчикъ обращалъ вниманіе Общества на татарскую архитектуру — вопросъ весьма важный и неразработанный, между тѣмъ какъ лишь у насъ имѣются относящіеся сюда памятники; указывалъ на Бахчисарай, его дворецъ и окрестности, на такъ называемый Азисъ, гдѣ разбросаны развалины древнихъ мавзолеевъ; на Чуфутъ Кале, его древнія постройки и такъ называемую Іосафатову долину; на церкви въ Ѳеодосіи, съ ихъ фигурными камнями, рѣзными дверями и проч.; также на дворецъ и старую мечеть въ Старомъ Крымѣ; наконецъ на Керченскіе курганы. — Далѣе, на Кавказѣ, докладчикъ осмотрѣлъ Сухумъ-Кале, Дранды, со старымъ монастыремъ, Моквы съ большою церковью, Бедію съ развалинами замѣчательнаго, нѣкогда богатаго монастыря. По дорогѣ докладчикъ фотографировалъ и изслѣдовалъ и нѣкоторыя изъ другихъ, менѣе замѣчательныхъ, сравнительно съ указанными, развалинъ древнихъ замковъ и храмовъ, которыхъ много встрѣчалось на пути. Прослѣдивъ памятники между рѣками Кадаромъ и Ингуромъ, поѣздка перешла къ Батумской области. Начавъ съ окрестностей Батума, докладчикъ прошелъ по берегу моря до турецкой границы, гдѣ есть въ мѣстечкѣ Мокріалъ небольшая церковь, и затѣмъ перешелъ въ долину Чороха. Здѣсь онъ фотографировалъ на пути своемъ не только каменные храмы, но и деревянную рѣзьбу, которой иногда богато украшены мечети. Среди памятниковъ Батумской области, г. Павлиновъ указывалъ на церкви близь: Борчни (Мама-Цминда), Свети, Атвина, Далисъ-хана, въ Опизѣ, въ Портѣ, въ Ардanучѣ, въ Сатлетѣ, Тбетѣ и друг. Далѣе поѣздка направилась черезъ Ардаганъ и Ахалцихъ на станцію Михайлово, а оттуда желѣзной дорогой въ Баку, для обмѣра развалинъ ханскаго дворца, судилища и мечетей. На возвратномъ пути былъ осмотрѣнъ и обмѣренъ Мортвильскій монастырь, гдѣ находятся два интересныхъ храма. При бѣгломъ обзорѣ своемъ докладчикъ остановился подробнѣе лишь на двухъ храмахъ: въ Опозѣ и въ Портѣ, сообщивъ ихъ исторію и указавъ ихъ особенности. Интересный фактъ, что мѣстные храма, не смотря на свою обширность, почти всегда имѣютъ очень маленькій входъ, выходящій обыкновенно въ другія второстепенныя пристройки, или особыя укрѣпленія, докладчикъ объяснялъ не случайностью,

а цѣлью защиты сокровищъ, хранившихся въ храмахъ. Кончая свое сообщеніе, г. Павлиновъ указалъ, что матеріалъ, собранный имъ, онъ долженъ будетъ при разработкѣ раздѣлить на отдѣльныя статьи, изъ которыхъ главныя будутъ: Крымъ, Абхазія, Батумскій край и Баку. При объясненіяхъ своихъ г. Павлиновъ представлялъ Обществу множество фотографическихъ снимковъ, а также рисунки и планы осмотрѣнныхъ имъ достопримѣчательностей.

Постановлено: Благодарить А. М. Павлинова.

Послѣ этого обыкновенное засѣданіе было закрыто.

№ 321. Въ послѣдовавшемъ затѣмъ экстренномъ засѣданіи были доложены слѣдующія бумаги:

1. а) Отношеніе Императорской Археологической Коммиссіи отъ 13 января за № 21, съ выраженіемъ полной готовности представить въ распоряженіе лица, на которое укажетъ Общество, свѣдѣній по составленію Археологической карты Петербургской губ.

Постановлено: Просить дѣйствительнаго члена Общества, графа И. И. Толстаго, указать лицо, которому можно будетъ поручить доставленіе свѣдѣній.

б) Отношеніе Рязанской Ученой Коммиссіи отъ 23 декабря 1888 г. за № 167, съ выпиской изъ журнала Коммиссіи, въ которой выражается неудовольствіе Коммиссіи по поводу раскопки Курманскаго могильника въ Касимовскомъ уѣздѣ—раскопки, произведенной граф. Ѳ. А. Уваровымъ, и представляется просьба къ Обществу о передачѣ въ Рязанскій Музей вещей, добытыхъ графомъ.

Постановлено: Довести до свѣдѣнія Коммиссіи слѣдующее:

Отношеніе Архивной Коммиссіи, построенное на основаніи заявленія лица, незнакомаго съ мѣстными условіями и съ предыдущей исторіей Касимовскаго могильника, позволяетъ предполагать а) что Касимовскій могильникъ былъ открытъ Рязанской Коммиссіей, и б) что Московское Археологическое Общество, зная, что Рязанская Архивная Коммиссія собиралась изслѣдовать Касимовскій могильникъ, командируетъ своего члена для производства раскопокъ этого же самаго могильника. Между тѣмъ исторія могильника слѣдующая: онъ не былъ извѣстенъ Рязанской Архивной Коммиссіи, не смотря на то, что мѣстные крестьяне пользовались для своихъ нуждъ желѣзными и бронзовыми предметами могильника уже цѣлыхъ двадцать лѣтъ. Могильникъ этотъ былъ открытъ мѣстными помѣщиками, племянниками графини Уваровой, князьями Шаховскими, молодыми людьми, которые, въ 1886 г., безъ всякаго разрѣнія, по совѣту крестьянъ, щупомъ обслѣдовали мѣстность и добыли подобнымъ варварскимъ способомъ значительное количество бронзовыхъ и желѣзныхъ вещей. Добычу свою они тогда-же представили гр. Уваровой, которая просила ихъ не продолжать подобныхъ разслѣдованій, представила вещи на благоусмотрѣніе Московскаго Археологическаго Общества и, указывая на важность новыхъ находокъ, не разъ въ разговорахъ съ Правителемъ дѣлъ

Рязанской Коммиссіи напоминала ему о необходимости произвести правильную научную раскопку мѣстности. Съ тѣхъ поръ прошло два года, и, какъ видно изъ печатныхъ протоколовъ Коммиссіи, рѣчи объ изслѣдованіи Касимовскаго могильника въ засѣданіяхъ Коммиссіи не было. Тѣ же помѣщики князья Шаховскіе увѣдомили граф. Уварову, что отъ вышеупомянутаго могильника осталась только узкая полоса, которую крестьяне собираются разобрать лѣтомъ 1888 года. Желая спасти для науки послѣдніе остатки могильника, Московское Археологическое Общество выдало графу Ѳ. А. Уварову открытый листъ на право раскопокъ, которыя графъ изъявилъ готовность произвесть на свои собственныя средства, съ тѣмъ, чтобы Обществу былъ представленъ подробный отчетъ о раскопкахъ, съ демонстраціей самыхъ вещей. Въ Рязани графъ Уваровъ представлялся г. губернатору, видѣлся съ А. В. Селивановымъ, говорилъ съ нимъ о цѣли поѣздки и никто не только не думалъ заявлять ему о передачѣ всѣхъ могущихъ быть найденными вещей въ Рязанскую Архивную Коммиссію, но и не дѣлалъ ему никакихъ замѣчаній относительно цѣли его поѣздки. Раскопка увѣнчалась блестящимъ успѣхомъ, и гр. Ѳ. А. Уваровъ, вслѣдъ за докладомъ, сдѣланнымъ въ засѣданіи Московскаго Археологическаго Общества, собирался, по обѣщанію, представить въ Архивную Коммиссію дублеты предметовъ, найденныхъ въ могильникѣ, и отчетъ о раскопкѣ. Нынѣ однако, послѣ полученія отношенія Рязанской Архивной Коммиссіи, дублеты отданы граф. Уваровой въ Историческій Музей; отчетъ же о раскопкахъ можетъ быть представленъ, если на то заявлено будетъ желаніе, въ Архивную Коммиссію.

Въ виду всего вышесказаннаго, Императорское Московское Археологическое Общество выражаетъ сожалѣніе, что Архивная Рязанская Коммиссія поддалась вліянію, способному испортить утвердившіяся дружественныя отношенія между Московскимъ Археологическимъ Обществомъ и Архивной Коммиссіей, и позволяетъ себѣ замѣтить, что Общество не можетъ располагать частною собственностью и, слѣдовательно, не можетъ исполнить и просьбы Архивной Коммиссіи о передачѣ ей коллекціи, Обществу не принадлежащей.

2. Отъ дѣйств. члена барона Д. О. Шеппинга представленъ былъ Словарь миѳологическихъ именъ, съ предложеніемъ напечатать его въ изданіяхъ Общества, при чемъ издержки по печатанію баронъ Шеппингъ изъявлялъ готовность взять на себя.

Постановлено: Передать на разсмотрѣніе въ Редакціонный Комитетъ.

3. Обсуждался вопросъ, кому выслать экземпляры „Матеріаловъ по Археологіи Кавказа“, составленныхъ на Высочайше дарованныя средства.

Постановлено: Составить особый списокъ, который и подвергнуть обсужденію.

4. Предложены въ члены дѣйствительные изъ корреспондентовъ: Предсѣдателемъ и многими членами: А. М. Сементовскій-Курилло въ Полоцкѣ и В. Н. Ястребовъ въ Херсонской губ.; секретаремъ Общества В. К. Трутовскимъ (письменно), графиней П. С. Уваровой и Д. Н. Анучинымъ—кн. П. А. Путятинъ.

5. Были баллотированы и всѣ выбраны единогласно предложенные въ предыдущихъ засѣданіяхъ:

Въ члены дѣйствительные изъ членовъ-корреспондентовъ: К. М. Быковскій; въ дѣйствительные же члены: А. В. Комаровъ и А. А. Цагарелли.

Въ члены-корреспонденты: Х. И. Кучукъ-Іоаннесовъ, И. А. Износковъ и И. И. Козловскій.

ПРИЛОЖЕНІЕ 1, КЪ ПРОТОКОЛУ № 320.

Списокъ поступившихъ въ Общество журналовъ и повременныхъ изданій:

	Количество книгъ или №№.
1. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія г. 1888, №№ 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11. Спб. 1888 г., in 8°.	7
2. Записки Императорскаго Новороссійскаго Университета, т. 48-й Одесса. 1888 г., in 8°.	1
3. Записки Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, т. 3, вып. 1, 2, 3—4 (новая серія). Спб. 1887—1888 г., in 8°.	3
4. Записки Восточнаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, т. 3, вып. 1—2. Спб. 1888 г., in 8°.	1
5. Записки Западно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, кн. 8, вып. 2. Омскъ. 1886 г.	1
6. Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, т. 24, вып. 1, 2, 3. Спб. 1888 г., in 8°.	3
7. Извѣстія Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, томъ 19, №№ 1, 2, 3, 4. Иркутскъ. 1888 г.	4
8. Отчетъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1887 г. Спб. 1888 г., in 8°.	1
9. Извѣстія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества. 1888 г. №№ 3, 4—5, 6—7, 8, 9, 10 (мартъ—октябрь). Спб. 1888 г., in 8°.	5
10. Извѣстія Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. 1885 г., томъ 9-й, № 1-й. Тифлисъ. 1887 г., in 8°.	1
11. Извѣстія Таврической Ученой Архивной Коммиссіи, №№ 4, 5, 6. Симферополь. 1888 г.	3
12. Извѣстія Тамбовской Ученой Архивной Коммиссіи, вып. 19, 20, 21. Тамбовъ. 1888 г.	3
13. Труды Рязанской Ученой Архивной Коммиссіи, т. 3, №№ 3, 4, 5—6, 7. Рязань. 1888 г.	4
14. Труды Орловской Ученой Архивной Коммиссіи, вып. 3-й. Орелъ. 1888 годъ.	1

	Количество.
15. Журналъ Орловской Ученой Архивной Коммиссіи, 14 марта 1888 г. (Изъ №№ 32 и 38 Орловскихъ Губ. Вѣд.), брош. . . .	1
16. Отчетъ о дѣятельности Нижегородскаго Губернскаго Статистическаго Комитета за 1887 г, (Изъ №№ 28 и 32 Нижегород. Губ. Вѣд. за 1887 г.), брош.	1
17. Протоколы Петровскаго Общества Изслѣдователей Астраханскаго края: 1) съ 4 октября 1874 г. по 31 декабря 1887 г. (съ приложеніями); 2) за январь—апрѣль 1888 года.	2
18. Протоколъ 4-го очереднаго Собранія Астраханскаго Губернскаго Статистическаго Комитета 3 ноября 1888 г. (Изъ № 92 Астрахан. Губ. Вѣд. 1888 г.), брош.	1
19. Краткій Указатель предметовъ Музея при Астраханскомъ Губернскомъ Статистическомъ Комитетѣ. (Изъ № 93 Астрахан. Губ. Вѣд. 1888 г.), брош.	1
20. Докладъ члена секретаря И. С. Иванова объ уступкѣ Музея при Статистическомъ Комитетѣ. (Изъ № 93 Астрахан. Губ Вѣд. 1888 г.), брош.	1
21. Краткій отчетъ (съ 1887 по 1888 г.) Уфимскаго Окружнаго Правленія Общества Спасанія на водахъ. Уфа. 1888 г. . .	1
22. Общее Собраніе Уфимскаго Губернскаго Статистическаго Комитета 9 октября 1888 г. (Изъ неоф. части Уфим. Губ. Вѣд. №№ 43, 44, 45, 47 и 48. 1887 г.), брош.	1
23. Журналъ Уфимскаго Губернскаго Статистическаго Комитета 9 октября 1888 г. (Изъ неоф. части Уфим. Губ. Вѣд., №№ 42 и 43. 1888 г.), брош.	1
24. Статистическіе очерки Уфимской губ. за 1884 г. Къ статистикѣ населенія. (Чл.-секрет. Уфим. Стат. Ком. Н. А. Гурвича). (Изъ №№ 51 и 52 Уф. Губ. Вѣд. 1885 г.). брош.	1
25. Филологическія записки, издав. А. Хованскимъ. 1888 г. вып. V-й. Воронежъ. 1888 г.	1
26. Зодчій, журналъ архитектурный и художественно техническій за 1887 г., №№ 6, 7—8. 9—10. Спб. 1887 г., in f°. . .	5
27. Акты, собранные Кавказкою Археографическою Коммиссіею. Архивъ Канцеляріи Главноначальствующаго. Т. XI-й. Изд. подъ ред. Д. Кобякова. Тифлисъ. 1888 г., in f.	1
28. Вѣстникъ „Народнаго Дома", во Львовѣ, ч. 66, 67, 68, 72, 73. Львовъ, 1 мая—1 декабря 1888 г., in 8°, брюш. . . .	5
29. Viestnik Hrvatskoga Arkelogičkoga Družtva qodina X — br. 3, 4. Zagreb. 1888 г., in 8°.	2
30. Mémoires de la Societè des Lettres, Sciences et Arts de Bar-le Duc., deuximè série, tome VII. Bar-le-Duc. 1888 г. in 8°. .	1
31. Thüringische Geschihtsquellen. Neue Folge. Dritter Band. Urkundenbuch der Stadt Jena und ihrer geistlichen Anstalten I. Band. (182—1405). her. v. Dr. I. E. A. Martin. Jena 1888 г., in 8°.	1
32. Mittheilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien. XVIII Band II, und III, IV Heften. Wien 1888 г., in f°. . . .	2

	Количество.
33. Notize degli Scavi di Antichità, comunicate alla R Accademia dei Lincei, 1888, №№ 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10. Roma. 1888 г., in f°.	8
34. Bullettino di Paleontologia Italiana. Serie II. Tomo IV. Anno XIV, №№ 3—4, 5-6, 7—8, 9—10. Parma. 1888 г., in 8°. . .	4
35. a) Bullettino di Archeologia e storia Dalmata, Anno XI, №№ 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12. Spalato. 1888 г., in 8°.	8
b) Indices inscriptionum Ephemeridis Bulletino di Arch. e storia Dalm. comp. M. Obuljen. Spalato. 1888 г.	1
36. Anales del Museo Nacional. República de Costa-Rica. Tomo I-й. Ano-de 1887. San-Iose. 1888 г., in 4°.	1
37. Aarboger for nordisk Oldkyndighed og historie. 1888. II Raekke. 3. Band, 1, 2, 3 Hefte. Kiobenhavn. 1888 г., in 8°. . .	3
38. Snomalais-Ugrilaisen Sewiam Aikakauskirja. Journal de la societé Finno-Ougrienne. III. IV Helsingissä. 1888 г., in 8°. . .	2
39. *Отъ „Società Reale di Napoli“*: Rendiconto delle tornate e dei lavori dell Academia di Archeologia, Lettere e Belle Arti. Nuova Serie. Anno secondo gennaio e Febbraio. 1888. Nopoli. 1888 г., in 8°.	1
40. *Отъ „Smithsonian Institution», въ Вашингтонъ:*	
а) Annual Report of the board of regents of the Smithsoniam Institution, ta Iuly 1885. Part II. Washington. 1888 г.	1
б) Work in Mound Exploration of the Bureau of Ethnology by Cyrus Thomas Washington. 1887 г.	1
в) Bibliography of the Siouan languages by James Constantine Pilling. Washington. 1887 г.	1
г) Bibliography of the Eskino language by James Constantine Pilling. Washington. 1887г.	1
д) Perforatad Stones from California by Henry W. Henshaw Washington. 1887 г.	1
е) The uze of gold and other metals anong the ancient inhabitants of Chiriqui, Isthmus of Darien by William H. Holmes. Wash. 1887 г.	1

ПРИЛОЖЕНІЕ 2, КЪ ПРОТОКОЛУ № 320.

Протоколъ засѣданія Редакціоннаго Комитета Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 14-го января 1889 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ Комитета— Д. Н. Анучина, М. В. Никольскаго, А. В. Орѣшникова и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Обсуждался вопросъ объ изданіи слѣдующихъ по очереди томовъ „Древностей“.

Въ виду того, что въ экстренномъ засѣданіи Общества, 16 го минувшаго

декабря было постановлено издать юбилейный томъ „Древностей“ въ болѣе роскошномъ видѣ, съ рисунками, фототипіями и т. п., но безъ протоколовъ, а также въ виду важности для Общества имѣть ко времени изданія юбилейнаго тома всѣ протоколы и годичные отчеты по 17-е февраля 1889 года напечатанными, дабы, такимъ образомъ, всѣ матеріалы для исторіи двадцатипятилѣтней дѣятельности Общества были бы изданы въ теченіи юбилейнаго года, рѣшено: слѣдующій по очереди XIII-й томъ выпустить въ обыкновенномъ видѣ съ протоколами и годичными отчетами по 17 февраля 1889 г. включительно; юбилейнымъ же томомъ издать слѣдующій за тѣмъ XIV-й томъ и оба эти тома начать печатать одновременно.

2. Были разсмотрѣны всѣ имѣющіеся въ портфеляхъ Общества доклады, рефераты и статьи и рѣшено составить XIII-й томъ въ слѣдующемъ видѣ:

I. Годичные отчеты за 1887—1888 г. и за 1888—1889 г. и всѣ протоколы съ 17-го февраля 1888 г. по 17-е февраля 1889 г.

II. Статьи:

а) *Дѣйств. члена М. А. Веневитинова:* Хожденіе Даніила игумена въ изданіи И. П. Сахарова.

б) *Дѣйств. чл. А. М. Павлинова*: Спасо-Мирожскій монастырь въ Псковѣ (съ 6-ю снимками рисунковъ А. А. Мартынова изъ собранія Императорскаго Историческаго Музея).

в) *Дѣйств. чл. А. К. Жизневскаго*: Загадочный каменный памятникъ.

г) *Члена-корр. П. Н. Милюкова*: Городъ Бездежъ.

д) *Члена-корр. В. Н. Ястребова*: Отчетъ о раскопкахъ 1887 г.

е) *Члена-корр. Е. Р. Романова*: Раскопки въ Могилевской губ. въ 1888 г.

ж) *И. И. Козловскаго*: Палеографическія особенности погибшей рукописи „Слова о Полку Игоревѣ“. (Съ 2-мя л. таблицъ).

з) *П. Н. Кречетова*: Границы и очертанія Геродотовой Скиѳіи.

3. Юбилейный томъ XIV-й было рѣшено составить изъ слѣдующихъ статей:

а) *Дѣйств. члена А. Н. Шварца*: О двухъ расписныхъ греческихъ вазахъ изъ минцъ кабинета Московскаго Университета (съ 1-й хромолитографіей и 4-мя рисунками).

б) *Дѣйств. члена Г. С. Дестуниса*: Рукописный греческій лицевой сборникъ изъ собранія гр. А. С. Уварова. Съ примѣчаніями проф Ѳ. Е. Корша.

в) *Дѣйств. члена Н. В. Султанова*: О формѣ древне-русскихъ колоколенъ (съ 7-ю таблицами).

г) *Члена-корр. Г. О. Оссовскаго*: Раскопки Рыжановецкаго кургана, съ литографіями, рисунками и планами мѣстности и раскопокъ.

д) *Дѣйств. члена Д. Н. Анучина*: Объ употребленіи саней, ладьи и коней при погребеніи.

е) *Его-же*: Дивіи люди. Съ планами, картами и рисунками въ текстѣ.

ж) *Члена-корр. графа Ѳ. А. Уварова*: Касимовскіе раскопки. Съ таблицами, планами и рисунками.

4. Граф. П. С. Уварова заявила, что въ виду принадлежности Сборника, описаннаго проф. Дестунисомъ, собранію покойнаго графа А. С. Уварова, изготовленіе рисунковъ для этой статьи, равно какъ къ докладу гр. Ѳ. А. Уварова, она принимаетъ на себя.

5. При обсужденіи вопроса подъ чьей редакціей печатать означенные XIII и XIV-й тт. „Древностей“, Комитетъ просилъ дѣйств. члена А. В. Орѣшникова, подъ редакціей котораго вышелъ послѣдній томъ (XII-й) „Древностей“, принять на себя редакцію этихъ томовъ, XIII и XIV-го, на что г. Орѣшниковъ выразилъ полное свое согласіе.

6. Дѣйств. членъ А. В. Орѣшниковъ представилъ Комитету только что вышедшій въ свѣтъ 2-й вып. XII т. „Древностей“, отпечатанный также, какъ и 1-й вып., въ количествѣ 300 экз. и сброшюрованный полный XII-й томъ, составленный изъ остальныхъ 300 экз. 1-го и 2-го вып.

Постановлено: Выразить А. В. Орѣшникову глубокую благодарность Общества за неутомимую и плодотворную дѣятельность его по редактированію и печатанію изданій Общества.

№ 322. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 30 января 1889 года, подъ предсѣдательствомъ граф. П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. М. Павлинова и секретаря Коммиссіи Н. В. Никитина.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предыдущаго Собранія.

2. Прочитанъ отвѣтъ церковнаго старосты Владимірскаго Успенскаго собора, за № 130-мъ, относительно цѣнъ устройства подмостей для осмотра чердаковъ на соборахъ у церквахъ—Дмитровскомъ въ Кидекшѣ, церкви на Нерли и въ Княгининѣ монастырѣ.

Постановлено: Еще разъ списаться съ г. Егоровымъ и указать на слишкомъ незначительную скидку за возвращенные матеріалы.

3. Прочтено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 24 января, за № 388, о перестройкѣ трапезы при церкви св. Николая, что въ Покровскомъ, въ Москвѣ, и предложенъ отвѣтъ, который и одобренъ.

4. Прочитанъ отвѣтъ канцеляріи главнокомандующаго гражданской частью на Кавказѣ, за № 2726, касательно вопроса о Кутаисскомъ соборѣ.

5. Прочитано отношеніе Ярославской Духовной Консисторіи о расширеніи западной паперти собора.

По разсмотрѣніи представленныхъ чертежей собора и предлагаемаго расширенію паперти, Коммиссія пришла къ нижеслѣдующему заключенію: что увеличеніе размѣра паперти неминуемо поведетъ къ возвышенію кровли, которая не можетъ быть исполнена въ натурѣ такъ, какъ показано на проэктѣ архитектора Мааса; кромѣ того, на представленномъ фасадѣ видно, что предполагается поднять стѣны паперти, отъ чего еще болѣе закроется фасадъ древняго собора; поэтому Коммиссія признала возможнымъ дозволить перестройку паперти, не представляющей археологическаго интереса, но съ тѣмъ, чтобы на представленныхъ вновь чертежахъ было видно, что правильное устройство покрытія не закроетъ собора болѣе того, сколько уже закрыто нынѣ существующей папертью.

6. Прочтено отношеніе Московскаго Архитектурнаго Общества о церкви въ Потѣшномъ дворцѣ.

Постановлено: Просить И. Е. Забѣлина и А. А. Мартынова о доставленіи историческихъ свѣдѣній о церкви, послѣ чего для окончательнаго обсужденія вновь собраться.

№ 323. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 8 февраля 1889 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: почетнаго Ѳ. И. Буслаева, дѣйствительныхъ и корреспондентовъ М. О. Аттая, В. А. Грингмута, К. А. Дубинкина, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, П. Н. Милюкова, Г. А. Муркоса, А. В. Орѣшникова, А. М. Павлинова, С. С. Слуцкаго, В. И. Холмогорова, И. Н. Холмогорова, барона Д. О. Шеппинга и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Товарищъ секретаря прочелъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе главноуправляющаго собственной Его Величества канцеляріей статсъ секретаря Танѣева отъ 3 февраля за № 151 съ увѣдомленіемъ о воспослѣдовавшей 29 минувшаго января монаршей Его Величества благодарности предсѣдателю Общества, графинѣ П. С. Уваровой, и всему Обществу за поднесенный графиней отъ имени Общества экземпляръ 1 выпуска „Матеріаловъ по археологіи Кавказа“.

б) Письмо члена отъ Общества въ Коммиссіи по завѣдыванію Ростовскимъ (въ Ярославской губ.) Кремлемъ И. А. Шлякова съ препровожденіемъ копій съ переписки его съ Ярославскимъ Комитетомъ по управленію означеннымъ Кремлемъ, по поводу крайне неправильныхъ и самовластныхъ дѣйствій предсѣдателя кремлевской Коммиссіи, настоятеля Ростовскаго собора протоіерея Ѳивейскаго, умышленно направляемыхъ къ парализованію дѣйствій Комитета, къ несоблюденію Высочайше утвержденныхъ правилъ по административно-хозяйственному управленію Кремлемъ и распоряженій Комитета, дѣйствій, клонящихся къ уничтоженію и разрушенію памятниковъ древности въ упомянутомъ Кремлѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Шляковъ сообщаетъ, что Ярославскій Комитетъ призналъ необходимымъ, въ видахъ пресѣченія подобныхъ дѣйствій протоіерея Ѳивейскаго ходатайствовать предъ св. Сѵнодомъ о замѣщеніи предсѣдателя кремлевской Коммиссіи пр. Ѳивейскаго, преосвященнымъ Амфилохіемъ, викаріемъ Ярославской епархіи.

Постановлено: Выразить Ярославскому Комитету полное согласіе съ его мнѣніемъ и обратиться, съ своей стороны, къ оберъ-прокурору св. Сѵнода съ ходатайствомъ о соотвѣтственномъ взысканіи протоіерея Ѳивейскаго и о замѣнѣ его преосвященнымъ Амфилохіемъ.

в) Телеграмма отъ проф. А. А. Цагарелли съ выраженіемъ благодарности за избраніе въ члены.

г) Письмо члена-корреспондента Е. Д. Фелицина, изъ Екатеринодара, отъ 10 минувшаго января, съ обѣщаніемъ доставить въ концѣ того-же мѣсяца окончаніе статьи о памятникахъ христіанства въ Кубанской области и объ изслѣдованіи за-кубанскихъ дольменовъ.

Постановлено: Такъ какъ обѣщанныя статьи, входящія въ отчетъ г. Фелицина объ его изслѣдованіяхъ въ Кубанской области на Высочайше дарованныя средства, совершенныхъ имъ еще въ 1886 г., до сихъ поръ не получены, обратиться къ г. Филицину еще разъ съ категорическимъ требованіемъ о представленіи означенныхъ статей.

д) Письмо члена Костромской архивной Коммиссіи И. В. Миловидова съ выраженіемъ согласія принять на себя составленіе археологической карты Костромской губерніи.

Постановлено: Благодарить и выслать имѣющіеся въ Обществѣ матеріалы для этой карты.

е) Отношеніе Императорскаго Россійскаго Историческаго музея отъ 1 февраля, за № 110, съ выраженіемъ благодарности за пожертвованные Обществомъ музею предметы древности, доставленныхъ Обществу г. Хруцкимъ.

ж) Письмо В. В. Голубцова на имя предсѣдателя съ обѣщаніемъ принять участіе въ Выставкѣ VIII Археологическаго Съѣзда и съ препровожденіемъ въ даръ Обществу фотографій съ нѣкоторыхъ Пермскихъ древностей его собранія и нѣкоторыхъ своихъ трудовъ.

Постановлено: Благодарить, фотографіи сдать въ музей Общества, а книги въ Библіотеку.

з) Отношеніе г. Волынскаго губернатора Фонъ-Валя отъ 23 января, за № 59, съ увѣдомленіемъ, что имъ сдѣланы всѣ необходимыя распоряженія о приглашеніи частныхъ владѣльцевъ коллекцій древностей къ участію въ Выставкѣ VIII Археологическаго Съѣзда.

Постановлено: Благодарить и принять къ свѣдѣнію.

и) Отношеніе Волынскаго губернскаго статистическаго Комитета отъ 30 января за № 71 съ увѣдомленіемъ, что владѣлецъ м. Мизочь І. К. Дунинъ-Карвицкій выразилъ согласіе представить на Выставку VIII Археологическаго Съѣзда свое собраніе древностей.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію и списаться съ г. Дунинъ-Карвицкимъ.

і) Отношеніе Тамбовской ученой архивной Коммиссіи съ предложеніемъ составить археологическую карту Тамбовской губ.

Постановлено: Благодарить и выслать въ Коммиссію всѣ имѣющіеся въ Обществѣ матеріалы для этой карты.

к) Письмо землевладѣльца Балтскаго уѣзда А. И. Яковенко съ сообщеніемъ матеріаловъ по археологіи Балтскаго уѣзда.

Постановлено: Благодарить и принять къ свѣдѣнію.

л) Письмо профессора Кіевской духовной академіи Н. Петрова съ увѣдомленіемъ, что Церковно-Археологическое Общество при академіи не находитъ возможнымъ выслать свои коллекціи на Выставку VIII Археологическаго Съѣзда въ назначенный срокъ, но что оно постарается къ самому открытію Съѣзда представить наиболѣе интересные предметы, въ томъ числѣ и крестъ, которымъ св. Сергій благословилъ Дмитрія Донскаго на войну съ Мамаемъ.

Постановлено: Благодарить и принять къ свѣдѣнію.

м) Отношеніе Московскаго Нумизматическаго Общества отъ 31 января

за № 23 съ указаніемъ условій, на которыхъ оно предполагаетъ устроить на выставкѣ VIII Археологическаго Съѣзда нумизматическій отдѣлъ, причемъ проситъ Общество дать ему помѣщеніе въ залахъ, предназначенныхъ для Выставки, и принять на себя получку и отсылку нумизматическихъ коллекцій, съ тѣмъ, что отвѣтственность за цѣлость монетъ падаетъ на Нумизматическое Общество.

Постановлено: Въ виду недостатка помѣщенія для Выставки безъ нарушенія ея цѣльности и единства помѣщенія, вызваннаго громадностью коллекціи г. Посникова и др., неудобства двойственности въ порядкѣ охраненія и наблюденія за Выставкой и невозможности Обществу принять на себя полученіе и отсылку нумизматическихъ коллекцій выразить Нумизматическому Обществу сожалѣніе о необходимости отклонить его предложеніе объ участіи Общества въ устройствѣ нумизматическаго отдѣла.

3. Предсѣдатель доложилъ о полученіи отъ членовъ Общества А. А. Спицина, Н. Г. Первухина и Д. Н. Маміна отчетовъ по археологическимъ изслѣдованіямъ Пріуралья.

Постановлено: Благодарить и передать въ редакціонный Комитетъ.

4. Членъ-корреспондентъ графъ Ѳ. А. Уваровъ представилъ въ даръ Обществу сочиненіе г. Гамченко „Житомірскій могильникъ“.

Постановлено: Благодарить, а книгу сдать въ Библіотеку Общества.

5. Обсуждалась просьба члена-фотографа Общества И. Ѳ. Барщевскаго, сопровождавшаго дѣйств. члена А. М. Павлинова въ его поѣздкѣ на Кавказъ и въ другія мѣстности, о разрѣшеніи ему представить полныя коллекціи фотографій, снятыхъ во время этой поѣздки въ Императорскую публичную Библіотеку, академію художествъ, училище барона Штиглица, Общество поощренія художниковъ, Россійскій Историческій музей и Археологическую Коммиссію.

Постановлено: Разрѣшить, но подъ условіемъ обязательнаго помѣщенія на каждомъ экземплярѣ фотографіи обозначенія, что фотографіи эти сняты во время экспедиціи Императорскаго Московскаго Археологическаго Съѣзда на Высочайше дарованныя средства, что они составляютъ собственность Общества и что безъ разрѣшенія Общества они не могутъ быть никѣмъ и никакимъ путемъ переснимаемы или издаваемы.

6. Обсуждались просьбы членовъ-корр. В. Л. Тимофеева и Ю. К. Чураковскаго о возобновленіи имъ на текущій годъ свидѣтельствъ на археологическія изслѣдованія на Кавказѣ и просьба перваго объ отпускѣ ему, сверхъ того, субсидіи на производство раскопокъ.

Постановлено: Въ виду той аккуратности и добросовѣстности, съ которой гг. Тимофеевъ и Чураковскій всегда производили изслѣдованія, а также въ виду того, что въ большинствѣ случаевъ изслѣдованія эти совершались на ихъ личныя средства — возобновить свидѣтельства, а г. Тимофееву сверхъ того ассигновать на раскопки 100 руб.

7. Обсуждалось предложеніе члена-корр. А. И. Стоянова, въ Кутаисѣ, произвести лѣтомъ текущаго года археологическія изслѣдованія въ Кутаисской губерніи, по указанію Общества, съ просьбой о выдачѣ для сего открытаго листа и о сообщеніи о томъ г. Кутаисскому губернатору Гроссману.

Постановлено: Принять предложеніе г. Стоянова, указать ему мѣсто

для изслѣдованій, по соглашенію съ Историческимъ музеемъ, и просить о содѣйствіи ему г. Кутаисскаго губернатора.

8. Предсѣдатель сообщилъ, что изготовленіе археологической карты Московской губерніи приняли на себя члены Общества любителей естествознанія гг. Θ. Коврайскій и Россинскій подъ наблюденіемъ почетнаго члена Общества А. П. Богданова и предложилъ поручить имъ произвести дополнительныя раскопки въ мѣстахъ, гдѣ онѣ будутъ признаны ими необходимыми, на средства Общества.

Постановлено: Признать въ принципѣ необходимость этихъ дополнительныхъ раскопокъ и при составленіи смѣты имѣть въ виду.

9. Произведены были выборы ревизіонной Коммиссіи. Избранными оказались, по большинству голосовъ В. И. Сизовъ, В. Θ. Миллеръ и А. В. Орѣшниковъ.

За позднемъ временемъ избраніе предложенныхъ въ предшествовавшемъ засѣданіи лицъ въ члены Общества отложено до слѣдующаго засѣданія.

Вновь заявленъ въ члены-корреспонденты Секретаремъ, В. И. Сизовымъ и А. В. Орѣшниковымъ—Петръ Никитичъ Кречетовъ, въ Москвѣ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества съ 17-го февраля 1888 г. по 17-е февраля 1889 г., прочитанный въ годичномъ засѣданіи секретаремъ Общества В. К. Трутовскимъ.

17 февраля 1864 г. въ квартирѣ одного, хотя еще и совсѣмъ молодого, но уже замѣчательнаго своими трудами археолога и ученаго, собрался кружокъ изъ 14 лицъ, глубоко и искренно преданныхъ наукѣ, воодушевленныхъ одной общей мыслью—создать Общество, гдѣ бы интересы науки дѣйствительно могли бы найти поддержку и помощь, а ея преданныя слуги моглибы мало по малу, воскрешать далекое неизвѣстное прошлое дорогаго отечества, Общество, которое помогло бы вмѣстѣ съ тѣмъ познакомиться и съ прошлымъ другихъ странъ, народовъ и земель съ цѣлью хотя бы немного приподнять таинственный завѣсъ, покрывающій вѣковой, историческій законъ бытія человѣчества. Не всѣ эти 14 лицъ были учеными по призванію или занятіямъ, но всѣ они были проникнуты любовью къ родинѣ, къ ея далекому минувшему, и ея вѣковымъ радостямъ и горю и надѣялись своимъ примѣромъ побудить и другихъ къ служенію общему полезному дѣлу.

Главой этого кружка или Общества былъ самъ гостепріимный хозяинъ дома, основатель и создатель Московскаго Археологическаго Общества его пожизненный предсѣдатель—графъ Алексѣй Сергѣевичъ Уваровъ.

Съ тѣхъ поръ прошло 25 лѣтъ и въ тотъ же памятный для насъ день 17 февраля собрались мы нынѣ почтить память зарожденія нашего Общества и его достойныхъ основателей. Немногіе изъ нихъ дожили до сегодняшняго дня; нѣтъ между ними и нашего незабвеннаго предсѣдателя, усерднаго созидателя и устроителя Общества, но живъ духъ его, жива сила его могучая, жива и память о немъ и память эта продолжаетъ соединять въ одно цѣлое, общее, созданное имъ Общество. Общество это нынѣ насчитываетъ до 400 членовъ, имѣетъ двѣ спеціальныя Коммиссіи—не уступающихъ по дѣятельности инымъ самостоятельнымъ Обществамъ; Общество это напеча-

тало XII томовъ своихъ трудовъ „Древностей" и заслужило своими трудами почетное мѣсто между остальными учеными Обществами.

Впрочемъ не время сегодня говорить о томъ, какъ жило, какъ работало въ теченіе этихъ 25 лѣтъ Общество: сегодня минуло 25 лѣтъ перваго учредительнаго собранія, 4 октября минетъ четверть вѣка перваго экстраординарнаго засѣданія, 3 ноября исполнится двадцатипятилѣтіе перваго обыкновеннаго собранія Общества, а въ январѣ будущаго года VIII Археологическій Съѣздъ достойно почтитъ память всѣхъ этихъ трехъ знаменательныхъ моментовъ жизни нашего Общества; нынѣ же позволю себѣ въ краткомъ сообщеніи остановить вниманіе почтенныхъ сочленовъ на работахъ и занятіяхъ Общества въ этотъ послѣдній, завершившій собою первую четверть вѣка, двадцатипятилѣтній годъ существованія Общества.

Съ чувствомъ особой глубокой благодарности останавливаемся мы какъ и въ прошломъ году, на милостивомъ вниманіи оказаннымъ Обществу Всемилостивѣйшимъ Государемъ Августѣйшимъ Покровителемъ Общества и его Царственною Семьею.

Въ годичномъ Засѣданіи истекшаго года предсѣдатель, графиня П. С. Уварова, доложила о Всемилостивѣйшемъ дарованіи Государемъ Императоромъ Обществу, на продолженіе ученыхъ изслѣдованій Кавказа и Восточныхъ Областей Россіи и на изданіе результатовъ этихъ изслѣдованій, еще 10,000 руб. изъ личныхъ суммъ Его Величества. Вслѣдъ за тѣмъ Его Императорское Величество Всемилостивѣйше утвердилъ, безъ измѣненія, правила административно-хозяйственнаго управленія Ростовскимъ Кремлемъ, выработанныя Обществомъ и соизволилъ на посвященіе Имени Его Величества изданія „Матеріаловъ по археологіи Кавказа", добытыхъ вышеуказанными экспедиціями, а въ концѣ отчетнаго года Его Императорское Высочество Великій Князь Сергѣй Александровичъ милостиво принялъ представителей Общества—товарища-предсѣдателя и секретаря, поднесшихъ Его Высочеству всепокорнѣйшее ходатайство о принятіи на себя званія Почетнаго Члена Общества и Почетнаго Предсѣдателя созываемаго въ Москвѣ, въ январѣ 1890 г., въ память двадцатипятилѣтія Московскаго Археологическаго Общества, VIII Археологическаго съѣзда, и соединенной съ нимъ Археологической Выставки.

Такіе знаки Высочайшаго вниманія къ дѣятельности Общества въ послѣдній годъ его перваго двадцатипятилѣтія служитъ наиболѣе яркимъ доказательствомъ, что четверть вѣка пронеслось надъ Обществомъ далеко не безплодно.

Начатыя еще въ 1886 г. археологическія изслѣдованія, на Высочайше дарованныя средства, восточныхъ губерній и Кавказа, продолжались и въ отчетномъ году. Въ изслѣдованіи восточныхъ губерній приняли участіе члены Общества Ф. Д. Нефедовъ, А. А. Спицынъ, Н. Г. Первухинъ, Д. Н. Маминъ, М. А. Веселовъ и приглашенные къ сотрудничеству Н. А. Пономаревъ, Шатровъ и Ивановскій.

Ф. Д. Нефедовъ продолжалъ начатыя имъ раньше изслѣдованія въ Пріуральи и посѣтилъ лѣтомъ прошлаго года, главнымъ образомъ, земли Оренбургскаго казачьяго войска и губерніи Самарскую и Оренбургскую. Эта поѣздка его дала ему массу новыхъ матеріаловъ и данныхъ для археологиче-

ской карты этого края, и значительно пополнило собраніе череповъ и курганныхъ вещей, такъ что теперь имъ занесено на археологическую карту около тысячи доисторическихъ памятниковъ, а результаты раскопокъ двухъ „городковъ" и 150 кургановъ выразились въ коллекціи изъ 60 череповъ и до 700 курганныхъ вещей, находящихся нынѣ въ Музеѣ Общества. Среди массы памятниковъ г. Нефедовъ выдѣлилъ три рода кургановъ — курганы массами (отъ 200 до 600 штукъ на кв. верстѣ), курганы группами и одиночные курганы. Первые принадлежали осѣдлому племени — по мѣстнымъ преданіямъ — Чуди, вторые позднѣйшіе—народамъ кочевникамъ, монголамъ. Въ могилахъ послѣдняго рода обыкновенно не встрѣчалось никакихъ вещей; напротивъ въ курганахъ перваго вида — масса бронзовыхъ и желѣзныхъ орудій, колчаны изъ бересты и кости, идолы изъ желѣза и желѣзняка, серебряныя и бронзовыя украшенія, коралловыя проннзки, бусы и др. Наибольшій интересъ представляютъ собою курганы, служившіе, повидимому, капищами. Одинъ изъ такихъ найденъ въ Верхнеуральскомъ уѣздѣ, Оренбургской губерніи, а другой въ Бузулукскомъ уѣздѣ, Самарской губерніи. Въ этихъ капищахъ были открыты каменные небольшіе жертвенники, одинъ имѣющій видъ треножника, съ орнаментомъ и изображеніемъ лошадиныхъ головъ, другой—въ видѣ каменной четырехугольной скамеечки, также съ орнаментомъ; на ней располагались: бронзовый ножъ съ рукояткой, изображающей фигуру овцы, бронзовое съ ручкой зеркало, бронзовыя стрѣлы и пр.

Предварительный отчетъ о своей поѣздкѣ, равно какъ и всѣ найденныя вещи г. Нефедовъ представилъ Обществу; подробный же отчетъ изготовляется имъ для печати.

Инспекторъ народныхъ училищъ Глазовскаго уѣзда, Вятской губерніи, *Н. Г. Первухинъ*, уже давно изучающій и изслѣдующій районъ его служебныхъ обязанностей, продолжалъ эти изслѣдованія и въ отчетномъ году. За это время ему удалось обслѣдовать 9 новыхъ городищъ Глазовскаго уѣзда, именно: въ Тольёнской волости два — Каръ-иль-Варнинскій и Гопъ-уль-Гурезь, въ Гыинской—Отакъ-каръ и каръ-иль Новочышскій, въ Балезинской—Джютомъ-каръ, въ Понинской—Садей-каръ, въ Кестымской—Салта-каръ, въ Ключевской—Поръ-каръ—Извильскій и въ Уканской—Поръ каръ—Уканскій; сверхъ того онъ производилъ раскопки 23-хъ могильниковъ въ различныхъ мѣстностяхъ Глазовскаго Уѣзда. Изъ всѣхъ найденныхъ имъ вещей, какъ во время этихъ поѣздокъ, такъ и во время предъидущихъ, составилась обширная коллекція, которая и ожидается въ Обществѣ, вмѣстѣ съ составляемымъ къ ней г. Первухинымъ систематическимъ каталогомъ. Въ эту коллекцію, какъ сообщаетъ Первухинъ, войдутъ также всѣ тѣ предметы, которые были раньше находимы въ курганахъ крестьянами и пріобрѣтены отъ нихъ путемъ покупки. Вся коллекція состоитъ теперь уже изъ 600 №№, подъ которыми заключается болѣе 1,000 отдѣльныхъ экземпляровъ. Между ними довольно много разныхъ издѣлій изъ кости, но главное содержаніе составляютъ вещи изъ желѣза.

Подробный отчетъ о своихъ раскопкахъ г. Первухинъ представитъ Обществу вмѣстѣ съ вещами и ихъ описаніемъ; теперь-же имъ доставлено очень подробно и тщательно составленная археологическая карта Глазовскаго уѣзда.

Наиболѣе дѣятельнымъ и ревностнымъ помощникомъ г. Первухина оставался, какъ и прежде, секретарь его, по званію инспектора народныхъ училищъ, Вас. Степ. Роевъ, и другія лица, упомянутыя имъ еще въ прошлогоднемъ отчетѣ.

А. А. Спицынъ, которому служебныя обязанности не позволили заняться болѣе долгими изслѣдованіями Вятской губерніи, совершилъ въ 1888 г. двѣ поѣздки по рр. Вяткѣ и Камѣ и экскурсію въ окрестности г. Вятки. Цѣлью первой поѣздки, именно по р. Вяткѣ, онъ поставилъ себѣ отыскать новыя костеносныя пещеры, но надежды эти не оправдались; за то ему удалось вновь объизслѣдовать Пижамское и Свиногорское городища. Всего по р. Вяткѣ онъ проѣхалъ около 700 верстъ, занося встрѣчающіеся новые могильники и городища на карту.

Вторая поѣздка г. Спицына, по р. Камѣ, отъ пристани Гальяны до устья р. Вятки, т. е. всего 330 верстъ, дала болѣе интересные результаты. Вновь были осмотрѣны имъ уже извѣстныя камскія древности и открыто около 20 новыхъ городищъ и могильниковъ, къ сожалѣнію, оказавшихся не богатыми по содержанію. Большею частю онъ ограничивался небольшими раскопками, благодаря обширности объѣзжаннаго имъ района, и лишь Елабужское городище было объизслѣдовано подробно.

Въ заключеніе экскурсій 1888 года г. Спицинъ сдѣлалъ археологическую поѣздку по среднему теченію р. Чепцы и на Лешану. Результатомъ всѣхъ этихъ поѣздокъ было слѣдующее: 1) добыты новыя данныя для подтвержденія мнѣнія о близости культуръ ананьинскаго могильника и костеносныхъ городищъ, 2) систематизированы камскія городища, 3) признаки чудской культуры найдены на р. Пинемѣ и 4) на Камѣ найденъ новый могильникъ.

Въ этихъ поѣздкахъ, занявшихъ времени $2^1/_2$ мѣсяца, г. Спицину явились дѣятельными помощниками, его сослуживцы гг. П. М. Сорокинъ и А. А. Столбовъ.

Д. Н. Маминъ, благодаря служебнымъ обязанностямъ, не имѣлъ возможности произвести точныя изслѣдованія въ какомъ либо одномъ пунктѣ и, посвящая на это лишь свободные или случайные моменты, долженъ былъ производить свои изслѣдованія въ различныхъ мѣстахъ сѣвернаго, средняго и южнаго Урала. Въ теченіе прошлаго лѣта имъ были совершены, такимъ образомъ, экскурсіи сперва въ окрестностяхъ гор. Екатеринбурга, которыя онъ посѣтилъ два раза. Въ первый разъ г. Маминъ объизслѣдовалъ такъ называемый Разбойничій островъ, на оз. Карасьемъ. Находящіеся на этомъ островѣ курганы носили на себѣ слѣды раскопокъ, совершенныхъ ради отысканія кладовъ, а раскопанные г. Маминымъ уцѣлѣвшіе курганы дали большею частью глиняные черепки съ орнаментомъ, преимущественно „веревочнымъ“ и „чешуйчатымъ“, кусокъ тальковаго сланца въ формѣ мыла и глиняные конусы, неизвѣстнаго назначенія. Вторая поѣздка въ окрестности Екатеринбурга, въ д. Колюшкину, дала, кромѣ черепковъ, еще много глиняныхъ грузилъ разнообразной величины и формы.

Вторую поѣздку г. Маминъ совершилъ на сѣверный Уралъ и объизслѣдовалъ мѣстности у Чердыни, Ныробы и Кольвы, при чемъ имъ была найдена металлическая рукоятка, костяныя копья и различныя металлическія укра-

шенія; третья поѣздка была направлена въ южный Уралъ, къ горѣ Кремень, въ ст. Кизышь, гдѣ, при сліяніи рр. Кизышь и Уй, находится небольшая группа кургановъ, расположенныхъ въ формѣ креста, и, наконецъ, во время четвертой экскурсіи, онъ объѣздилъ бассейнъ рр. Пышмы и Исети и осмотрѣлъ городище близъ дер. Малой Балды. Какъ результатъ этихъ экскурсій, можно отмѣтить, кромѣ находки различныхъ вещей металлическихъ и глиняныхъ, занесеніе на карту нѣсколько новыхъ кургановъ и городищъ.

Во время нѣкоторыхъ изъ этихъ поѣздокъ, помощникомъ г. Мамина являлся г. А. И. Гаккель, препараторъ изъ Музея Уральскаго Общества Любителей Естествознанія.

Таковы въ краткихъ словахъ результаты изслѣдованій лѣтомъ 1888 года Восточныхъ Областей Россіи. Къ этому необходимо еще прибавить, что отъ гг. Шатрова, М. А. Веселова и г. Пономарева еще не получены отчеты.

Для продолженія изслѣдованій Кавказа, въ прошломъ году отправлены три экспедиціи — В. И. Сизова, члена архитектора Общества А. М. Павлинова — оба на Высочайше дарованныя средства, и Предсѣдателя Общества граф. П. С. Уваровой, на личныя средства.

В. И. Сизовъ продолжалъ, главнымъ образомъ, раскопки и изслѣдованія, начатыя въ 1886 году въ городищѣ, отстоящемъ отъ станицы Раевской на 4 версты, по направленію къ Анапѣ. Мѣстность, на которой производились раскопки, составляетъ юго-восточный уголъ городища у самаго крутаго спуска къ рѣкѣ Мысхака; открытая прежде стѣна, параллельная валу, по направленію съ юга на сѣверъ, составляла, вѣроятно, часть цитадели или вообще особаго зданія въ углу городища. Новыми раскопками были очищены прежде открытыя пространства двухъ комнатъ и, кромѣ того, открыта новая комната, смежная съ прежними двумя. Это вновь открытое помѣщеніе занято было большими амфорами, стоящими въ рядъ и, кромѣ того, здѣсь же найдено было много мелкихъ сосудовъ, то въ формѣ чашъ, то по типу представляющими сходство съ такъ наз. „скифосами“; тутъ же найденъ былъ маленькій шкафъ съ сѣтчатой раскраской, по грубости стиля, видимо, представляющей, подражаніе греческой работы. Въ массѣ разбитыхъ черепковъ въ этомъ же мѣстѣ нашлась ручка отъ амфоры съ клеймомъ, состоящемъ изъ двустрочной греческой надписи, но буквы, за исключеніемъ немногихъ, сильно пострадали. Изъ металлическихъ вещей найдены: желѣзныя двустороннія сѣкиры, наконечники большихъ и малыхъ копій, кирка сѣкиры съ молотомъ и остріемъ и клиномъ меча. По типу оружіе отличается скиѳскимъ характеромъ поздняго времени.

Кромѣ того, здѣсь же найдены — бронзовое круглое зеркало древняго типа и много глиняныхъ пряслицъ.

Раскопки дали возможность опредѣлить сѣверный конецъ зданія съ нѣкоторымъ закругленіемъ и дали нѣкоторыя указанія на то, что эти помѣщенія были крыты коробовыми сводами, сложенными, впрочемъ, безъ цемента, а на простой глинѣ. Раскопки, произведенныя по сосѣдству съ этими зданіями, открыли двѣ параллельныя стѣнки, сохранившія, въ верхнихъ своихъ частяхъ, начало дугообразной линіи коробоваго свода.

Вообще же, принимая во вниманіе характеръ постройки и найденныя вещи,

можно утверждать, что въ культурныхъ слѣдахъ жителей разслѣдованнаго городища преобладалъ варварскій характеръ, смягченный впрочемъ греческимъ вліяніемъ. Время разрушенія городища, по совокупности археологическихъ признаковъ, можно приблизительно отнести ко времени Рождества Христова. Самая мѣстность относится, вѣроятно, къ области Синдовъ.

Съ нѣкоторыхъ, болѣе характерныхъ, частей раскопокъ были сдѣланы рисунки, нѣсколько фотографическихъ снимковъ, снятъ топографическій планъ всего городища, равно какъ и всей мѣстности отъ ст. Раевской до Анапы.

Кромѣ раскопокъ, въ городищѣ было обращено вниманіе на близь лежащіе могильники:

Могильникъ А. Находится саженяхъ во ста отъ городища, къ сѣверу, на крутомъ берегу рѣки и состоитъ изъ 6-ти кургановъ. Могилы оказались расположенными ниже уровня земли, костяки лежали въ дубовыхъ колодахъ; при нихъ длинныя сабли и желѣзные, полушарообразной формы, шлемы, безъ шишаковъ, скованные изъ четырехъ частей. Тутъ же и лошадиные костяки. При одномъ скелетѣ найденъ большой фрагментъ стекляннаго сосуда, грушевидной формы, съ узкимъ и длиннымъ горлышкомъ и узорчатой ручкой. Сосудъ этотъ, представляя издѣліе арабское, вѣроятно, завезенное изъ Египта, даетъ полную возможность отнести эти погребенія къ XIII—XIV вѣку.

Могильникъ Б.—У большой анапской дороги, близь хутора Полонскаго, верстахъ въ 4-хъ отъ Ногай-кале (городище). Могильникъ состоитъ изъ множества кургановъ, въ которыхъ, на уровнѣ земли, находится гробница, сложенная изъ длинныхъ каменныхъ плитъ, съ присутствіемъ нѣсколькихъ скелетовъ. Изъ этого могильника казаки Раевской станицы добываютъ, уже много лѣтъ, каменныя плиты, при чемъ весьма часто находятъ серебряныя и золотыя вещи, пропадащія, такимъ образомъ, для науки Вещи, добытыя изъ могильника, носятъ характеръ арабскихъ издѣлій и относятся, вѣроятно, къ XIII—XIV вѣку.

Могильникъ В.—Расположенный къ западу отъ городища, верстахъ въ пяти, по направленію къ морю, на горной мѣстности, за недостаткомъ времени и рабочихъ былъ изслѣдованъ весьма поверхностно; найдены: глиняная урна съ жженными костями и скелетъ лошади, лежащей на лѣвомъ боку, съ удилами и стременами. Уздечка лошади была украшена съ праваго бока пластинкой поливной бѣлой глины, напоминающей пластинки, употребляемыя для защиты лѣвой руки при стрѣльбѣ изъ лука.

А. М. Павлиновъ, имѣя главной цѣлью осмотръ христіанскихъ памятниковъ на Кавказѣ, отправился въ поѣздку въ сопровожденіи члена-фотографа Общества И. Ѳ. Борщевскаго, съ фотографическими аппаратами для снятія наиболѣе интересныхъ памятниковъ. Путь экспедиціи былъ слѣдующій. Сперва г. Павлиновъ остановился на Рязани и особенностяхъ ея древней архитектуры, затѣмъ посѣтилъ св. Софію и пещеры св. Варлаама въ Кіевѣ и оттуда направился въ Крымъ. Предметомъ изученія его въ Крыму была татарская архитектура,—вопросъ очень интересный и важный и пока совсѣмъ еще не разработанный и особенный интересъ въ этомъ отношеніи представилъ собою Бахчисарай съ его дворцами и окрестностями, Азизъ съ древними татарскими мавзолеями, Чуфутъ-Кале, такъ называемая Іосафатова долина, церкви въ

Өеодосіи, дворецъ и мечеть въ Старомъ Крымѣ. Переходя затѣмъ на кавказскій берегъ, г. Павлиновъ прежде всего осмотрѣлъ Сухумъ-Калэ и Дронды со старымъ монастыремъ, Мокви съ большею церковью, Бедію съ развалинами замѣчательнаго, нѣкогда богатаго монастыря. По дорогѣ имъ были фотографированы и изслѣдованы и нѣкоторыя изъ другихъ, менѣе замѣчательныхъ, сравнительно съ указанными, развалинъ—древнихъ замковъ и храмовъ. Прослѣдивъ, такимъ образомъ, памятники между рѣками Кодоромъ и Ингуромъ, экспедиція занялась Батумской областью. Начавъ съ окрестностей Батума, г. Павлиновъ прошелъ по берегу моря до турецкой границы, гдѣ въ мѣстечкѣ Макріали находится небольшая церковь и затѣмъ перешелъ въ долину р. Чороха. Здѣсь по пути фотографировали не только каменные храмы, но и деревянную рѣзьбу, которой богато украшены нѣкоторыя мечети. Среди памятниковъ Батумской области особенно останавливаютъ на себя вниманіе церкви близь Борчхи (Мама-Цминда), Свети, Далисъ-Хана, въ Опизѣ, въ Портѣ, въ Ардanучѣ, Сатлелѣ, Тбетѣ и друг. Далѣе, поѣздка направилась черезъ Ардаганъ и Ахалцихъ на ст. Михайлово, а оттуда желѣзной дорогой въ Баку, для обмѣра развалинъ ханскаго дворца, судилища и мечетей. На возвратномъ пути былъ осмотрѣнъ и обмѣренъ Мартвильскій монастырь, гдѣ находятся два интересныхъ храма. Во время всей поѣздки не только всюду снимались фотографіи съ самыхъ разнообразныхъ памятниковъ, а въ церквахъ, монастыряхъ, дворцахъ, мечетяхъ и т. п. и общіе виды и отдѣльныя части, но всѣ мало-мальски интересные памятники подвергались тщательнымъ обмѣрамъ и измѣреніямъ, и результаты этого представляютъ собою громадную коллекцію фотографій, рисунковъ, чертежей, обмѣровъ и т. п. демонстрированныхъ г. Павлиновымъ во время доклада Обществу о своей поѣздкѣ. Въ настоящее время г. Павлиновъ занятъ составленіемъ подробнаго отчета объ экспедиціи для напечатанія онаго въ одномъ изъ послѣдующихъ выпусковъ „Матеріаловъ по археологіи Кавказа". По содержанію отчетъ этотъ будетъ раздѣленъ на отдѣльныя статьи, изъ которыхъ главныя будутъ: Крымъ, Абхазія, Батумскій край и Баку.

Графиня Уварова, желая по возможности пополнять средства, Всемилостивѣйше дарованныя Обществу Государемъ Императоромъ на изученіе древностей Кавказа и ихъ изданіе, старалась и въ этомъ году личнымъ посѣщеніемъ Кавказа пополнить ту ученую экспедицію, которая была снаряжена Московскимъ Археологическимъ Обществомъ въ Батумскую и сосѣднія съ нею области. На этомъ основаніи, такъ какъ гг. членамъ Общества было указано объѣхать, между прочимъ, южную часть новопріобрѣтеннаго края, то графиня, высадившись въ Батумѣ, начала свой объѣздъ съ сѣверной части той-же области, т. е. съ Аджаріи и Шавшетіи.

Аджарія, составлявшая издревле часть Грузинскаго царства—была искони извѣстна неприступностью своихъ горъ, глубиною своихъ ущелій и вѣковыми лѣсами; все это вмѣстѣ было причиной, что народонаселеніе этой области пользовалось, относительно, большею свободою и, что всѣ тѣ, которые желали избѣжать преслѣдованія закона, укрывались въ горахъ Аджаріи. Такъ было во времена Грузинскихъ царей, такъ осталось и позднѣе: даже Турки, покоряя страну и уничтожая все кругомъ огнемъ и мечемъ, довольствовались заня-

тіемъ главныхъ пограничныхъ пунктовъ Аджаріи, изъ которыхъ они вліяли болѣе нравственно, разсылая повсюду проповѣдниковъ и привлекая народонаселеніе лестью и подарками.

Такая отчужденность отъ общей политической жизни страны отозвалась и на памятникахъ, которые обыкновенно служатъ нѣмыми свидѣтелями того, что пришлось пережить странѣ и народу, ея населяющему. Между тѣмъ какъ въ сѣверной части Грузіи, и даже въ сосѣдней съ Аджаріей Шавшетіи, множество великолѣпныхъ развалинъ церквей и монастырей свидѣтельствуютъ о ревности древнихъ Грузинъ къ православію, а замковыя твердыни напоминаютъ намъ о грозныхъ властеляхъ, занимающихъ всѣ проходы, часто враждующихъ между собою и не всегда готовыхъ преклониться даже предъ царской властью—здѣсь, въ Аджаріи нашелся только одинъ большой храмъ въ ущельи р. Схалты, найдены развалины болѣе незначительныхъ церквей около Хулы, Хинадзири и Калости и нѣсколько башень и незначительныхъ замковыхъ построекъ, ненужныхъ и не имѣющихъ цѣли въ ущельяхъ и горахъ, недоступныхъ, какъ свидѣтельствуетъ исторія, не только для враговъ, но и для мѣстнаго управлянія. Близь мѣстности Хуло, прежней столицы Аджаріи, на вышинѣ приблизительно 5000 ф надъ уровнемъ моря, въ горахъ, въ сторону отъ Ахалцыхскаго шоссе и не доѣзжая до перевала чрезъ Канладере, около селенія Агара, была произведена раскопка на мѣстѣ завалившейся церкви. Найденъ рѣзной каменный иконостасъ, каменная икона, обломки бронзы и желѣза, черепки глиняной и стеклянной посуды, множество роговъ животныхъ и пр.

Преданій объ этой церкви въ грузинскихъ лѣтописяхъ не сохранилось и потому опредѣлить время ея построенія возможно будетъ только изъ сравненія вывезеннаго изъ церкви иконостаса съ иконостасами, открытыми въ церквахъ Цебельды, равно какъ и съ сохранившимся въ Сафорскомъ монастырѣ близь Ахалцыха.

Кромѣ раскопки въ Агаро, была произведена провѣрочная раскопка у подошвы горы Хирхатъ, гдѣ въ мѣстности, называемой Бако, по словамъ Казбеко (три мѣсяца въ Турецкой Грузіи, стр. 25), находится могильникъ, напоминающій Мцхетскій и вмѣстѣ съ тѣмъ дольмены.

На дѣлѣ оказалось древнее христіанское кладбище, съ могилами, обло женными грубыми плитами изъ мѣстнаго плитняка, безъ всякихъ вещей и съ значительнымъ количествомъ каменныхъ, также грубо-тесанныхъ, крестовъ изъ того же известняка.

Въ Шавшетіи осмотрѣны тѣ же мѣстности и храмы, которые посѣтили члены Археологическаго Общества, и потому о нихъ не упоминается.

Далѣе, обслѣдовано Кобліанское ущелье, гдѣ осмотрѣнъ знаменитый Зарзмскій монастырь и многія другія церкви, неизвѣстныя Вахушту, какъ напр., Чулэ, Смада, Баладжуръ Удэ, Иджаретъ и др.

Послѣ Кобліанскаго ущелья обслѣдованъ Посховскій участокъ, Карской области, съ прелестнымъ Джакскимъ ущельемъ, съ развалинами церквей на самыхъ неприступныхъ горахъ, съ множествомъ замковъ, запирающихъ ущелья, и напоминающихъ намъ времена не только средневѣковыя, но и болѣе близкія къ нашему времени.

Въ Посховскомъ участкѣ пришлось провѣрить ошибку, допущенную Вахуштомъ въ его географіи и повторенную съ тѣхъ поръ Бакрадзе и Броссе, а именно: называя церковь въ селеніи Тцурцкаби или Тцурцкумѣ, Вахуштъ говоритъ о ея великолѣпіи и опредѣляетъ мѣсто нахожденія ея „вблизи Зарзмскаго храма, вправо отъ Поц-хвис-цкали и не подалеку отъ сліянія его съ Джакис-цкали". Опредѣленіе это вполнѣ ошибочно, какъ со стороны географической, такъ и въ описаніи самаго храма. Селеніе Тцурцкаби расположено верстахъ въ 70 выше указаннаго мѣста, среди горной равнины, въ близкомъ разстояніи отъ подошвы горы Арсіанъ. Отъ великолѣпной церкви, описываемой Вахуштомъ, остался только рѣзной каменный наличникъ алтарнаго окна въ нынѣшней мечети, и невольно приходится согласиться съ мыслью, что Вахуштъ, описывая церковь, говорилъ о ней по наслышкѣ, ибо вѣроятнѣе всего, что она не могла существовать въ его время, такъ какъ мѣстное, чисто турецкое народонаселеніе, считаетъ себя прямыми потомками тѣхъ османлисовъ, которые заняли край въ XVII ст.

Послѣ Аджаріи и Шавшетіи посвященъ мѣсяцъ на объѣздъ южной и сѣверной Ратчи: здѣсь поднимались до самыхъ ледниковъ, были въ Сори, Цесси, Они, Утцери, Глолѣ, Геди, Мравалдзалъ, Слава, Никорзминда и пр.

Осмотрѣны всѣ ущелья, заповѣдныя рощи съ майрами, часовнями, церквами, снято множество иконъ, надписей и церковной утвари.

Послѣдняя часть путешествія посвящена Горійскому уѣзду, Тифлисской губерніи, весьма богатому церковными памятниками, относительно гораздо лучше сохранившимися чѣмъ церкви, находящіяся въ магометанской Аджаріи и Шавшетіи или въ полуязыческой Ратчѣ. Горійскій уѣздъ настолько обширенъ, что, несмотря на мѣсяцъ, ему посвященный, удалось осмотрѣть всего 12 памятниковъ, при чемъ дня два посвящено на раскопки въ Ірбниссн, древняго городища, расположеннаго на высокомъ берегу рѣки Куры и въ одномъ углу котораго находится извѣстная церковь-базилика. Городище это весьма интересно по тѣмъ предметамъ, чисто греческаго характера, которые не разъ были находимы на занимаемой имъ площади, но правильныя раскопки оказались совершенно немыслимыми потому, что нынѣшніе жители Грузины, занимая всю площадь между валами, помѣщаются въ подземныхъ жилищахъ, вырытыхъ довольно глубоко и такъ близко одинъ отъ другаго, что свободнаго пространства почти не остается. Провѣрочныя канавы были проложены въ разныхъ мѣстахъ, добыты незначительныя золотыя вещицы, нѣсколько глиняныхъ сосудовъ греческаго типа, но сказать что нибудь положительнаго или прійти къ какому нибудь заключенію—невозможно.

Со всѣхъ обслѣдованныхъ памятниковъ привезены фотографическіе снимки, обмѣры и кальки съ надписей; матеріалъ этотъ разрабатывается и будетъ мало по малу предложенъ Обществу на просмотръ и обсужденіе.

Поѣздка заключилась Владикавказомъ и Терской областью, богатые могильники и курганы которыхъ были давно знакомы графинѣ и не могли не привлекать ея вниманія. Въ этой мѣстности дѣятельными сотрудниками ея явились Ю. К. Чураковскій и Вас. Леонт. Тимофеевъ, дневники и отчеты которыхъ войдутъ въ составъ содержанія доклада графини о могильникахъ и курганахъ Кавказа.

Кромѣ вышеупомянутыхъ изслѣдованій въ восточныхъ губ. России и на Кавказѣ были предприняты слѣдующія раскопки и изысканія:

Членъ-корреспондентъ *Е. Р. Романовъ*—продолжалъ изслѣдованія въ Могилевской губерніи и отчетъ о его раскопкахъ вошелъ въ составъ XIII тома Древностей, нынѣ предложенный къ печати.

Профессоръ Дерп. университета *П. А. Висковатовъ* производилъ раскопки въ Эстляндской и частью смежныхъ съ нею губерніяхъ съ цѣлью дополнить результаты предшествовавшихъ своихъ изслѣдованій въ мѣстности близь Терселя.

А. А. Ивановскій, воспользовавшись своей поѣздкой на китайскую границу, въ Семипалатинскую область, произвелъ археологическія изслѣдованія въ Зайсанскомъ уѣздѣ этой области, примыкающемъ къ Китайской границѣ. Такъ какъ цѣлью своей поѣздки г. Ивановскій поставилъ собраніе данныхъ не только по археологіи, но также и по антропологіи и этнографіи, то характеръ всей экспедиціи былъ главнымъ образомъ развѣдочный и кургановъ имъ было разрыто немного для того лишь, чтобы дать себѣ понятіе о ихъ характерныхъ чертахъ и особенностяхъ. Пунктомъ отправленія г. Ивановскаго былъ Зайсанскій военный постъ, лежащій у подошвы Кишкине-Тау (Маленькія горы), предгоріе Тарбогатайскихъ горъ. Отсюда, въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ имъ были объѣзжены слѣдующія части Зайсанскаго уѣзда: Осмотрѣвъ горы Кишкене-Тау, онъ отправился черезъ Акъ-Кезель (Бѣлый проходъ, перевалъ) къ верховьямъ рѣки Джемини, оттуда поднялся на вершину Саура, недалеко отъ Мусъ-Тау (Ледяной горы) и, переваливъ черезъ Сауръ, спустился въ Чоганобинскій проходъ. Изъ этого пункта г. Ивановскій отправился на юго-западъ къ Керчентасскому проходу, гдѣ находится пограничный китайскій пикетъ, и затѣмъ къ Монраковскимъ горамъ, черезъ Чиликтинскую долину, и переѣхавъ эти горы, спустился въ Зайсанскую долину; изслѣдовавъ эту долину въ различныхъ направленіяхъ, направился въ Алтайскія горы, черезъ р. Черный Иртышъ, горы Тюсэ-Тасъ (Верблюжій камень), примыкающія къ озеру Норъ-Зайсанъ, затѣмъ далѣе черезъ ущелье Байчуакъ, поднялся на г. Букунбай (богатая туманами) и съ нихъ на г. Сара-Тау къ оз. Маркакулю. Вернувшись отъ послѣдняго снова въ Зайсанскій постъ, г. Ивановскій направился къ Май-кай-Чагай и, переправившись тамъ черезъ р. Уласты, составляющую пограничную черту между русскими и китайскими владѣніями, нѣсколько углубился въ китайскіе предѣлы.

Отмѣчая во время своихъ экскурсій всѣ встрѣчающіеся памятники древности г. Ивановскій нанесъ на карту своей поѣздки большое количество кургановъ, могильниковъ и различныхъ погребальныхъ памятниковъ. Характеръ встрѣченныхъ имъ кургановъ большею частью одинаковъ: вездѣ, гдѣ онъ былъ — это небольшія насыпи, въ объемѣ около 3 саж. и въ вышину не болѣе 1—1$^1/_2$ саж., обложенныя камнями изъ мѣстныхъ породъ, иногда значительной величины. На верху большинства кургановъ находится котлообразное углубленіе. Около Кишкине-Тау имъ встрѣчено было болѣе 200, въ Чоганобинскомъ проходѣ до 300 и само названіе „Чоганъ-обо“ означаетъ „Чоганскія могилы“. Здѣсь оказалась очень любопытная особенность: каждый десятый курганъ — значительно выше всѣхъ другихъ, а въ самомъ

началѣ прохода находится громадная насыпь, около 10 саж. вышины. Небольшія раскопки почти не дали вещей, но вездѣ направленіе костяковъ было головой на западъ, лежалъ онъ на глубинѣ $3^1/_2$—5 аршинъ и въ головахъ и ногахъ его находились каменныя доски. Характерную особенность нѣкоторыхъ могилъ составляютъ ряды камней, идущихъ по направленію на востокъ. Отъ одной могилы, на протяженіи 70 саж., расположено было 105 камней, отъ другой, на протяженіи 80 саж.—120. Всѣ они четырехгранные. Кромѣ раскопки немногихъ кургановъ и могилъ, г. Ивановскій собралъ во время своей поѣздки нѣсколько надписей съ камней, съ непонятными знаками, много данныхъ о каменныхъ бабахъ, каменныхъ столбахъ и при докладѣ отчета о своей поѣздкѣ демонстрировалъ всѣ найденныя имъ вещи и снятые съ различныхъ памятниковъ рисунки въ значительномъ количествѣ.

Графъ Ѳ. А. Уваровъ направилъ свои изслѣдованія на Касимовскій уѣздъ, Рязанской губерніи, гдѣ между с. Курманомъ и д. Шульгиной, по правому берегу р. Оки, на протяженіи 2-хъ верстъ тянется цѣпью, съ сѣвера на югъ, цѣлый рядъ песчаныхъ бугровъ. Разливающаяся ежегодно Ока размывала эти бугры и вырывала изъ нихъ массу различныхъ вещей, преимущественно бронзовыхъ и желѣзныхъ, что и обратило на себя вниманіе гр. Уварова. Весеннія воды до такой степени размыли бугры, что очень трудно было напасть сразу на могильникъ и только послѣ пробныхъ канавокъ обозначались мѣста погребенія Самый сѣверный бугоръ далъ немного находокъ и его геологическій характеръ и родъ найденныхъ вещей, при полномъ отсутствіи металлическихъ издѣлій, даетъ поводъ видить въ немъ погребеніе каменнаго вѣка. Совсѣмъ иной характеръ носили остальные бугры, гдѣ характерныхъ признаковъ каменнаго періода совсѣмъ не встрѣчается, но за то много находится желѣзныхъ стружекъ, гвоздей, скобокъ и слѣды сожженія. Самымъ важнымъ, давшимъ прекраснѣйшія находки, рѣдкія по красотѣ, формѣ и разнообразію, оказался послѣднимъ въ цѣпи южный бугоръ, наиболѣе подвергавшійся дѣйствію разлива Оки. Пробныя канавы выяснили сперва, что собственно могильникъ былъ расположенъ только на юго-западномъ склонѣ и отчасти на гребнѣ бугра и что, по крайнѣй мѣрѣ, двѣ трети могильника были окончательно смыты водой. Изъ строенія могильника и изъ характера найденныхъ вещей обнаружилось два рода погребенія—1) собственно погребеніе и 2) сожженіе труповъ. Около костяковъ найдены были остатки досокъ, но самые костяки оказались истлѣвшими и лишь мѣстами сохранились остатки волосъ и платья изъ толстой шерстяной ткани, мѣстами съ вышитыми на ней узорами и прикрѣпленные пряжками и различными украшеніями. Изъ вещей при костякахъ было открыто множество бронзовыхъ украшеній: большихъ шейныхъ обручей, крупнаго размѣра, грудныхъ бляхъ съ круглымъ отверстіемъ въ срединѣ, закрывающимся узорчатой пряжкой, подвѣсокъ, пряжекъ, браслетовъ, височныхъ колецъ, перстней, бубенчиковъ, нанизанныхъ на шнуры, трубочекъ и т. п. Особенный интересъ представляютъ по своей рѣдкости большія серебряныя и бронзовыя Т—образныя фибулы; здѣсь также встрѣтилось много желѣзныхъ издѣлій, каменныхъ бусъ, глиняныхъ горшковъ и др.

Такова вся внѣшняя дѣятельность Общества за истекшій годъ. Сюда же

можно отнести и участіе Общества представительствомъ и адресами въ 50-лѣтнихъ юбилеяхъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія графа И. Д. Делянова и дѣйствительнаго члена Общества В. Н. Бензенгера и 25-лѣтнемъ юбилеѣ Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи.

Переходя теперь къ внутренней его дѣятельности, останавливаемся прежде всего на работахъ Общества по устройству VIII Археологическаго Съѣзда. Всѣ старанія въ отчетномъ году были направлены, главнымъ образомъ, на собраніе возможно большаго количества свѣдѣній и матеріаловъ для археологической карты Россіи и привлеченіе къ этому дѣлу лицъ, могущихъ принять на себя составленіе подобныхъ мѣстныхъ картъ и, затѣмъ, къ устройству при Съѣздѣ Археологической выставки. Для достиженія первой цѣли были отпечатаны спеціальныя приглашенія, съ приложеніемъ особыхъ вопросныхъ пунктовъ, которыя разосланы въ различныя ученыя учрежденія и Общества, гг. губернаторамъ, мѣстнымъ архіереямъ, статистическимъ комитетамъ, духовнымъ консисторіямъ и т. п., съ просьбою разослать бланки съ вопросами подвѣдомственнымъ управленіямъ и отдѣльнымъ лицамъ. Въ отвѣтъ на эти приглашенія нынѣ уже поступилъ въ Общество богатый матеріалъ, доставленный 22 губернаторами, наказнымъ атаманомъ Войска Донскаго, архіереемъ смоленскимъ, 11 духовными консисторіями, 6 статистическими комитетами, 2 архивными коммиссіями (Тамбовской и Рязанской), 29 священниками, 6 исправниками, завѣдующимъ смоленскимъ музеемъ и 13 частными лицами, при чемъ слѣдуетъ замѣтить, что поступленія эти все продолжаются. Въ то же время Общество обратилось къ извѣстнымъ ей спеціалистамъ, могущимъ принять на себя составленіе мѣстныхъ археологическихъ картъ, на что изъявили свое согласіе: *В. Б. Антоновичъ*—по Кіевской губ., *М. А. Веневитиновъ*—по Воронежской губ., *А. С. Гацисскій*—по Нижегородской губ., *И. А. Износковъ*—по Казанской губ., гг. *Клеръ* и *Ѳ. А. Теплоуховъ*—по Пермской губ., *Саратовская Архивная Коммиссія*—по Саратовской губ., *Н. Г. Первухинъ* и *А. А. Спицинъ* — по Вятской губ., *кн. П. А. Путятинъ*—по Валдайскому уѣзду, Новгородской губ., *Е. Р. Романовъ*—по Могилевской губ., *В. И. Сизовъ* — по Смоленской губ., *Рязанская Архивная Коммиссія*—по Рязанской губ., *Д. И. Багалѣй*—по Харьковской губ., *В. Н. Ястребовъ*—по Херсонской губ., *Тамбовская Ученая Архивная Коммиссія*—по Тамбовской губ. и *И. В. Миловидовъ*—по Костромской губ. Для облегченія ихъ труда и для пополненія матеріаловъ по данной мѣстности всѣмъ этимъ лицамъ высланы, полученныя вышеуказаннымъ путемъ свѣдѣнія, карты и библіографическій перечень статей, собранный Предсѣдателемъ въ повременныхъ изданіяхъ и другихъ трудахъ, касающихся до археологіи Россіи.

Не менѣе дѣятельно работало Общество и по вопросу объ устройствѣ Археологической выставки при Съѣздѣ. Дабы имѣть возможность привлечь къ участію въ ней и провинціальныхъ владѣльцевъ коллекцій предметовъ древностей, Общество обратилось къ Статистическимъ Комитетамъ съ просьбой о доставленіи свѣдѣній о владѣльцахъ подобныхъ собраній. Въ отвѣтъ получены были извѣстія о 100 частныхъ коллекціяхъ, къ обладателямъ которыхъ Комитетъ и обратился съ соотвѣтствующимъ приглашеніемъ, и нынѣ

получено уже много отвѣтовъ съ согласіемъ представить свои собранія во время Съѣзда. Получено еще много подобныхъ заявленій изъ Москвы и другихъ мѣстъ путемъ частной переписки. Такимъ образомъ Выставка VIII Археологическаго Съѣзда обѣщаетъ быть крайне богатой и интересной въ научномъ отношеніи, какъ по разнообразію, такъ и по достоинству и значенію выставленныхъ предметовъ.

Изъ состоящихъ при Обществѣ двухъ спеціальныхъ Коммиссій—*Восточной* и *по Сохраненію древнихъ памятниковъ*, въ теченіе отчетнаго года *Восточная* Коммиссія имѣла 7 засѣданій, въ которыхъ подвергались обсужденію слѣдующіе доклады: 1) *И. И. Соловейчика*—О надписи Меши, царя Моава, 2) „По поводу мнѣнія о пуническомъ происхожденіи имени „Цезарь" и 3) О древне-еврейской вазѣ изъ Месопотамской коллекціи г. Блау; 4) *В. М. Истрина*—О примѣненіи сравнительнаго историческаго метода къ изслѣдованію семитскихъ языковъ; 5) *А. С. Хаханова*—О грузинскомъ переводѣ Калилы и Димны; 6) *Г. А. Муркоса*—Объ арабскихъ рукописяхъ, находящихся въ Казы-Кумской мечети (въ Дагестанѣ), 7) Объ одной арабской рукописи, принадлежащей М. М. Ковалевскому и 8) О вновь найденныхъ (на восточныхъ языкахъ) матеріалахъ, содержащихся въ рукописномъ сборникѣ XVII в. изъ собранія гр. А. С. Уварова; 9) *М. О. Аттая*—Объ арабской рукописи, изъ собранія М. М. Ковалевскаго; 10) *Ѳ. Е. Корша*—О Кавказско-горскихъ алфавитахъ и 11) *М. В. Никольскаго*—О Месопотамской коллекціи, принадлежащей г. Блау. Составъ должностныхъ лицъ Коммиссіи оставался въ отчетномъ году тотъ-же. Въ настоящее время уже оканчивается печатаніемъ первый выпускъ ея трудовъ, подъ редакціей секретаря Коммиссіи М. В. Никольскаго. Въ него вошли протоколы первыхъ 9-ти засѣданій и изслѣдованія и замѣтки Ѳ. Е. Корша, М. В. Никольскаго, С. С. Слуцкаго, В. К. Трутовскаго и И. И. Соловейчика.

Не менѣе дѣятельно работала и *Коммиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ*; изъ прилагаемыхъ краткихъ свѣдѣній видно, что заботы ея распространялись не только на памятники, требующіе исправленія и перестройки, но и на всѣ тѣ, которымъ угрожала опасность уничтоженія отъ невѣжества и нерадѣнія.

1. Императорское Московское Археологическое Общество, получивъ свѣдѣніе, что древнему *храму Баграту, въ Кутаисъ*, грозитъ опасность быть разобраннымъ на постройку при семинаріи новой церкви, обратилось къ начальствующимъ лицамъ съ просьбою объ охранѣ этого замѣчательнаго памятника первыхъ годовъ XI столѣтія и получило увѣдомленіе отъ кутаисскаго военнаго губернатора, отъ экзарха Грузіи и отъ Главноначальствующаго генералъ-адъютанта князя Дондукова-Корсакова, что ими будутъ приняты всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ сохраненію памятника и предупрежденію дальнѣйшаго его расхищенія.

2. Вслѣдствіе отношенія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и представленія Преосвященнѣйшаго Ѳеофанила, разсмотрѣнъ и одобренъ проэктъ исправленія древняго *иконостаса въ церкви Воскресенія Христова*, Холмогорскаго уѣзда, Архангельской губ.; при чемъ Общество сообщило свое мнѣніе о способахъ исправленія иконостаса и древнихъ иконъ.

3. Членами Коммиссіи по Сохраненію древнихъ памятниковъ К. М. Быковскимъ и Н. В. Никитинымъ, былъ осмотрѣнъ *придѣлъ Неопалимой Купины при церкви Рождества Богородицы въ Путинкахъ*, въ Москвѣ; согласно ихъ докладу, разрѣшена перекладка ветхихъ алтарной стѣны и свода, съ соблюденіемъ всѣхъ предосторожностей при производствѣ работъ, такъ какъ древняя колокольня опирается частію на своды этого придѣла, при чемъ предложено обратить вниманіе на мѣры, изложенныя въ протоколѣ Коммиссіи Московскаго Архитектурнаго Общества, состоявшей подъ предсѣдательствомъ гр. А. С. Уварова, осматривавшей эту церковь въ 1875 году.

Въ дозволеніи пролома новой двери въ западной стѣнѣ придѣла—отказано.

4. Разрѣшены работы въ московскихъ и подмосковныхъ церквахъ:

а) устройство духовой печи и новаго иконостаса въ придѣлѣ *церкви Божіей Матери Грузинской*, при чемъ древнія стѣны и своды придѣла останутся безъ поврежденія; церковь была осмотрѣна членами Коммиссіи Н. В. Никитинымъ и Г. Д. Филимоновымъ.

б) Устройство новаго свода и новаго иконостаса *въ церкви св. Николая, на Щепахъ.*

в) Постройка трапезы при *церкви св. Николая, въ Покровскомъ.*

г) Постройка новой колокольни при *церкви св. Пророка Иліи*, въ селѣ Черкизовѣ и возобновленіе главъ на церкви по древнимъ образцамъ.

д) Устройство отопленія въ храмѣ *Введенія Божіей Матери, въ Барашахъ*, безъ вреда для фресковой живописи, работы художника Клауде. Церковь предварительно была осмотрѣна членомъ Коммиссіи Н. В. Никитинымъ.

5. По докладу члена Общества И. А. Шлякова было одобрено предположеніе возстановить, по сохранившимся остаткамъ, древнюю стѣнопись въ *соборѣ Спасскаго монастыря*, въ Ярославлѣ, и замѣнить позднѣйшій многоярусный иконостасъ — невысокимъ, изъ древнихъ иконъ прежде въ немъ бывшихъ; при чемъ Общество выразило свое сочувствіе предполагаемому возобновленію и учрежденію для того Коммиссіи изъ лицъ, упомянутыхъ въ докладѣ.

6. Разсмотрѣнъ проэктъ расширенія паперти *собора въ Ярославлѣ* и, находя, что предполагаемое расширеніе неминуемо поведетъ къ возвышенію кровли, которая не можетъ быть исполнена въ натурѣ такъ, какъ показано на проэктѣ, тѣмъ болѣе, что на представленномъ рисункѣ фасада видно, что предполагается поднять стѣны паперти выше существующихъ, признано возможнымъ дозволить перестройку нынѣ существующей паперти, не представляющей археологическаго значенія, но съ тѣмъ, чтобы были преставлены въ Общество новые чертежи съ показаніемъ правильнаго устройства покрытія, которое не закрывало бы древняго памятника болѣе того, сколько онъ уже закрытъ существующей папертью.

7. Получивъ свѣдѣніе о производящемся искаженіи церкви *Николы Мокринскаго*, въ Ярославлѣ, Общество поручило ярославскимъ членамъ, И. А. Вахрамѣеву и В. И. Лѣствицыну, осмотрѣть церковь и доложить какія въ ней произведены передѣлки, и вмѣстѣ съ тѣмъ Общество просило губернатора объ остановкѣ работъ. Изъ доклада чч. Вахрамѣева и Лѣствицина оказалось, что древнія каменныя скамьи сломаны и замѣнены деревянными, часть

стѣнописи забѣлена. Отъ Военнаго Министерства, въ вѣдѣніи котораго находится церковь, сообщено, что дальнѣйшихъ искаженій не предполагается.

8. Вслѣдствіе вопроса Рязанской Архивной Коммиссіи о возможности допущенія пристройки къ *семинарской церкви г. Рязани*, Общество поручило члену Коммиссіи А. М. Павлинову осмотрѣть церковь и представить докладъ, на основаніи котораго сообщено мѣстному духовенство и Рязанской Архивной Коммиссіи, что предполагаемая перестройка не желательна.

9. При производствѣ реставраціи внѣшняго вида *Успенскаго собора во Владимірѣ, на Клязьмѣ*, производимой подъ наблюденіемъ членовъ И. Е. Забѣлина и Н. В. Никитина, были осмотрѣны поврежденія въ стѣнахъ и аркахъ собора и во внѣшнихъ украшеніяхъ его, вырубленныхъ изъ бѣлаго камня. Самыя значительныя трещины находятся въ сѣверо-западной части стѣнъ храма, аркахъ этой части и въ сѣверо-западномъ куполѣ. Для отысканія ихъ причины былъ осмотрѣнъ фундаментъ западной стѣны сѣверо-западнаго угла и контрфорсы, проложенные въ 1708 г. по всѣмъ четыремъ угламъ собора. Фундаментъ оказался прочнымъ и не поврежденнымъ, но контрфорсы—не только не способствующими прочности древняго зданія, но признаны одною изъ причинъ постояннаго увеличенія трещинъ; положено, что, по скрѣпленіи стѣнъ продольными и поперечными желѣзными связями, контрфорсы должны быть отобраны. Первоначальныя связи были деревянныя, отъ нихъ остались пустоты въ стѣнахъ и мѣстами сохранилось истлѣвшее дерево. Были обсуждены способы возобновленія осыпавшихся мѣстами колоннъ и пояса арокъ, идущаго вокругъ всего храма и алтаря; относительно рельефныхъ головъ человѣческихъ и львиныхъ, высѣченныхъ на камнѣ самой стѣны, былъ данъ совѣтъ не замѣнять ихъ новыми, но сохранить ихъ въ томъ видѣ, въ какомъ они дошли до насъ со времени постройки собора. Что же касается до выбора формы покрытія для Владимірскаго собора, взамѣнъ четырехскатной кровли, устроенной въ 1727 году и обезобразившей изящный памятникъ кн. Андрея Боголюбскаго и Всеволода, то, имѣя въ виду первостепенное значеніе Успенскаго Владимірскаго собора, какъ памятника историческаго и художественнаго, и существенность вопроса о покрытіи храмовъ этого періода и мѣстности, Археологическое Общество признало необходимымъ осмотрѣть весной нынѣшняго года главнѣйшіе памятники Владимірско-Суздальской области и изслѣдовать остатки ихъ древнѣйшихъ покрытій, если таковыя въ нихъ сохранились, сличить ихъ съ остатками, найденными на Владимірскомъ соборѣ и рѣшить важный и весьма существенный вопросъ о древней формѣ покрытія Владимірскаго собора.

10. При сломкѣ *торговыхъ рядовъ на Красной площади* былъ открытъ, на глубинѣ 6 аршинъ отъ нынѣшней поверхности земли, рядъ камеръ, частію въ 2 этажа, изъ которыхъ нижній изъ бѣлаго камня, верхній изъ тонкаго кирпича. Открытіе было осмотрѣно Обществами Археологическимъ и Архитектурнымъ, камеры измѣрены, найденныя въ нихъ вещи: шлемъ и ружейные стволы, переданы въ Императорскій Историческій Музей. Протоколъ осмотра будетъ помѣщенъ въ извѣстіяхъ Общества съ приложеніемъ чертежей и фотографій.

Состоящая въ вѣдѣніи Общества, согласно Высочайше утвержденныхъ

правилъ. Коммиссія, по завѣдыванію Ростовскимъ (ярославскимъ) Кремлемъ, направила въ прошломъ году всѣ свои усилія, главнымъ образомъ, на охраненіе и поддержаніе памятниковъ древности упомянутаго Кремля, и въ этомъ дѣлѣ она встрѣтила большую поддержку и помощь со стороны Ярославскаго Губернскаго Комитета по управленію тѣмъ же Кремлемъ. Благодаря этому, ей удалось ограничить самовольныя дѣйствія предсѣдателя Коммиссіи, настоятеля Ростовскаго Кремлевскаго собора, протоіерея Ѳивейскаго, всѣ распоряженія котораго, не только шли мимо Коммиссіи и вопреки ея постановленіямъ, но, сверхъ того, еще легко могли за собой повлечь разрушеніе и порчу памятниковъ. Нынѣ Общество вошло къ Оберъ-Прокрору Святѣйшаго Сvнода съ ходатайствомъ о замѣщеніи протоіерея Ѳивейскаго, какъ Предсѣдателя Коммиссіи, преосвященнымъ Амфилохіемъ, епископомъ Угличскимъ.

Засѣданій Общества въ отчетномъ году было 21, которыя распредѣляются слѣдующимъ образомъ: обыкновенныхъ—8, экстраординарныхъ и распорядительныхъ—12 и 1 засѣданіе Редакціоннаго Комитета.

Въ обыкновенныхъ засѣданіяхъ были прочитаны слѣдующіе доклады:

Д. Н. Анучина—Отчетъ о поѣздкѣ лѣтомъ 1887 г. въ Пермскую губ.

— О Сассанидскомъ блюдѣ изъ собранія г. Зайцевскаго.

— Древне-русскія сказанія о невѣдомыхъ людяхъ въ Сибири.

Г. Бобиръ— О дворѣ Тура-Хана.

— О мавзолеѣ Ногайскаго Имама Хусейнъ-Хана.

Г. Ивановскаго—Археологическая поѣздка въ Семипалатинскую область.

Ѳ. Е. Корша—О греческомъ лицевомъ сборникѣ XVI столѣтія изъ собранія графа А. С. Уварова, описанномъ проф. Г. С. Дестунисомъ.

И. И. Козловскаго — Палеографическія особенности погибшей рукописи „Слово о полку Игоревѣ“.

П. Н. Кречетова—Границы и очертанія древней Скиѳіи по Геродоту.

В. Ѳ. Миллера—Древне-осетинскій памятникъ въ Кубанской области.

П. Н. Милюковъ—Гдѣ былъ городъ Бездежъ?

— О загадочномъ знакѣ на монетахъ Кіевскаго періода.

Ф. Д. Нефедова—Отчетъ о раскопкахъ въ Пріуральи въ теченіе 1887—1888 гг.

М. В. Никольскаго—Объясненіе важнѣйшихъ вещей изъ Месопотамской коллекціи г. Блау — 1) Экземпляръ халдейской мины архаической эпохи и 2) Вавилонскій контрактъ о продажѣ дома VII вѣка до Р. Х.

Г. О. Оссовскаго—Раскопки Рыжановецкаго кургана.

А. М. Павлиновъ—Общій обзоръ экспедиціи лѣта 1888 г. на Кавказъ.

С. С. Слуцкій—Островъ Эзель и его древности.

Гр. Ѳ. А. Уваровъ—Раскопка въ Касимовскомъ уѣздѣ, Рязанской губ.

А. Н. Шварцъ—О двухъ древне-греческихъ вазахъ изъ минцъ—кабинета Московскаго Университета.

Кромѣ того, товарищъ предсѣдателя Общества Д. Н. Анучинъ въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ познакомилъ Общество съ раскопками въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, на основаніи свѣдѣній, почерпнутыхъ имъ изъ провинціальныхъ газетъ.

Въ портфель Общества поступили за истекшій годъ еще слѣдующія статьи:

Д. Н. Мамина — Отчетъ объ археологическихъ поѣздкахъ въ Пріуралье за 1888 годъ; *Н. Е. Ордина* — „О Камнѣ-старцѣ“ и „О древнемъ деревянномъ крестѣ“; *Е. Р. Романова* — Отчетъ о раскопкахъ 1888 г. въ Могилевской губерніи; *И. Т. Савенкова* - Къ матеріаламъ по археологіи Енисейской губ.; *Н. В. Султанова*—О формѣ русскихъ колоколенъ; *Г. Сысоева* — Кавказскіе дольмены. Матеріалы для археологичесаго словаря были доставлены А. Н. Минхомъ и А. М. Сементовскимъ-Курилло.

Въ личномъ составѣ Общества произошли слѣдующія перемѣны. Въ годичномъ засѣданіи (8 апрѣля 1888 г.) были избраны: предсѣдателемъ (на 3 года) графиня П. С. Уварова — единогласно; товарищемъ предсѣдателя (на 3 года) проф. Д. Н. Анучинъ; секретаремъ (на 1 годъ для окончанія срока А. В. Орѣшникова) — В. К. Трутовскій; товарищемъ секретаря (на 1 годъ для окончанія срока М. В. Никольскаго)—С. С. Слуцкій; библіотекаремъ и хранителемъ Музея—С. О. Долговъ, а казначеемъ Общества просили остаться по прежнему К. А. Дубинкина. Оба послѣдніе избраны на 3 года.

Въ составѣ членовъ Общества совершились слѣдующія измѣненія. Кромѣ Его Императорскаго Высочества Великаго князя Сергія Александровича, отвѣтившаго благосклоннымъ согласіемъ на ходатайство Общества о принятіи на себя званія его Почетнаго Члена, были признаны Обществомъ Почетными Членами слѣдующія лица:

1. Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, статсъ-секретарь графъ Иванъ Давидовичъ Деляновъ—по случаю его 50-лѣтней достославной службы государству и народному просвѣщенію, во вниманіе къ его научнымъ трудамъ и занятіямъ русской археологической наукой—въ качествѣ товарища предсѣдателя Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества и во изъявленіе глубочайшей благодарности Общества за постоянную помощь, содѣйствіе и покровительство, оказываемое имъ постоянно Обществу.

2. Дѣйствительный членъ Василій Егоровичъ Румянцовъ — во изъявленіе глубокой благодарности за его продолжительную и благотворную дѣятельность по Обществу въ качествѣ товарища секретаря, секретаря и товарища предсѣдателя и въ качествѣ редактора послѣднихъ томовъ „Древностей“ и другихъ изданій Общества и во уваженіе къ его ученымъ заслугамъ въ дѣлѣ изученія, изслѣдованія и охраненія памятниковъ древняго русскаго искусства, церковнаго зодчества, древней письменности и иконографіи.

3. Дѣйствительный членъ, президентъ Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, Анатолій Петровичъ Богдановъ — во вниманіе къ его десятилѣтней дѣятельности въ качествѣ дѣйствительнаго члена Московскаго Археологическаго Общества, въ уваженіе къ его двадцатипятилѣтней неутомимой научной организаторской дѣятельности въ Императорскомъ Обществѣ Любителей Естествознанія, выразившейся не только въ многочисленныхъ и замѣчательныхъ научныхъ трудахъ, но и въ созданіи цѣлыхъ Отдѣловъ Антропологическаго и Зоологическаго, приведенныхъ имъ нынѣ на высокую степень совершенства, и во вниманіе къ его археологическо-антропологическимъ изслѣдованіямъ, главнымъ образомъ, Московской губерніи.

4. Дѣйствительнаго члена академика Ѳеодора Ивановича Буслаева—по слу-

чаю исполнившихся 50 лѣтъ его плодотворнѣйшей дѣятельности, какъ на поприщѣ русской педагогіи, такъ и на поприщѣ изученія русскаго языка, древней русской народной словесности, письменности и древне-русскаго искусства.

Въ дѣйствительные члены избраны въ минувшемъ году, изъ членовъ-корреспондентовъ и вновь: К. М. Быковскій, П. А. Висковатовъ, С. О. Долговъ, К. А. Дубинкинъ, А. В. Комаровъ, С. С. Слуцкій и А. А. Цагарелли.

Въ члены-корреспонденты: В. Г. Аппельротъ, М. А. Веселовъ, А. А. Ивановскій, В. М. Истринъ, И. А. Износковъ, Х. И. Кучукъ-Іоаннесовъ, И. И. Козловскій, И. И. Соловейчикъ, графъ Ѳ. А. Уваровъ, А. С. Хахановъ и Ю. К. Чураковскій.

Въ иностранные члены-корреспонденты: Г. Балтазаръ—въ Багдадѣ, Бриціо, Фрати и Пелличіони—въ Болоньи, Нёльдеке—въ Страсбургѣ, Г. О. Оссовскій—въ Краковѣ и Райветтъ-Карнакъ—въ Аллахабадѣ (Индія).

За то же время Общество понесло тяжелую утрату въ лицѣ скончавшихся своихъ дѣйствительныхъ членовъ—Якова Ѳедоровича Головацкаго (ум. 1 мая 1888 г. въ г. Вильно) и протоіерея Д. В. Разумовскаго (ум. 2 января 1889 г., въ Москвѣ). Біографическіе очерки покойныхъ были доложены Обществу: Я. Ѳ. Головацкаго—предсѣдателемъ графиней П. С. Уваровой въ засѣданіи 10 мая 1888 г., а Д. В. Разумовскаго — М. В. Никольскимъ въ засѣданіи 10 января текущаго года.

Изъ изданій Обществомъ въ отчетномъ году былъ отпечатанъ XII томъ „Древностей", въ двухъ выпускахъ. Въ первомъ изъ нихъ помѣщены доклады: *А. К. Жизневскаго*—Описаніе Тверскаго Музея. Нумизматическій отдѣлъ; *М. А. Веневитинова*—Старинное изображеніе обряда смотринъ въ городѣ Торопцѣ; *П. О. Бурачкова* — Объясненіе къ археологической картѣ Новороссійскихъ губерній и Крыма; *А. Н. Шварца*—Къ вопросу объ истолкованіи одного неизданнаго античнаго бюста изъ собранія графа А. С. Уварова и протоколы засѣданій Общества за 1886—1887 г. Во-второмъ выпускѣ—доклады *С. О. Долгова*—Русскій переводъ латинскаго описанія Іерусалима; *М. А. Веневитинова*—Уваровскіе списки Даніилова хожденія; *Н. А. Янчука*—А. К. Кирноръ (некрологъ); *гр. А. С. Уварова* —Древняя мраморная лампа изъ собранія гр. А. С. Уварова; *В. Н. Ястребова*—Погребальные обычаи въ древнихъ могилахъ бассейна р. Ингула; *В. Ѳ. Миллера* — Археологическія развѣдки въ Алуштѣ и ея окрестностяхъ въ 1886 г. и протоколы за 1887—1888 г. по 29 марта 1888 г. включительно. Весь томъ печатался и вышелъ въ свѣтъ подъ редакціей дѣйств. члена А. В. Орѣшникова, который также любезно согласился редактировать и слѣдующіе XIII и XIV—(юбилейный) тт. и нынѣ уже началъ ихъ печатать.

Кромѣ XII т., Обществомъ былъ изданъ въ отчетномъ году, на Высочайше дарованныя средства, 1 выпускъ „Матеріаловъ по археологіи Кавказа", заключающій въ себѣ отчетъ о поѣздкѣ въ Терскую область дѣйств. члена В. Ѳ. Миллера. Печатался онъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ предсѣдателя Общества графини П. С. Уваровой. Какъ выше уже было сказано, Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ на посвященіе Его Имени этого изданія, а нынѣ статсъ-секретарь Танѣевъ увѣдомилъ предсѣдателя Общества, письмомъ отъ 3 февраля, что Его Императорское Величество со-

изволилъ выразить графинѣ П. С. Уваровой Монаршую благодарность за поднесенный ея сіятельствомъ, отъ имени Общества, экземпляръ перваго выпуска этихъ „Матеріаловъ".

Музей Общества въ прошедшемъ году обогатился вещами: привезенными изъ Пріуралья г. Нефедовымъ, присланными изъ Вятской губ. Спицынымъ и Первухинымъ, изъ Пермской—Маминымъ и изъ окрестностей Анапы, добытыми при раскопкахъ В. И. Сизовымъ.

Что же касается до библіотеки Общества, то въ истекшемъ году она обогатилась 548 томами, выпусками, брошюрами и др., распредѣлившимися подъ 285 заглавіями. Кромѣ того, гг. Спицынъ и Виноградовъ принесли въ даръ нѣсколько рукописей изъ которыхъ особенный интересъ представляютъ слѣдующія: 1) Хронографъ Дороѳея Монемвасійскаго, въ переводѣ Арсенія грека и Діонисія Святогорца, списокъ, почти современный переводу, т. е. 2-й половины XVII в.; 2) Сборникъ житій св. и другихъ статей XVI в., въ который вошла часть Кіевопечерскаго патерика, и 3) Исторія о прекраснѣйшей Банизѣ, принцессѣ Азіятской, XVIII в.

NB. На стр. 53 въ протоколѣ № 309 въ рубрикѣ а) напечатано, что г. Шатровъ сообщаетъ результаты своихъ изслѣдованій инспектору народныхъ училищъ Вятской губ. *Ѳ. А. Теплоухову* — надо читать: *Н. Г. Первухину*.

ПРИЛОЖЕНІЕ

УКАЗАТЕЛЬ

ИМЕНЪ ЛИЧНЫХЪ, НАЗВАНІЙ ГЕОГРАФИЧЕСКИХЪ И ПРЕДМЕТОВЪ

КЪ V—XII ТОМАМЪ „ДРЕВНОСТЕЙ"

I.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕНЪ ЛИЧНЫХЪ.

Б.

В.

Г.

Д.

Е.

Ж.

З.

И.

І.

К.

Л.

М

Н.

О.

П.

Р.

Т.

У.

Ф.

Х.

Ц.

Ч.

Ш.

Щ.

Э.

Ю.

Я.

Ѳ.

II.

УКАЗАТЕЛЬ НАЗВАНІЙ ГЕОГРАФИЧЕСКИХЪ.

А.

Г.

Л.

Н.

О.

П.

Р.

С.

Т.

У.

Щ.

Э.

Ю.

Я.

Ѳ.

III.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ.

А.

В.

Г.

Д.

Е.

Ж.

Д.

I.

К.

І.

К.

Л.

М.

Н.

О.

Р.

С.

Т.

У.

Ф.

Х.

Ц.

Ч.

Ш.

Щ.

Э.

Ю.

Я.

10 48

ДРЕВНОСТИ. Труды Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

Рекомендованы Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ библіотекъ средвихъ учебныхъ заведеній.

Томъ XIII, выпускъ II. Цѣна 4 руб.

Продается въ собственномъ домѣ Общества, въ Москвѣ, на Берсеневкѣ, у Большаго Каменнаго моста.

Тамъ-же продаются слѣдующія изданія Общества:

Описаніе Кіева. Соч. Закревскаго. Два тома и атласъ. 1868 г. Ц. 7 р.

Труды I-го Археологическаго съѣзда въ Москвѣ. Два тома и атласъ. 1871 г. Ц. 25 р.

Труды III-го Археологическаго Съѣзда въ Кіевѣ. Два тома и атласъ. 1878 г. Ц. 10 р.

Труды V-го Археологическаго Съѣзда въ Тифлисѣ. Томъ. Ц. 15 р.

Археологическій Вѣстникъ. 1867 г. Шесть выпусковъ. Ц. 6 р.

Древности. Труды Московскаго Археологическаго общества:

Томъ I, два выпуска. 1865—67 г. Ц. 6 р.
» II, три выпуска. 1869—70 г. Ц. 6 р.
» III, три выпуска. 1870, 71 и 73 гг. Ц. 6 р.
» IV, три выпуска. 1874 г. Ц. 8 р.

Томъ V, 1885 г. Ц. 6 р.
» VI, три выпуска. 1875—76 г. Ц. 6 р.
» VII, три вып. 1877—78 г. Ц. 8 р.
» VIII, 1880 г. Ц. 8 р.

Приложеніе къ VIII тому: **«Пятый Археологическій Съѣздъ»**. Труды предварительнаго комитета. 1882 г. Ц. 6 р.

Томъ IX, три выпуска. 1882—83 г. Ц. 6 р.
» X, 1885 г. Ц. 6 р.
» XI, три выпуска. 1886—1887 г. Ц. 8 р.
» XII, два вып. 1888 г. Ц. 8 р.

Незабвенной памяти Графа А. С. Уварова. Рѣчи, прочитанныя въ соединенномъ засѣданіи ученыхъ обществъ 28 февраля 1885 г. (съ портретомъ Графа А. С. Уварова) 1885 г. Брошюра. Ц. 75 к.

Томъ XIII вып. I. 1889 г. Цѣна 4 р.

Уступка гг. членамъ Общества 20%, библіотекамъ учебныхъ заведеній 25%, книгопродавцамъ 30%.

Изданія Графа Уварова:

Археологія Россіи. Каменный періодъ. Соч. Графа А. С. Уварова. Два тома. 1881 г. Ц. 18 р.

Меряне и ихъ бытъ. Соч. Гр. А. С. Уварова. Одинъ томъ и атласъ. 1872 г. Ц. 8 руб.

Изслѣдованія о древностяхъ южной Россіи и береговъ Чернаго моря. Соч. Гр. А. С. Уварова. Вып. 2-й и атласъ. 1853. г. Ц. 20 р.

Recherches sur les antiquités de la Russie Meridionale et des côtes de la Mer Noire. Par le Comte A. Ouvaroff. Вып. 1, 2 и атласъ ко 2-му выпуску. 1855—56 г. Ц. 40 р.

Каталогъ собранія древн. Гр. А. С. Уварова: Вып. I и II (въ одной книгѣ): Древности Каменнаго и Металлическаго вѣка съ портр. Гр. А. С. Уварова и 35 таблицами рисунковъ 1887 г. Ц. 4 р.

Вып. VII. Монеты Воспорскаго царства и древнегреческихъ городовъ, находившихся въ предѣлахъ нынѣшней Россіи. Съ 5 таблицами. Состав. А. Орѣшниковъ. 1887 г. Цѣна 3 р.

Каталогъ Спасо-Преображенскаго монастыря въ Ярославлѣ. Ц. 2 р. 50 к.

Кавказъ. Ц. 3 р.

Уступка книгопродавцамъ 25%.

	DATE DUE		